C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-543/24 Judecătoria Soroca (sediul Central)
Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 septembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul condamnatului Covali Alexandr declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28.05.2024, privind posibilitatea înlocuirii în privința condamnatului **Covali Alexandr ******* a părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blîndă, în temeiul art.92 Cod penal.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

1. La 10 aprilie 2024, în adresa Judecătoriei Soroca (sediul Central) a parvenit cererea condamnatului Covali Alexandr privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 92 Cod penal.

În motivarea cererii a invocat că, nu este de acord cu decizia comisiei Penitenciarului, prin care i s-a respins cererea sa, deoarece nu a realizat programul individual de executare a pedepsei și se caracterizează negativ, or dînsul menține relațiile cu familia, nu are încălcări și în conflict cu deținuții și administrația în conflict nu a intrat, frecventează biserica, participă în fiecare an la reparație.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28.05.2024, s-a respins cererea condamnatului Covali Alexandr privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

3. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către condamnatul Covali Alexandr exprimîndu-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28.05.2024 și solicită aplicarea prevederilor art.92 Cod penal, cu înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă.

Consideră că, întrunește toate condițiile prevăzute la art.92 Cod penal, întrucît a executat mai mult de jumătate din termenul de pedeapsă, și-a făcut concluziile de rigoare, a stat pe calea corijării.

4. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 Cod de Procedură Penală al RM, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință, pînă la data examinării cererii de recurs, nu a parvenit.

5. Verificînd argumentele invocate în recurs, legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul declarat urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanţei de fond.

Adoptînd soluţia în cauză, Colegiul reţine dispoziţia normei legale prevăzute de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Conform prevederilor art.448 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că*, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.*

6. La soluţionarea recursului declarat, Colegiul reţine şi dispoziţiile art.92 Cod penal, conform căruia: *(1) În privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinînd cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară.*

(2) Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă.

(3) La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă, instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blîndă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse.

(4) La înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.

Conform art.267 alin. (2) Cod de executare, *în cazul în care instanţa de judecată respinge demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de*

termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt şi/sau de drept invocate de instanţă la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămînerii definitive a hotărîrii. În cazul refuzului liberării condiţionate a condamnatului la detenţiune pe viaţă, adresarea repetată a demersului poate avea loc nu mai devreme decît peste 3 ani de la data adoptării hotărîrii de refuz a instanţei.

7. Colegiul penal atestă că, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19.11.2019, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.07.2020, Covali Alexandr a fost condamnat în baza art.187 alin. (2) lit. b), f); art.187 alin. (2) lit. b), e), f); art.186 alin. (2) lit. c), d) și art.192 alin. (2) lit. b) Cod Penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1), art. 85 Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, dintre care 1 an 9 luni închisoare le va executa real, iar perioada rămasă de 1 an 9 luni se suspendă condiționat conform art.90/1 Cod Penal pentru perioada de probațiune de 2 ani.

Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 09.01.2020, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.07.2020, Covali Alexandr a fost condamnat în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, la 1 an închisoare.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 02.07.2021 în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani 4 luni închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 18.08.2021 în baza art. 473/4 alin. (4) CPP s-a redus termenul de pedeapsă cu 89 zile, iar prin cea din 19.05.2022 - s-a redus termenul de pedeapsă cu 54 zile.

8. Colegiul penal, reține că potrivit extrasului din procesul-verbal din 28.03.2024, fiind examinată de către Comisia Penitenciarului nr. 6 Soroca posibilitatea aplicării art. 92 din Codul penal în privința lui Covali Alexandr, s-a hotărât, de a respinge în expedierea materialelor în instanța de judecată pentru examinarea posibilității aplicării art.92 CP, pe motiv că, ***condamnatul nu a realizat programul individual, pe parcursul ispășirii pedepsei a demonstrat un comportament negativ.***

Colegiul penal consideră că instanța de fond just a conchis că condamnatul Covali Alexandr nu poate beneficia de aplicarea prevederilor art. 92 Cod Penal.

Mai mult ca atît, la soluţionarea demersului privind înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, s-a luat în calcul inclusiv și faptul că, acesta anterior a fost condamnat de mai multe ori, iar la momentul actual execută pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, mai cu seamă în situația în care Covali Alexandr are comisă abatere disciplinară, nu a reparat integral daunele cauzate prin infracțiunile pentru care a fost condamnat.

Afiliindu-se concluziilor puse la baza soluției adoptate în prima instanță, Colegiul penal este solidar cu raționamentul judiciar potrivit căruia, termenul

executat efectiv de către condamnatul Covali Alexandr, inclusiv prin reducerea lui în condițiile art.473^4 Cod de procedură penală, nu constituie suficient temei întru aplicabilitatea prevederilor art. 92 Cod penal, asupra lui prevalând scopul pedepsei penale de corectare a celui vinovat și prevenirea activității lui criminale, ceea ce denotă necesitatea executării în continuare de către condamnat a pedepsei penale, dând dovadă de o căință cu adevărat sinceră de cele comise și pregătirea pentru reîncadrarea în societatea civilă.

9. Reieșind din personalitatea condamnatului şi comportamentul său pe parcursul întregului termen de executare a pedepsei, se concluzionează că, condamnatul Covali Alexandr, nu a păşit ferm pe calea reeducării, iar înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă în privința condamnatului la moment nu este posibilă, fiind prematură şi corect fiind respinsă cererea deținutului ca fiind neîntemeiată.

Astfel, Colegiul Penal consideră recursul condamnatului nefondat, pasibil respingerii, cu menținerea încheierii primei instanțe fără modificări.

Conducîndu-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Recursul condamnatului Covali Alexandr declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28.05.2024, privind posibilitatea înlocuirii în privința condamnatului **Covali Alexandr** ***** a părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blîndă, în temeiul art.92 Cod penal, se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, Judecători: