Dosar nr. 1-505/2025 (PIGD: 1-25179721-51-1-26122025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 mai 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Alina Pîcălău
inculpatului Ion Ursachi
apărătorului inculpatului, avocat Tudor Echim
părții vătămate Irina Ursachi
reprezentantului părții vătămate Ursachi Irina, avocat Andrian Fetcu
reprezentantului părții vătămate minore Ursachi Constantin, avocat Mihail Răileanu
reprezentantului legal al părții vătămate minore Ursachi Constantin Ana Prapoșcic
în absenţa:
părții vătămate minore Constantin Ursachi

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

URSACHI Ion Andrei, IDNP *****, născut la data de ***** în or. Ungheni, domiciliat în mun. Ungheni, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, divorțat, are un copil minor, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, nu a fost reținut s-au arestat în această cauză penală, fără antecente penale;

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată instanţei la data de 26 decembrie 2025 şi s-a judecat până la data de 12 mai 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Pîcălău Alina, a solicitat ca inculpatul Ursachi Ion să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar, în baza art. 90[1] Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată parțial, astfel încât dânsul să execute o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea restului pedepsei de 11 luni să fie supendată condiționat, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Tudor Echim, a solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

Dosar nr. 1-505/2025 (PIGD: 1-25179721-51-1-26122025)

1. URSACHI Ion Andrei, din anul 2016 până la 15 aprilie 2025, locuind împreună cu soția sa Ursachi Irina și copilul minor Ursachi Constantin, în mun. Ungheni, str. *****, fiind membri de familie, conform art. 133[1] lit. a) Cod penal, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, sistematic a manifestat un comportament agresiv faţă de Ursachi Irina în prezența părții vătămate minore Ursachi Constantin, exprimat prin abuz fizic şi psihologic, sub formă de maltratare, ofense, injurii, insultare, intimidare în scop de impunere a voinţei și a controlului asupra părților vătămate.

În rezultat, Ursachi Irina se află într-o stare de criză și vulnerabilitate accentuată o stare de criză și vulnerabilitate accentuată, manifestând gânduri extreme de neputinţă și exprimând verbal senzația de a fi la capătul puterilor și dorința de a dispărea. Aceste manifestări indică *un nivel crescut de suferinţă psihică, asociat cu epuizarea emoţională și expunerea la experienţe de abuz.* Evaluarea psihologică evidenţiază un impact somatic semnificativ al stresului, manifestat prin tensiune fizică, epuizare și simptome somatice asociate cu experienţele traumatizante eprimate prin expresii de genul *„... nu mai simt nimic, nici măcar gustul mâncării..."*, epuizare emoţională și pierderea motivației, indicând o stare depresivă asociată cu experienţele de abuz şi lipsa suportului emoţional. Indicii ridicaţi la probe de evaluare (PTSD Checklist - PCL) evidenţiază prezenţa stresului posttraumatic manifestat prin retrăirea evenimentelor traumatizante multiple și s-au repetat pe parcursul mai multor ani, ceea ce a consolidat simptomele. De asemenea, se remarcă evitare situațiilor care amintesc de traumă, hiperactivitate psihofiziologică, tensiune, iritabilitate, dificultăți de somn, anxietate intensă, vinovăție, iritabilitate și dificultăți de concentrare

De asemeanea, în cadrul procesului de evaluare psihologică s-a stabilit că dezvoltarea cognitivă a copilului Ursachi Constantin este adecvată vârstei. Băiatul a dat dovadă de un limbaj bine dezvoltat şi coerent, gândire logică și constructivă, precum și o atenţie stabilă. A demonstrat aptitudini corespunzătoare nivelului său de dezvoltare, cu o imaginaţie și sugestibilitate în limite normale. Înţelege corect relaţiile de tip cauză-efect. Există o mare probabilitate ca relatările copilului corespund realităţii. În timpul evaluării nu s-au identificat manifestări de fantezic psihologică sau tendinţe de a distorsiona realitatea. În urma evaluării psihologice s-a constatat că Constantin a fost constant victimă a violenţei în familie și victimă a violenţei psihologice eprimate prin expresii de genul *„de când mă țin minte permanent au fost conflicte"*. Ursachi Constantin a perceput situaţiile abuzive în familie ca situații traumatizante, consecinţele cărora se reflectă în profilul psiho-comportamental prin: intruziunea amintirilor cu referire la situaţiile abuzive, gânduri necontrolate și dorinţa de a uita de amintirile neplăcute; evitarea emoțiilor, discuţiilor, locurilor ce reamintese de situațile abuzive; hipervigilență manifestată prin tristeţe, durere pe suflet, agitaţie în corp: anxietate, îngrijorare, nesiguranţă, sensibilitate accentuată, responsabilizare preamatură, control emoţional ridicat, stimă de sine scăzută, sentiment de inferioritate; nevoia de siguranţă şi protecţie; nevoia de stabilitate relaţională.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Ursachi Ion și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, Ursachi Irina este fosta sa soție, iar Ursachi Constantin este fiul său. Recunoaște faptele integral exact așa cum au fost expuse în rechizitoriu și citite de către procuror. Suplimentar nu are nimic de adăugat. Îi pare rău de cele comise. În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Faptele indicate în rechizitoriu şi recunoscute de inculpatul Ursachi Ion se confirmă prin probele administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile părții vătămate Ursachi Irina, care a declarat că, locuiește împreună cu soțul său, Ursachi Ion, și cei trei fii ai lor: Ursachi Marian, născut la *****, *****, iar fiul cel mare, Ursachi Nicolai, născut la *****, se află în prezent peste hotare, la muncă.

Este căsătorită cu Ursachi Ion de 24 de ani, iar de aproximativ nouă ani soțul nu este angajat oficial în câmpul muncii, desfășurând munci ocazionale în sat, fiind remunerat, de cele mai multe ori, cu băuturi alcoolice. Periodic a fost agresată fizic de către soțul său, iar zilnic este supusă violenței psihologice, fiind insultată cu cuvinte necenzurate, umilită și acuzată pe nedrept de infidelitate, fapt ce a devenit insuportabil pentru aceasta. Seara, când se întoarce de la serviciu, evită să intre în gospodărie, trăind o stare de teamă și disconfort psihic, întrucât soțul se află frecvent în stare de ebrietate și o jignește fără motiv, adresându-i în mod repetat aceleași întrebări cu caracter înjositor, iar dacă răspunsurile nu îi convin, o agresează verbal cu expresii necenzurate.

Fiul mijlociu, în vârstă de 21 de ani, are grad de dizabilitate, suferind de retard mintal, iar din acest motiv este greu de controlat și, în anumite situații, nu o ascultă. Atunci când îi solicită acestuia să facă treburi casnice, tatăl intervine, spunându-i fiului că nu este obligat să facă asemenea activități, provocându-l astfel la comportament agresiv, situație care generează conflicte în familie.

Fiul minor este, de asemenea, afectat psihologic, manifestând teamă atunci când tatăl se află sub influența alcoolului și agresează verbal membrii familiei. În perioadele în care soțul este treaz, acesta are un comportament diferit față de copil, se joacă cu el și le aduce dulciuri, fapt care creează o confuzie emoțională pentru copil, suferind atunci când observă schimbarea de comportament a tatălui în stare de ebrietate.

De aproximativ nouă ani este supusă zilnic violenței psihologice din partea soțului, fapt care a condus la o stare avansată de stres și traumă psihologică, trăind permanent cu frica unor noi agresiuni verbale sau fizice. Situația afectează grav și copiii, care sunt, la rândul lor, traumatizați psihologic. Fiul minor i-a adresat în repetate rânduri întrebări de genul: *„de ce nu i-a găsit un tată mai bun”*, fapt ce i-a accentuat starea emoțională. Trăiește zilnic într-o stare de suferință psihică, fiind deseori în lacrimi și epuizare emoțională, ajungând uneori la gânduri de inutilitate a propriei existențe. Nu a apelat de fiecare dată la organele de poliție atunci când soțul manifesta comportament agresiv, la rugămintea copiilor, pentru a evita expunerea familiei.

Ulterior, după plecarea fiului cel mare de la domiciliu și începând cu anul 2021 a început să solicite mai des intervenția poliției, întrucât acesta nu mai era prezent pentru a aplana conflictele, iar situația din familie s-a agravat. În prezent, se confruntă cu dificultăți majore în gestionarea conflictelor, în condițiile în care fiul său Marian, având dizabilitate intelectuală, este impulsiv și intră frecvent în conflicte cu tatăl, uneori cu agresiuni fizice reciproce, iar ea împreună cu fiul minor sunt constant afectați psihologic de această situație.

În perioada premergătoare sărbătorilor pascale, precum și imediat după acestea, soțul său, Ursachi Ion, a avut un comportament adecvat, nu a consumat băuturi alcoolice și părea să se fi schimbat. Din acest motiv, a declarat anterior că nu dorește emiterea unei ordonanțe de protecție, considerând că, în urma audierii acestuia în cadrul cauzei penale, soțul a conștientizat gravitatea faptelor și și-a recunoscut greșeala. De aproximativ o săptămână, soțul său a reluat comportamentul agresiv, a început din nou să o insulte și să manifeste agresivitate față de fiul Marian. Îi este teamă să-i lase singuri, întrucât există riscul producerii unor agresiuni fizice reciproce, în condițiile în care nici fiul Marian nu reacționează pasiv la provocări. Soțul său

continuă să manifeste comportament agresiv față de membrii familiei, motiv pentru care solicită intervenția organelor de drept, acordarea protecției legale și dispunerea măsurilor necesare pentru a împiedica apropierea lui Ursachi Ion de domiciliul său, precum și de copiii lor comuni. (f.d. 26-27, 28)

3.2. Declarațiile părții vătămate minore Ursachi Constantin, care a declarat că, este elev în clasa a V-a la Gimnaziul Zagarancea. Locuiește împreună cu mama sa, Ursachi Irina, fratele său, Ursachi Marian, și tatăl său Ursachi Ion. Ultimul este rău, bea, numește, se bate cu fratele. Tatăl său se comportă urât față de mama sa, folosind cuvinte jignitoare și vulgare, inclusiv în prezența copiilor. Tatăl consumă băuturi alcoolice aproape în fiecare seară, însă nu consumă alcool la domiciliu, ci vine de la alte persoane deja în stare de ebrietate. Tatăl său nu o bate pe mama sa, maxim o împinge. Certurile dintre părinți au loc în prezența copiilor.

Tatăl său se poartă rău cu fratele său Marian, iar la cea mai mică greșeală începe să-l lovească, inițiind bătaia, iar fratele său se apără. În conflicte nu sunt utilizate obiecte, fiind vorba doar de lovituri cu pumnii. După conflicte tatăl său se liniștește doar atunci când intervine poliția, care este chemată, de regulă, de el sau de mama sa, după care acesta se calmează temporar, însă în seara următoare poate iniția conflicte din nou.

Tatăl se poartă bine față de dânsul, nu-l agresează, însă continuă să manifeste agresivitate față de mama și fratele său, astfel de situații având loc aproape în fiecare seară. Certurile au loc la diferie ore 18^{00}, 20^{00}, 00^{00}. Nu-i place când el se comportă așa urât. Câteodată îi este frică. Când tata se liniște, mama începe a plânge. Nu cere ajutor de la alte persoane, în afară de poliție. Tare demult în cadrul certurilor tata a folosit obiecte sau cuțite. A vrut să-l sperie pe fratele său Marian. În cadrul conflictelor mama încearcă să îl liniștească pe tatăl său. (f.d. 76-78)

3.3. Declarațiile părții vătămate Ursachi Marian, care a declarat că, locuiește împreună cu mama sa, Ursachi Irina, fratele minor, Ursachi Constantin, și tatăl său, Ursachi Ion, cu care mama se află în prezent în proces de divorț.

Tatăl său a avut un comportament agresiv în familie pe tot parcursul vieții, manifestând violență verbală permanentă, fără a-l agresa fizic în mod direct, însă cea mai afectată a fost mama, care este epuizată emoțional. Tatăl său consumă excesiv băuturi alcoolice, iar după consum devine agresiv atât față de mama sa, cât și față de el. Fratele minor Constantin este în mare parte martor al conflictelor, iar fratele mai mare este plecat frecvent peste hotare, inclusiv pentru a evita conflictele cu tatăl său.

În luna ianuarie 2025, în urma unui conflict dintre el și tatăl său, s-au agresat fizic reciproc, fapt pentru care în privința sa a fost pornită o cauză penală. Inițiatorul conflictelor din familie este tatăl său, Ursachi Ion, care provoacă certuri din motive nesemnificative, utilizează cuvinte necenzurate la adresa mamei, ridică frecvent vocea și creează o stare de tensiune și nesiguranță în familie. Dânsul încearcă să evite conflictele, părăsind gospodăria atunci când acestea apar, însă mama și fratele minor sunt cei mai afectați de comportamentul tatălui. (f.d. 35)

3.4. Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 20 martie 2025, prin care a fost ridicată copia procesului-verbal privind constatarea infracțiunii din daat de 24 ianuarie 2025, copia procesului-verbal de audiere a martorului Covaliu Grigore și copia procesului-verbal de audiere a bănuitului Ursachi Marian, ridicate din cauza penală nr. 2025360043. (f.d. 7)

3.5. Procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 15 aprilie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării actelor ridicate prin proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 20 martie 2025.

Fiind examinată copia procesului-verbal privind constatarea infracțiunii din data de 24 ianuarie 2025, s-a stabilit că, în rezultatul înregistrat în R-2 cu nr. 178 din 07 ianuarie 2025, a

fost înregistrată informația pe faptul că, la 07 ianuarie 2025 aproximativ la ora 22^{00}, Ursachi Ion, domiciliat pe str. *****, a fost agresat fizic de către fiul său Ursachi Marian, cauzându-i tatălui conform raportului de constatare medico-legală nr. 202533D0011, vătămări corporale ușoare.

Fiind examinată copia procesului-verbal de audiere a martorului Covaliu Grigore, s-a stabilit că, Ursachi Ion de fapt ar fi mai mult agresor decât victimă, deoarece s-a constatat că acesta este agresiv față de soție și față de restul membrilor de familie.

Fiind examinată copia procesului-verbal de audiere a bănuitului Ursachi Marian s-a stabilit că, acesta își recunoaște vina, însă de fapt, la data de 07 ianuarie 2025, conflictul l-a început tatăl său Ursachi Ion față de mama sa Ursachi Irina, iar dânsul s-a implicat să aplaneze conflictul, doar că a izbucnit un conflict între ei doi, și l-a agresat fizic pe tată, cauzându-i vătămări corporale. (f.d. 13)

3.6. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 02 iunie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării încheierii Judecătoriei Ungheni din data de 23 mai 2025 și ordonanței de protecție din 23 mai 2025.

Fiind examinată încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 23 mai 2025, la examinarea căreia au participat ofițerul de urmărire penală Mușet Lidia, partea vătămată Ursachi Irina, avocatul părții vătămate Fetcu Andrian, reprezentantul părții vătămate minore Railean Mihail, bănuitul Ursachi Ion, precum și avocatul bănuitului Tudor Echim, s-a constatat că, în urma examinării demersului înaintat de ofițerul de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Ungheni, inspector superior Mușet Lidia, acesta a fost admis parțial.

Prin încheierea menționată, s-a dispus stabilirea, în privința părții vătămate Ursachi Irina și a părții vătămate minore Ursachi Constantin, domiciliați în mun. Ungheni, str. *****, pentru o perioadă de 1 (una) lună, a următoarelor măsuri de protecție a victimelor violenței în familie față de acțiunile agresorului Ursachi Ion Andrei:

- obligarea agresorului de a păstra distanța față de locuința părții vătămate Ursachi Irina și a părții vătămate minore Ursachi Constantin, situată în mun. Ungheni, str. *****, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor;
- obligarea agresorului de a păstra distanța față de locul aflării părții vătămate Ursachi Irina și a părții vătămate minore Ursachi Constantin, la o distanță care să asigure securitatea acestora, excluzând orice contact vizual;
- interzicerea oricărui contact cu partea vătămată Ursachi Irina și partea vătămată minoră Ursachi Constantin, inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin orice alt mijloc.

Măsurile de protecție au fost stabilite pentru un termen de 1 (una) lună, cu monitorizare electronică, care urmează a fi asigurată de către Biroul de Probațiune Ungheni. În baza încheierii, a fost emisă ordonanța de protecție, care urmează a fi expediată de în dată organului afacerilor interne de la locul aflării bănuitului și al victimelor.

Fiind examinată ordonanța de protecție din data de 23 mai 2025, pe 1 filă, s-a constatat că aceasta prevede stabilirea, în privința părții vătămate Ursachi Irina și a părții vătămate minore Ursachi Constantin, domiciliați în mun. Ungheni, str. *****, pentru o perioadă de 1 (una) lună, a acelorași măsuri de protecție a victimelor violenței în familie față de agresorul Ursachi Ion Andrei, după cum urmează: obligarea de a sta departe de locuința părților vătămate; obligarea de a păstra distanța față de locul aflării părților vătămate; interzicerea oricărui contact cu părțile vătămate, inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin orice alt mod. (f.d. 71)

3.7. Procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 23 octombrie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării raportului de evaluare psihologică nr. 1037 din data de 15 septembrie 2025 a numitei Ursachi Irina.

În urma examinării s-a stabilit că raportul de evaluare psihologică este întocmit cu referire la victima violenței în familie, Ursachi Irina, născută la *****, domiciliată în or. Ungheni.

Rezultatele testelor aplicate au fost validate, iar veridicitatea răspunsurilor a fost verificată prin observare directă și prin aplicarea testelor de control. Analiza datelor cantitative și calitative obținute în cadrul evaluării îndreptățește formularea următoarelor concluzii relevante pentru situația evaluată:

La momentul evaluării, persoana evaluată se afla într-o stare accentuată de criză și vulnerabilitate, manifestând gânduri extreme de neputință și exprimând verbal senzația de epuizare totală, precum și dorința de a dispărea. Aceste manifestări indică un nivel crescut de suferință psihică, asociat cu epuizarea emoțională și expunerea prelungită la experiențe de abuz.

Evaluarea psihologică evidențiază un impact somatic semnificativ al stresului, manifestat prin tensiune fizică, epuizare și simptome somatice asociate experiențelor traumatizante. Persoana evaluată a relatat stări de anestezie emoțională (ex.: „nu mai simt nimic, nici măcar gustul mâncării"), pierdere a motivației și epuizare emoțională, indicând o stare depresivă corelată cu experiențele de abuz și lipsa suportului emoțional.

Indicii ridicați obținuți la probele de evaluare (PTSD Checklist – PCL) indică prezența stresului posttraumatic, manifestat prin retrăirea repetată a evenimentelor traumatizante pe parcursul mai multor ani, fapt ce a contribuit la consolidarea simptomelor. De asemenea, au fost identificate evitarea situațiilor care amintesc de traumă, hiperactivitate psihofiziologică, tensiune, iritabilitate, tulburări de somn, anxietate intensă, sentimente de vinovăție și dificultăți de concentrare. (f.d. 85)

3.8. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 20 noiembrie 2025, potrivit căruia, în care au fost consemnate rezultatele examinării a 5 file de hârtie de culoare albă, după cum urmează: „scrisoare de însoțire" și „raport de evaluare psihologică a minorului Ursachi Constantin", întocmit de către dna Timco Eugenia, psiholog în cadrul CNPAC „Barnahus". În urma examinării s-a constatat că, scrisoarea de însoțire este adresată pe numele Mușet Lidia, expeditorul fiind CNPAC „Barnahus", având numărul de ieșire 930 din 27.10.2025. Totodată, s-a stabilit că Raportul de evaluare psihologică este întocmit cu referire la victima minoră a violenței în familie, *****, domiciliat în mun. Ungheni, str. *****.

Conform raportului examinat, în cadrul procesului de evaluare psihologică s-a stabilit că dezvoltarea cognitivă a copilului Ursachi Constantin este adecvată vârstei. Băiatul a dat dovadă de un limbaj bine dezvoltat şi coerent, gândire logică și constructivă, precum și o atenţie stabilă. A demonstrat aptitudini corespunzătoare nivelului său de dezvoltare, cu o imaginaţie și sugestibilitate în limite normale. Înţelege corect relaţiile de tip cauză-efect. Există o mare probabilitate ca relatările copilului corespund realităţii.

În timpul evaluării nu s-au identificat manifestări de fantezic psihologică sau tendinţe de a distorsiona realitatea. În urma evaluării psihologice s-a constatat că Ursachi Constantin a fost constant victimă a violenţei în familie și victimă a violenţei psihologice (de când mă țin minte permanent au fost conflicte). Constantin a perceput situaţiile abuzive în familie ca situații traumatizante, consecinţele cărora se reflectă în profilul psihocomportamental prin: intruziunea amintirilor cu referire la situaţiile abuzive, gânduri necontrolate și dorinţa de a uita de amintirile neplăcute; evitarea emoțiilor, discuţiilor, locurilor ce reamintese de situaţile abuzive: hipervigilență manifestată prin tristeţe, durere pe suflet, agitaţie în corp: anvietate, îngrijorare, nesiguranţă, sensibilitate accentuată, responsabilizare preamatură, control emoţional ridicat, stimă de sine scăzută, sentiment de inferioritate; nevoia de siguranţă şi protecţie; nevoia de stabilitate relaţională. (f.d. 94)

3.9. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 15 mai 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării următoarelor documente:

- copia informație din REI-2 al IP Ungheni din data de 15 mai 2023, potrivit căreia, la data de 15 mai 2023, ora 01^{05}, Ursachi Irina, domiciliată pe str. *****, mun. Ungheni, a informat organele de poliție că soțul său manifestă comportament agresiv la domiciliu;

- copia plângerii din data de 15 mai 2023, potrivit căreia, Ursachi Irina a solicitat organelor de drept să fie luate măsuri față de soțul său, care la data de 15 mai 2023, aflându-se în stare de ebrietate, a inițiat un conflict și a agresat-o verbal și fizic;

- copia procesului-verbal de audiere a victimei din 15 mai 2025, s-a constatat că, Ursachi Irina a declarat că, la data de 15 mai 2023, în jurul orelor 01^{00}, soțul său a venit la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict, a insultat-o cu cuvinte necenzurate și a aplicat violență fizică.

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 29 mai 2023, potrivit căruia, la data de 29 mai 2023, lui Ursachi Ion i-a fost aplicată o amendă contravențională în mărime de 450 lei;

- copia chestionarului de constatare și evaluare potrivit căruia, în raport cu agresorul (soțul) pentru Ursachi Irina a fost stabilit un risc moderat de violență în familie;

- copia procesului-verbal de constatare din data de 15 mai 2023, potrivit căruia, Ursachi Ion a declarat că, la data de 15 mai 2023, în jurul orelor 01^{00}, a inițiat un conflict cu soția sa, pe care a agresat-o verbal și fizic;

- copia documentului „Îndreptare din 15 mai 2023", potrivit căreia, Ursachi Irina a fost îndreptată la medicul legist, însă aceasta a refuzat examinarea;

- copia ordinului de restricție nr. 72 din data de 15 mai 2023, potrivit căruia, în privința lui Ursachi Ion au fost dispuse măsuri de restricție pe un termen de 10 zile, ca urmare a comportamentului agresiv față de soția sa;

- copia procesului-verbal de înmânare a ordinului de restricție din 15 mai 2023", potrivit căruia, documentul a fost adus la cunoștință și contrasemnat de către Ursachi Ion;

- copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, potrivit căruia, victima Ursachi Irina a fost supusă violenței fizice de mai multe ori pe săptămână, iar actele de violență au manifestat tendință de agravare;

- copia informației din data de 29 mai 2021, potrivit căruia, la data de 29 mai 2021, ora 13^{35}, Ursachi Irina a informat poliția despre comportamentul agresiv al soțului;

- copia cererii din data de 29 mai 2021, potrivit căreia Ursachi Irina a solicitat încetarea examinării materialului înregistrat pe numele soțului său, Ursachi Ion, declarând că nu are obiecții față de acesta;

- copia procesului-verbal de audiere a victimei din data de 29 mai 2021, potrivit căruia, la data de 29 mai 2021, între soții Ursachi Irina și Ursachi Ion a avut loc un conflict, în urma căruia aceasta a fost agresată verbal;

- copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor din data de 29 mai 2021, potrivit căruia, Ursachi Irina a comunicat despre conflictul avut cu soțul său la data de 29 mai 2021;

- copia încheierii din data de 29 mai 2021, potrivit căreia, s-a decis finalizarea examinării materialului privind conflictul dintre Ursachi Irina și Ursachi Ion, fiind aplicată răspunderea contravențională în privința lui Ursachi Ion,

- copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor din data de 29 mai 2021, potrivit căruia, la acea dată, Ursachi Irina se afla într-un risc scăzut de violență în familie;

- copia avertizării scrise din data de 29 mai 2021, potrivit căreia, numitului Ursachi Ion i-a fost aplicată o avertizare scrisă, cu atenționarea de a nu mai exercita violență asupra soției sale;

- copia procesului-verbal de constatare din data de 01 iunie 2021, potrivit căruia, Ursachi Ion a declarat că, la data de 29 mai 2021, a inițiat un conflict cu soția sa, soldat cu certuri verbale;

- copia încheierii din data de 29 mai 2021", potrivit căreia, a fost dispusă încetarea examinării materialului cu privire la conflictul dintre soții Ursachi Ion și Ursachi Irina. (f.d. 118)

3.10. Procesul-verbal de ridicare din data de 17 aprilie 2025, potrivit căruia, de la Ursachi Irina a fost ridicat un CD-R, ce conține 2 înregistrări video. (f.d. 120)

3.11. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 15 mai 2025, potrivit căruia, în care au fost consemnate rezultatele examinării a două înregistrări video, stocate pe un suport optic CD-R, de culoare albă, cu capacitatea de 700 MB.

Fiind examinată prima înregistrare video, care are durata de aproximativ 26 secunde, se observă că numitul Ursachi Ion este așezat pe un scaun, lângă o masă, într-o încăpere. Fruntea acestuia este bandajată cu tifon de culoare albă. Pe fundal se aud vocile lui Ursachi Ion și ale Ursachi Irina. Ursachi Ion îi solicită repetat acesteia să se ducă la culcare, folosind un ton ridicat, menționând că nu caută scandal. Ursachi Irina îi comunică faptul că a doua zi merge la serviciu și îl întreabă dacă este clar ceea ce spune. Ursachi Ion repetă solicitarea ca aceasta să se ducă la culcare, iar în final Irina comunică faptul că merge la culcare, menționând să nu spună ulterior că nu i-a spus acest lucru.

Fiind examinată cea de-a doua înregistrare video, care are durata de aproximativ 5 minute, se observă că numitul Ursachi Ion se află așezat pe un scaun și este filmat de către Ursachi Irina. Acesta gesticulează frecvent cu mâinile și întoarce capul pentru a evita filmarea. Pe fundal se aud discuții între cei doi, din care rezultă că Irina îi solicită în mod repetat lui Ion să se ridice și să plece din locuință. Ursachi Ion gesticulează și răspunde că știe despre acest lucru. Irina continuă discuția, exprimând nemulțumiri legate de comportamentul lui Ion, iar acesta răspunde cu un ton ridicat, afirmând că ea este cea care provoacă situația. Pe parcursul discuției, Ursachi Ion își reproșează soției diverse aspecte, ridicând vocea și gesticulând, iar Irina îi solicită în repetate rânduri să se încalțe și să plece imediat. Ion refuză să părăsească locuința, întrebând cine a luat această decizie, iar Irina îi comunică faptul că decizia a fost luată de toți membrii familiei. Se observă că Ursachi Ion scuipă demonstrativ în pumni de mai multe ori. Irina îi solicită să se calmeze și să iasă din casă. Pe fundal se aude vocea minorului Ursachi Constantin, care, plângând, îi reproșează tatălui său să nu îl cheme pe fratele Marian și îi cere să se liniștească. Discuția continuă într-un ton tensionat, Irina solicitându-i în continuare să părăsească locuința, iar Ursachi Ion reproșându-i acesteia că face „teatru". Ion refuză categoric să plece și continuă să vorbească incoerent despre activități casnice, ridicând vocea. La un moment dat, Ursachi Ion se ridică în picioare, gesticulează agresiv și o numește pe Ursachi Irina cu cuvinte necenzurate, repetând aceste expresii de mai multe ori, pe un ton ridicat al vocii. (f.d. 121)

3.12. Mijloace de probă:

- 5 file de format A4, pe care sunt imprimate copia procesului-verbal privind constatarea infracțiunii din data de 24 ianuarie 2025, copia procesului-verbal de audiere a martorului Covaliu Grigore și copia procesului-verbal de audiere a bănuitului Ursachi Marian. (f.d. 14)

- 4 file de format A4, pe care sunt imprimate copia încheierii Judecătoriei Ungheni din data de 23 mai 2025 și ordonanța de protecție din data de 23 mai 2025. (f.d. 72)

- 4 file de format A4, pe care este imprimat raportul de evaluare psihologică nr. 1037 din data de 15 septembrie 2025 a numitei Ursachi Irina. (f.d. 86)

- 5 file de format A4, pe care sunt imprimate scrisoarea de însoțire și raportil de evaluare psihologică a minorului Ursachi Constantin. (f.d. 95)

- două înregistrări video, stocate pe un suport optic CD-R, de culoare albă, cu capacitatea de 700 MB, și 20 file de hârtie de culoare albă, după cum urmează: informația din REI-2 al IP Ungheni din 15 mai 2023; copia plângerii din data de 15 mai 2023; copia procesului-verbal de audiere a victimei din 15 mai 2025; copia procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 29 mai 2023; copia chestionarului de constatare și evaluare; copia procesului-verbal de constatare din data de 15 mai 2023; copia îndrepării din data de 15 mai 2023; copia ordinului de restricție nr. 72 din data de 15 mai 2023", pe 2 file; copia procesului-verbal de înmânare a ordinului de restricție din data de 15 mai 2023; copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; copia informației din data de 29 mai 2021; copia cererii din data de 29 mai 2021; copia procesului-verbal de audiere a victimei din data de 29 mai 2021; copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor din data de 29 mai 2021; copia încheierii din data de 15 mai 2023; copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor din data de 29 mai 2021; copia avertizării scrise din data de 29 mai 2021; copia procesului-verbal de constatare din data de 01 iunie 2021; copia încheierii din data de 29 mai 2021. (f.d. 122)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal - *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familie manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului persona asupra victimei, săvârșită asupra a doi membri ai familiei și în legătură cu aplicarea măsurilor de protecție și cu bună știință asupra unui minor,* din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Ursachi Ion a săvârșit fapta reținută de instanța de judecată în § 1 din prezenta sentință.

6. În acest sens, din declarațiile inculpatului Ursachi Ion, ale părților vătămate Ursachi Irina și Ursachi Constantin și declarațiile martorului Ursachi Marian, instanța reține că instanța reține că aceștea sunt soți și locuiesc în mun. Ungheni, str. *****, iar partea vătămată minoră Ursachi Constantin este fiul său.

7. În conformitate cu art. 133[1] lit. a) Cod penal, *prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;*

În conformitate cu art. 134 alin. (1) și (4) Cod penal, *prin rudenie se înțelege legătura bazată pe descendența unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală. […]* ***Rude*** *apropiate sînt* ***părinții, copiii,*** *înfietorii, copiii înfiaţi, fraţii şi surorile, bunicii şi nepoţii lor.*

8. Având în vedere că inculpatul Ursachi Ion și victima Ursachi Irina se află în căsătorie, iar partea vătămată minoră Ursachi Constantin este fiul numitului Ursachi Ion, și locuiesc împreună, în temeiul art. 133[1] lit. a) Cod penal, aceștea se consideră membri de familie.

9. În continuare, din declarațiile concordante ale inculpatului Ursachi Ion, ale părților vătămate Ursachi Irina și Ursachi Constantin și declarațiile martorului Ursachi Marian, precum și

din celelalte probe prezentate în § 3 din prezenta sentință, instanța reține că, din anul 2016 până la 15 aprilie 2025, locuind împreună cu soția sa Ursachi Irina și copilul minor Ursachi Constantin, în mun. Ungheni, str. *****, fiind membri de familie, conform art. 133[1] lit. a) Cod penal, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, sistematic a manifestat un comportament agresiv faţă de Ursachi Irina în prezența părții vătămate minore Ursachi Constantin, exprimat prin abuz fizic şi psihologic, sub formă de maltratare, ofense, injurii, insultare, intimidare în scop de impunere a voinţei și a controlului asupra părților vătămate.

În rezultat, Ursachi Irina se află într-o stare de criză și vulnerabilitate accentuată o stare de criză și vulnerabilitate accentuată, manifestând gânduri extreme de neputinţă și exprimând verbal senzația de a fi la capătul puterilor și dorinţa de a dispărea. Aceste manifestări indică *un nivel crescut de suferinţă psihică, asociat cu epuizarea emoţională și expunerea la experienţe de abuz.* Evaluarea psihologică evidenţiază un impact somatic semnificativ al stresului, manifestat prin tensiune fizică, epuizare și simptome somatice asociate cu experienţele traumatizante eprimate prin expresii de genul *„... nu mai simt nimic, nici măcar gustul mâncării...”*, epuizare emoţională și pierderea motivației, indicând o stare depresivă asociată cu experienţele de abuz şi lipsa suportului emoţional. Indicii ridicaţi la probe de evaluare (PTSD Checklist - PCL) evidenţiază prezenţa stresului posttraumatic manifestat prin retrăirea evenimentelor traumatizante multiple și s-au repetat pe parcursul mai multor ani, ceea ce a consolidat simptomele. De asemenea, se remarcă evitare situațiilor care amintesc de traumă, hiperactivitate psihofiziologică, tensiune, iritabilitate, dificultăți de somn, anxietate intensă, vinovăție, iritabilitate și dificultăți de concentrare

De asemeanea, în cadrul procesului de evaluare psihologică s-a stabilit că dezvoltarea cognitivă a copilului Ursachi Constantin este adecvată vârstei. Băiatul a dat dovadă de un limbaj bine dezvoltat şi coerent, gândire logică și constructivă, precum și o atenţie stabilă. A demonstrat aptitudini corespunzătoare nivelului său de dezvoltare, cu o imaginaţie și sugestibilitate în limite normale. Înţelege corect relaţiile de tip cauză-efect. Există o mare probabilitate ca relatările copilului corespund realităţii. În timpul evaluării nu s-au identificat manifestări de fantezic psihologică sau tendinţe de a distorsiona realitatea. În urma evaluării psihologice s-a constatat că Constantin a fost constant victimă a violenţei în familie și victimă a violenţei psihologice eprimate prin expresii de genul *„de când mă țin minte permanent au fost conflicte”*. Ursachi Constantin a perceput situaţiile abuzive în familie ca situații traumatizante, consecinţele cărora se reflectă în profilul psiho-comportamental prin: intruziunea amintirilor cu referire la situaţiile abuzive, gânduri necontrolate și dorinţa de a uita de amintirile neplăcute; evitarea emoțiilor, discuţiilor, locurilor ce reamintese de situațile abuzive; hipervigilență manifestată prin tristeţe, durere pe suflet, agitaţie în corp: anxietate, îngrijorare, nesiguranţă, sensibilitate accentuată, responsabilizare preamatură, control emoţional ridicat, stimă de sine scăzută, sentiment de inferioritate; nevoia de siguranţă şi protecţie; nevoia de stabilitate relaţională.

10. Instanța notează că faptele și circumstanțele care rezultă din probele respective au fost reflectate *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare și concludente, și nu consideră necesar de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece conținutul lor nu a fost contestat și nu trezesc vreun dubiu rezonabil.

11. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Ursachi Ion a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

12. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

13. În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

14. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectată în caracterul acţiunilor, durata lor și urmările prejudiciabile, de motivul infracţiunii - dorința de a-și manifesta superioritate față de victime și năzuința de a-și impune voința și a obține controlul asupra victimelor, de faptul că la locul de trai inculpatul Ursachi Ion se caracterizează satisfăcător, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, și nu are antecedente penale. (f.d. 55-56, 60, 62)

15. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Ursachi Ion a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer și a manifestat un regret profund față de faptă săvârșită.

16. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - căința sinceră.

17. Instanța notează că în textul rechizitoriul nu au fost indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, și respectiv nu pot fi reținute de instanțe de judecată.

18. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

19. Se notează că fapta prevăzută de art. 201^1 alin. (2) Cod penal se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

20. Cu referire la categoria pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanţa notează că, în conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

21. Deși, infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) Cod penal prevede posibilitatea aplicării alternative a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare, instanța notează că dânsul anterior a fost sancționat contravențional pentru huliganism nu prea grav și injurie, precum și pentru alte contravenții, inclusiv în domeniul circulației rutiere, fiind sancționat cu amendă.

Instanța sesizează că aplicarea și executarea sancțiunilor respective nu a fost capabilă să corecteze inculpatul și să prevină săvârșirea unei noi fapte. Respectiv, instanța constată că inculpatul a manifestat un comportament reprobabil repititiv, ignorant și neserios. Concomitent instanța notează că acțiunile de violență în familie ale inculpatului s-a derulat pe o perioadă lungă de timp, care au generat consecințe serioase pentru părțile vătămate, ceea ce indică la o gravitate sporită a faptei sale, care cere o pedeapsă corespunzătoare.

22. Respectiv, având în vedere atitudinea inculpatului și gravitatea faptei săvârșite, instanța consideră că pedeapsă alternativă non-privativă de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu va fi proporțională gravității faptei săvârșite și nu va putea asigura atingerea scopului pedepsei penale de corectare a inculpatului și de a preveni săvârșirea de către el a unei infracțiuni similare, or aplicarea unei pedepse mai blânde ca închisoarea nu va avea influență asupra inculpatului și nu va asigura atingerea scopului pedepsei, gravitatea faptei și personalitatea inculpatului făcând invariabil necesară aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

23. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

24. În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) Cod penal urmează a fi individualizată în limitele de la 9 luni la 4 ani și 6 luni.

25. În continuare, la individualizarea pedepsei instanţa ține cont de prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, potrivit cărora, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim.*

26. Având în vedere persoana inculpatului, circumstanțele atenuate reținute, circumstanțele particulare ale cauzei și gravitatea faptei, instanța îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare sub media posibilă, având în vedere limitele stabilite în prezentul caz.

27. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia, *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, precum și de circumstanțele atenuante reținute, instanţa îi va aplica inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

28. Într-o altă ordine de idei, instanța relevă că, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.*

29. Ţinând cont de faptul că inculpatului urmează să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei săvârșite și a manifestat un regret profund, de faptul că dânsul anterior nu a săvârșit infracțiunii și nu i-au fost aplicate pedepse penale, fiind tras la răspundere penală pentru prima dată, astfel încât să se concluzioneze în mod manifest că dânsul nu poate fi corectat decât printr-o pedeeapsă privativă de liberate cu executare, instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită şi consideră necesar de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 1 an și 6 luni.

30. În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

31. La aplicarea art. 90 Cod penal în privinţa inculpatului, instanţa a ţinut cont şi de jurisprudenţa CtEDO, care, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că *„soluţia cea*

mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă”, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterea numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și dispunerea executării ei, urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

32. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: […] h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii […]*

33. Așa fiind, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal, instanța va obliga inculpatul să presteze 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, având în vedere că în ședința de judecată dânsul și-a data acordul, în principiu, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

34. Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că, prin ordonanțele organului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă:

- 5 file de format A4, pe care sunt imprimate copia procesului-verbal privind constatarea infracțiunii din data de 24 ianuarie 2025, copia procesului-verbal de audiere a martorului Covaliu Grigore și copia procesului-verbal de audiere a bănuitului Ursachi Marian. (f.d. 14)

- 4 file de format A4, pe care sunt imprimate copia încheierii Judecătoriei Ungheni din data de 23 mai 2025 și ordonanța de protecție din data de 23 mai 2025. (f.d. 72)

- 4 file de format A4, pe care este imprimat raportul de evaluare psihologică nr. 1037 din data de 15 septembrie 2025 a numitei Ursachi Irina. (f.d. 86)

- 5 file de format A4, pe care sunt imprimate scrisoarea de însoțire și raportil de evaluare psihologică a minorului Ursachi Constantin. (f.d. 95)

- două înregistrări video, stocate pe un suport optic CD-R, de culoare albă, cu capacitatea de 700 MB, și 20 file de hârtie de culoare albă, după cum urmează: informația din REI-2 al IP Ungheni din 15 mai 2023; copia plângerii din data de 15 mai 2023; copia procesului-verbal de audiere a victimei din 15 mai 2025; copia procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 29 mai 2023; copia chestionarului de constatare și evaluare; copia procesului-verbal de constatare din data de 15 mai 2023; copia îndrepării din data de 15 mai 2023; copia ordinului de restricție nr. 72 din data de 15 mai 2023”, pe 2 file; copia procesului-verbal de înmânare a ordinului de restricție din data de 15 mai 2023; copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; copia informației din data de 29 mai 2021; copia cererii din data de 29 mai 2021; copia procesului-verbal de audiere a victimei din data de 29 mai 2021; copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor din data de 29 mai 2021; copia încheierii din data de 15 mai 2023; copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor din data de 29 mai 2021; copia avertizării scrise din data de 29 mai 2021; copia procesului-verbal de constatare din data de 01 iunie 2021; copia încheierii din data de 29 mai 2021. (f.d. 122)

35. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care*

provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

36. În atare circumstanțe, în temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele anexate la cauza penală, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

37. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

URSACHI Ion Andrei se recunoaște vinovat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a), a[1]) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **URSACHI Ion Andrei,** se suspendă condiționat și i se stabilește o perioadă de probațiune de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal, **URSACHI Ion Andrei** se obligă să presteze 140 (una sută patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate în privinţa lui **URSACHI Ion Andrei,** dacă în perioada de probaţiune fixată, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 12 mai 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**