

Dosarul nr. 1-2321/2019
12-1-30899-24052019

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

29 iunie 2021

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

Ana Cucerescu
Cristina Bezveşnicu
Crisitina Macovei
Cristina Naval
Ana Scutaru
Nicolae Balan
Alexandrina Bîrsanu
Victoria Zaharciuc

Cu participarea:
Acuzatorului de Stat

Diana Beşleaga
Cristina Gladcov
Mirandolina Suşiţcaia
Mihail Durnescu
Vasile Iachimov

Avocatului inculpatului:
Inculpatului:

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Iachimov Vasile Artemie, născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar *****, domiciliat în *****, studii superioare, supus militar, divorţat, pensionar, nu are persoane la întreţinere, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudicat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) din Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 24 mai 2019 – 29 iunie 2021.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Iachimov Vasile Artemie, activând în cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică "INTEHAGRO", în calitate de inginer inspector, fiind persoană publică conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în perioada de timp al anului 2008, fiind în exercițiul funcției la locul de muncă, la Î.S."INTEHAGRO", mun. Chișinău, str.bd. Cuza Vodă 5/1, neglijând Regulamentul Inspectorului de Stat pentru Supraveghere Tehnică "INTEHAGRO", aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.607 din 28 iunie 1999, conform căruia în atribuțiile de serviciu a inspectorului de stat pentru supraveghere tehnică Î.S."INTEHAGRO", întră înmatricularea tractoarelor, mașinilor autopropulsate, ameliorative, de construcție a drumurilor, altor mașini și remorci ale acestora și eliberarea numerelor de înmatriculare, prezentând informația corespunzătoare Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența computerizată a tehnicii, și pct.11) al aceluiași regulament, unde este indicat că inginerii-inspectori de stat poartă răspundere în modul stabilit de legislație pentru îndeplinirea neconformă a funcțiilor atribuite și pentru exercitarea incorectă a obligațiilor lor, la 26.02.2008 a înmatriculat excavatorul de marcă „Fiat Hitachi *****”, cu n/î ***** din anul 2007, șasiul cu numărul „*****”, culoare galben cu eliberarea certificatului tehnic de înmatriculare seria AB nr.071758 și certificatul de revizie tehnică nr.*****, introducând informația în registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor, date ce nu corespund realității, deoarece excavatorul indicat de facto nu a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova și nu a fost produs la uzina specializată.

În rezultatul acestor acțiuni ilegale și neglijente la 24.03.2008, reprezentanții S.R.L., „Cvial Service”, în persoana cet.Prihodico Lina, pe de o parte, fiind în posesia documentelor de înmatriculare neveridice, care au fost perfectate de către Iachimov Vasile, și reprezentanții I.M. „Moldasig” S.R.L., pe de altă parte, au semnat contractul de asigurare facultativă nr. AIC/01-069.08 privind asigurarea excavatorului de marca „Fiat - Hitachi *****” cu n/î. ***** ce aparține S.R.L. „Cvial Service”, procurat în baza creditului acordat anterior de B.C. „Moldinonbank” S.A.

Ulterior, reprezentanții S.R.L. „Cvial Service”, au denunțat fals și au declarat mincinos despre sustragerea excavatorului de marca „Fiat-Hitachi *****” cu n/î ***** de facto inexistent, organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, fiind dispusă pornirea urmăririi penale în baza existenței bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2) Cod penal, cauză penală care la 13.10.2010 a fost clasată, pe motivul lipsei faptului infracțiunii. În temeiul denunțului fals și declarațiilor mincinoase, reprezentanții S.R.L. „Cvial Service”, cunoscând cu certitudine despre faptul inexistenței excavatorului au solicitat printr-o cerere din 30.12.2008, de la I.M. „Moldasig” S.R.L. achitarea despăgubirilor de asigurare a sumei de 1 832 625,44 lei, întreprinderii, bani care au fost achitați integral la 15 septembrie 2010.

Pe cale de consecință a acțiunilor neglijente ale cet.Iachimov Vasile și acțiunile ilegale ale factorii de decizie ai S.R.L. „Cvial Service”, au cauzat I.M. „Moldasig” S.R.L. un prejudiciu material în sumă de 1 832 625,44 lei, ceea ce constituie daune materiale în proporții deosebit de mari.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată inculpatul Iachimov Vasile, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, *inculpatul Iachimov Vasile* a declarat că:

A văzut tractorul de model Hitachi 100 de procente. Ei, ingineri inspectori, după obligațiunile lor, nu sunt experți, expertul este cu totul alt domeniu de lucru și dacă se întâmplă ceva, vreo cifra sau numărul nu cum trebuie, clientul se adresează la experți autorizați, organizația lor nu are un astfel de expert. Numărul șasiului pe tractor este incrustată pe o tablă de metal unde este bătut numărul care conține cifre, litere. Certificatul tehnic se făcea pentru toate genurile de mașini, după ce a fost făcută procedura, scisă în registru, se eliberează actele. Dacă mecanismul este cumpărat și este înregistrat în Republica Moldova, în baza certificatului tehnic, plus factura, care sunt pe loc, sau contractul de vânzare cumpărare, aceasta depinde de cumpărător. A 2 caz, dacă tractorul este importat el trebuie să aibă adeverința vamală sau declarația primară, acestea i-au fost prezentate și invoisul, adică factura. Cândva se elibera pașaportul tehnic. Mecanism care nu avea pașaport tehnic, ei erau obligați să facă un blanchet sau xerox de pașaport tehnic și o perioadă nu se elibera așa ceva, nu se practica eliberarea blanchetelor acestea. Cînd el a lucrat, pașaportul uzinei în limba română, nu a fost așa blanchet, se practica în limba rusă, nu mai ține minte în ce an. Este aceeași procedură ca la automobil, trusa medicală, triunghiul, vesta de protecție. Nu urca pe el personal, testare tehnică la INTEHAGRO nu se face, testare este altceva, ei efectuează inspecția tehnică. Pînă în anul 2013 la serviciu nu i s-a zis nimic despre vreo plîngere. Cînd a fost chemat la audiere la anchetator, și-a notat despre ce este vorba și s-a dus în oficiu, a vorbit în primul rînd cu inspectorul cu care era în birou despre mecanismul acesta. Întrebarea nu a fost pusă către conducerea lui, poate nici nu erau atîtea întrebări la ora actuală. Nu erau puse așa gen de întrebări, doar el cu omul cu care lucra la acel moment, cînd era inginer inspector principal, el prima dată i-a spus, pe urmă el a fost chemat la audieri, după ce a fost la audieri i-a spus că nu are pretenții la el. Nu au fost prezentate nici un înscris sau verbal de radiere. În anul 2008 nu a avut tehnică pentru fotografiere, a primit cu mult timp mai tîrziu. Cînd el a început să lucreze în anul 1998-1999, nu a avut acces nici la registrul de la uzină de tractoare, nu ca să aibă acces la cele internaționale. El actele le vizualiza și dacă vreo cifră nu coincidea, îi spunea clientului la vamă. În afară de INTEHAGRO nu cunoaște dacă mai sunt întreprinderi care înregistrează astfel de mecanisme. Nu au parvenit la INTEHAGRO careva documente de anulare care au stat la baza înmatriculării acestui tractor. La el nu a parvenit nicio informație de genul acesta despre acest tractor.

La întrebările formulate de către acuzatorul de stat, inculpatul a declarat suplimentar instanței că a scris totul despre acel tractor cînd l-a audiat anchetatorul. Totodată, inculpatul a refuzat să răspundă la întrebarea acuzatorului de stat ce ține de locul unde a văzut tractorul. A mai comunicat că toate atribuțiile sale de serviciu sunt scrise în regulamentul lor al INTEHAGRO, ei se conduc de Hotărîrile de Guvern din domeniul respectiv. El a făcut totul la 100 de procente, l-a înregistrat și în acest caz. El a făcut totul conform instrucțiunii. El a verificat Tv25, declarația primară și invoisul, care sunt în competența atribuțiilor sale de serviciu. Culoarea tractorului de model Hitachi este galbenă. Nu ține minte ce funcție deținea în INTEHAGRO în anul 2008. În perioada în care a activat nu era astfel de obligațiune de efectuare a asigurării tehnice, în obligațiunea inginerilor inspectori nu era așa ceva. În anul 2008 este scris în cerere care este numele persoanei care a primit certificatul tehnic, mai mult el nu a avut contact din 2008 să-l întrebe cineva decît anchetatorul cînd a fost audiat despre mecanismul acesta. Pe

doamna Prihotico Lina nu își aduce aminte. La INTEHAGRO, în perioada când activa, nu se petrecea astfel de procedură privind verificarea mașinilor, conform atribuțiilor de serviciu, ei nu aveau astfel de obligații. Nu cunoaște cine efectua astfel de verificări. El dacă nu era să facă cunoștință cu fișa sa de post și cu obligațiunile sale, avea să fie dat afară de la întreprindere peste câteva zile. Declară că cunoaște regulamentul, funcțiile sale, reglementate prin Hotărâre de Guvern. Cunoaște despre atribuția stipulată în regulamentul privind eliberarea numerilor de înmatriculare. Evident că a eliberat și a înmatriculat numărul pentru modelul Hitachi. Datele din actele din dosar, care au statut de corp delict, le-a introdus el.

La întrebarea de concretizare a instanței, inculpatul a declarat că nu recunoaște vina, fiindcă el a îndeplinit obligațiunile conform legii, este tot ce poate spune.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușitcaia, în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut vina în cele incriminate, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Iachimov Vasile, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) din Cod penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului ******, care în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Iachimov Vasile nu îl cunoaște. Activează la SA "Moldindconbank" din 2016, din luna octombrie. Când a fost angajat i s-a repartizat dosarul debitorului problematic, aflând că în anul 2008 de către sucursala centru SA "Moldindconbank" a fost acordat un credit în mărime de 200 000 euro SRL "Cvial Service", fiind semnat contractul de credit nr.1/1 din 11.01.2008. La fel, a aflat că din 2014 față de debitorul SRL "Cvial Service" a fost intentat procesul de insolvență și banca a fost validată cu suma creanței în mărime de 3 716 001,87 lei. Concretizează că suma constă din 3 744 055 lei. El nu cunoaște ce tangență are Iachimov Vasile cu compania SRL "Cvial Service". Din câte a văzut din materialele debitorului obiectul gajului au fost mijloace de transport, ele au fost mai multe, inclusiv autotractorul Volvo VH12, autotractor Ivecostralis, autotractorul Volvo VH12-460, semiremorcă de tip Mencin, semiremorcă de tip Paganinen CAR-137 PSL. La fel, din materialele care le avea rezultă că a fost în gaj un excavator Fiat Hitace *****. El nu poate să spună dacă a fost sau nu examinat de lucrătorii băncii excavatorul de model Fiat Hitace. În cadrul insolvenței companiei el participă la examinarea cauzei. În masa debitoare se introduc doar bunurile care există. Nu se introduc doar bunurile pe listă. Conform raportului lichidatorului Igor Bulgaru, debitorul insolvent SRL "Cvial Service" nu dispune de careva masă debitoare, din care el, cel puțin, face concluzii că un astfel de excavator la moment nu a fost identificat și depistat de către lichidator. În calitate de jurist consult la bancă, studiind dosarul a înțeles că este un debitor problematic. El a găsit informații că acest excavator a fost asigurat la Moldasig și în anul 2008 a fost depusă plîngere de Lina Prihotico, care a fost administrator al SRL "Cvial Service", pe faptul sustragerii acestui excavator și în cadrul examinării dosarului s-a constatat că o astfel de faptă nu a fost săvârșită și că un astfel de mijloc de transport nici nu a fost importat în Republica Moldova, așa își amintește el. Toate circumstanțele cazului el cunoaște din actele pe care le are în dosar. El nu cunoaște cine urma să importe acest excavator pentru compania SRL "Cvial Service". El cunoaște despre plîngerea lui Lina Prihotico pe faptul sustragerii Fiat Hitace, din câte cunoaște procesul penal a fost încetat în lipsa faptului infracțiunii. Reieșind din raportul, din momentul intentării procesului de insolvență, lichidatorul este obligat să preia masa debitoare. Atît timp

cît lichidatorul a indicat că nu există masa debitoare se subînțelege că un astfel de escavator nu există.

La întrebările apărătorului inculpatului martorul a declarat că celelalte automobile care le-a enumerat nu fac parte din masa debitoare. Pe dosarul SRL "Cvial Service" a fost la organul de urmărire penală și a dat declarații, dar nu ține minte cînd. El nu a fost informat despre disjungerea cauzei penale în privința lui Iachimov Vasile. La eliberarea creditului și instituirea gajului dacă bunul există și poate fi examinat el se examinează. În speță debitorul putea să prezinte un raport de evaluare, iar evaluatorul răspunde pentru veridicitatea informației prezentate. El nu a studiat dosarul de creditare a SRL "Cvial Service".

Totodată, suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare, în susținerea învinuirii formulate, următoarele mijloace de probă:

- Ordonanța de începere urmăririi penale din 18.11.2011, în baza art.190 alin.(5) lit. b) Cod penal. În ordonanță se indică că, la 24.03.2008 reprezentanții Î.M. SIA „Moldasig” SRL au semnat contractul de asigurare facultativă nr. AIC/01-069.08 a bunurilor persoanei juridice SRL „Cvial Service”, conform căruia au asigurat escavatorul de marca „Fiat Hitachi ***** cu n/î ***** procurat în baza creditului în sumă de 200 000 euro, acordat de către B.C. „Moldindconbank” S.A. Totodată se indică că, la 26.12.2008, de către CPS Rășcani mun. Chișinău, a fost pornită cauza penală nr.2008021578, conform semnelor componente de infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2), Cod penal, pe faptul sustragerii escavatorului de mode „Fiat Hitachi ***** cu n/î. *****. Totodată, SRL „Cvial Service” a depus o cerere către Î.M. SIA „Moldasig” SRL, cu solicitarea de achitării despăgubirii de asigurare în sumă de 3 867 375,44 lei. Tot în conținutul ordonanței se indică că la 13.10.2010, prin ordonanța procurorului, a fost dispusă clasarea cauzei penale nr.2008021578, pe motivul lipsei infracțiunii și anume că, faptul de sustragere a escavatorului de marca „Fiat Hitachi ***** cu n/î. ***** nu a avut loc, fiind pornită în urma faptelor relatate supra cauza penală cu nr. 2011990366, pe faptul comiterii de către persoanele din cadrul SRL „Cvial Service” infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) (v.I, f.d.9);

- Anexa la ordonanța de disjungere din 01.04.2019, care conține lista actelor procesuale cauzei penale nr.2011990366 (v.I, f.d.3-8);

- Ordonanța de conexare a cauzelor penale din 15.02.2012, prin care s-a dispus conexarea cauzelor penale nr.2011990366 și 2012990064, fiind atribuit un singur număr comun 2011990366 (v.I, f.d.11);

- Ordonanța de începere urmăririi penale din 10.08.2011, în baza art. 312 alin.(2) lit. a), b) din Cod penal, în privința persoanei din cadrul SRL „Cvial Service” cet. Lina Prihodico, care avînd statut de martor în cauza penală nr.2008021578, intenționînd să obțină prima de asigurare pentru bunul sustras, a prezentat cu bună știință declarații mincinoase, susținînd că de către persoane necunoscute la 10.09.2008, a fost sustras escavatorul de model „Fiat Hitachi ZX350LCH” cu n/î. ***** care era staționat în un. Chișinău, str. Moara Roșie, 5A. Totodată escavatorul figurează ca gaj, la contractarea creditului în sumă de 200 000 euro de la B.C. „Moldindconbank” S.A. . (În copie autenticată). Conform datelor indicate în ordonanța de pornire cet. Lina Prihodico, în cadrul audierii nu a fost în stare să indice locul de amplasare a escavatorului de model „Fiat Hitachi ZX350LCH” cu n/î. ***** până la sustragerea acestuia. Totodată sustragerea acestuia nu a avut loc pe motiv că nimeni din angajații SRL „Cvial Service” nu l-a văzut niciodată acest escavator și nu l-au utilizat nici odată. Mai mult ca atît din informația Centrului Virtual Național SECI/GUAM cu nr.21/2339 din 22.12.2009, mijlocul de transport „Fiat Hitachi” nu figurează cu intrări ieșiri din R. Ucraina. Conform informației

suplimentare a ultimilor din 11.10.2010, excavatorul de model „Fiat Hitachi ZX350LCH”, nu a intrat sau ieșit din R. Ucraina în perioada 10.02.2008-21.02.2008 (v.I, f.d.125);

- Ordonanța de clasare a cauzei penale din 13.10.2010 (în copii autentificate), pe cauza penală nr.2008021578, potrivit căreia se stabilește că cauza penală a fost pornită pe faptul sustragerii pe ascuns a excavatorul de model „Fiat Hitachi ZX350LCH” cu n/î. *****. Conform materialelor cauzei în ordonanță se indică că cauza penală se clasează pe motiv că lipsește faptul infracțiunii. Stabilindu-se că bunul declarat ca sustras nici nu a existat la locul comiterii infracțiunii și nimeni din lucrătorii SRL „Cvial Service” nu la văzut (v.I, f.d.126-132);

- Contractul de gaj nr.1 din 11 ianuarie 2008, încheiat între părți B.C. „Moldindconbank” S.A. și SRL „Cvial Service”. Conform contractului Creditorul gajist B.C. „Moldindconbank” S.A în baza contractului nr.1/1 din 11.01.2008, acordă un credit în sumă de 200 000 euro lui SRL „Cvial Service”. Iar debitorul gajist, SRL „Cvial Service” pentru această sumă garantează creditul cu punerea în gaj conform listei mai multe mijloace de transport, tehnică. Totodată conform acordului adițional al contractului menționat se indică modificarea listei bunurilor puse în gaj în scopul asigurării creditului de 200 000 euro și se completează lista cu excavatorul de model „Fiat Hitachi ZX350LCH” din 2007, cu n/î ***** (v.I, f.d.163-167);

- Regulamentul Inspectorului de stat pentru supraveghere tehnică „Intehagro” aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.607 din 28 iunie 1999 (în copia autentificată), prin care se stabilește că conform prevederilor regulamentului inspectorul de stat pentru supraveghere tehnică „Intehagro”, una din funcțiile acestuia este înmatricularea tractoarelor, mașinilor autopropulsate, ameliorative, de construcție a drumurilor, altor mașini și remorci ale acestora și eliberarea numerelor de înmatriculare, prezentând informația corespunzătoare Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența computerizată a tehnicii. Tot în acest regulament la punctul 11. este indicat că inginerii-inspectorii de stat poartă răspundere în model stabilit de legislație pentru îndeplinirea neconformă a funcțiilor atribuite și pentru exercitarea incorectă a obligațiilor lor (v.I, f.d.185);

- Atribuțiile funcționale ale inginerului-inspector „Intehagro” a subdiviziunii teritoriale mun. Chișinău (în copie autentificată) în care în pct. 1 este indicat că inginerul-inspector își exercită funcțiile stabilite de punctele 6,7,8 din Regulamentul Inspectorului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro”, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.607 din 28.06.1999 (v.I, f.d.186).

- Ordinul de angajare din 14.10.1999 a Ministerului Agriculturii și Industriei Prelucrătoare a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere tehnică „Intehagro” cu privire la numirea în funcție de inginer-inspector „Intehagro” mun. Chișinău cet. Vasile Iachimov, în copie autentificată (v.I, f.d.187);

- Contractul de credit nr.1/1 din 11.01.2008, încheiat între părțile B.C. „Moldindconbank” S.A și SRL „Cvial Service” și anexă acordurile adiționale a contractului menționat. Obiectul contractului este indicat că „Cvial Service” primește un credit în sumă de 200 000 euro, iar la destinația creditului este indicat, pentru investiții (v.I, f.d.154-162);

- Răspunsul autorităților competente din Germania în limba germană și traducerea în limba română, cu actele anexe. Conform întrebărilor din conținutul comisiei, urma de audiat directorul companiei „Ost-Line Handles” GMBH în vederea procurării excavatorului de model „Fiat Hitachi ZX350LCH”. Cine din compania SRL „Cvial Service a dus tratative în vederea procurării excavatorului de model „Fiat Hitachi ZX350LCH”, din care documente reiese că compania Ost-Line Handles” GMBH avea calitatea de intermediar în procurarea excavatorului. Conform răspunsului din partea autorităților Germane anexate s-a stabilit că, fiind audiat

directorul companie Ost-Line Handles” GmbH cu sediul în Wolfsburg, Heinrichi-Heine 40, care a declarat că compania pe care o conduce se ocupă cu importul și exportul mașinilor agricole și pentru construcții. Declară că în perioada anului 2007 compania pe care o reprezintă a vândut în Republica Moldova un excavator de model „Fiat Hitachi ZX350LCH”, cumpărător fiind compania SRL „Cvial Service”. Despre existența unui contract de vânzare cumpărare declară că nu a fost întocmit. Comunică că a fost contactat de o companie din Ucraina „Victor” cu solicitarea de a găsi companie din Republica Moldova un excavator. În acest sens a mediat cu o companie din Italia. Declară că, excavatorul nu l-a văzut niciodată presupune că a fost livrat direct din Italia în Republica Moldova. Comunică că a eliberat o factură de 200 000 euro, care a fost transmisă companiei SRL „Cvial Service”, de la care a primit transferul pe contul firmei germane. Ulterior a transferat 197 000 euro companiei Italiene pentru procurarea excavatorului iar 3000 euro s-a oprit ca comision pentru intermediere. Declară că nu a primit nici un document pe excavator și nici nu a fost înregistrat în Germania (v.II, f.d.82-89, 143-152 traducere);

- Răspunsul din partea BNC Interpol Kiev/Ukraina cu privire la verificarea excavatorului de model „Fiat Hitachi ZX350LCH” cu VIN cod: *****. Conform răspunsului se indică că, excavatorul menționat pe teritoriul Ucrainei nu a fost înregistrat. Codul Vin care este indicat în solicitare a fost identificat un automobil de model ODAZ 9370, VIN cod:*****, cu numărul de înregistrare AH8990XX, posesorul „KP Trest” o întreprindere din Ucraina (v.II, f.d.153-154);

- Procesul-vebal de audiere a martorului ***** Ilie din 11.05.2018 (v.II, f.d.177-179);

- Procesul-verbal de examinare din 22.05.2013, în care au fost examinate actele din dosarul de creditare a lui SRL „Cvial Service” (v.II, f.d.35-42);

- Procesul-verbal de examinare din 28.05.2013, prin care a fost examinat contractul de gaj în care este indicat că lui SRL „Cvial Service” a gajat excavatorul de model „Fiat Hitachi” ca asigurare la rambursarea creditului de 200 000 euro contractat la B.C. „Moldindcombank” (v.II, f.d.43-58);

- Procesul-verbal de examinare din 18.11.2013, în care a fost examinat certificatul tehnic de înmatriculare și certificatul de revizie tehnică a excavatorului de model „Fiat Hitachi”, care conform actelor a fost gajat la B.C. „Moldindcombank” (v.II, f.d.155).

- Cerere de Comisie rogatorie adresată autorităților Republicii Italiene în limba de stat și tradusă în limba italiană din 30.04.2012, conform întrebărilor din conținutul comisiei, urma de stabilit dacă este sau nu înregistrată pe teritoriul Italiei compania „K&I Bussines Group Limited”. Dacă această companie a realizat excavatorul de model „Fiat Hitachi ZX350LCH” din 2007. Totodată de verificat dacă la conturile bancare a „K&I Bussines Group Limited” în perioada 07.11.2008-31.12.2008, au parvenit mijloace bănești de la SRL „Cvial Service” sau „OST-Line Handels” GmbH (v.II, f.d.74-81);

- Cerere de Comisie rogatorie adresată autorităților Republicii Germane în limba de stat și tradusă în limba germană, (v.II, f.d.119-152);

- Ordonanțele, procesele-verbale de audiere și învinuirile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Cod penal de către persoane din conducerea ”Cvial Service” SRL, compania care a contractat creditul de 200 000 euro (v.II, f.d.18-206);

- Ordonanța de punere sub învinuire din 21.05.2019, prin care cet. Iachimov Vasile Artemie a fost pus sub învinuire în baza art.329 alin.(1) din Cod penal, învinuirea adusă la cunoștință sub semnătura inculpatului la data de 21 mai 2019 (v.III, f.d.71-72);

- Procesul-verbal de audiere a bănuitului Iachimov Vasile din 15.10.2013, bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Cod penal (v.III, f.d.5-6);

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a bănuțului Iachimov Vasile din 04.11.2013, bănuț în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Cod penal (v.III, f.d.7);
- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 23.04.2019, (v.III, f.d.68-69);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.09.2018, (v.III, f.d.16-31);
- Procesul-verbal de cercetare din 18.04.2019, (v.III, f.d.41-45);

- **Corpuri delictive:**

- Certificat tehnic de înmatriculare seria AB nr.071758 eliberat la 26.02.2008 și certificatul de revizie tehnică cu nr. *****, eliberate pe excavatorul de model „Fiat Hitachi *****, cu n/î ***** de Inspectoratul se Stat ”Intehagro” în persoana cet. Iachimov Vasile (v.II, f.d.157-158), fiind recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 19.11.2013 (v.II, f.d.156).

Cu referire la probele incluse în lista probatoriului acuzatorului de stat, declarațiile martorilor Valcov Victor și ***** în vederea cercetării nemijlocite a acestora în cadrul ședinței de judecată, se reține că acuzarea de stat a fost în imposibilitate de a-i asigura prezența acestora în ședința de judecată, fiind oferit timp suficient pentru prezentarea probei, dar care nu putea fi realizată din motivul că persoanele menționate nu se aflau pe teritoriul Republicii Moldova. Cu referire la declarațiile incluse în rechizitoriu a martorului Boia Oleg, acuzatorul de stat a renunțat de la prezentarea acestora, invocând că declarațiile acestuia nu se referă la cazul dat, motivând că este o eroare în rechizitoriul. Prin urmare, instanța audiind poziția participanților la proces a finalizat cercetarea judecătorească, fiind oferit acuzării de stat suficient termen pentru asigurarea prezentării probelor invocate.

3.3. Argumentele părții apărării.

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a admis cererea apărătorului inculpatului privind audierea martorilor apărării, fiind prezentată lista probelor care urmează a fi cercetate în cadrul ședinței de judecată.

- Declarațiile martorului Pugacescu Natalia, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că declarația primară de la fila dosarului 58, vol. II, reieșind din ștampila care este aplicată și din rubrica 14 a declarației, este menționat ca reprezentantul companiei lor ”Valah” SRL, specialist în vămuire a perfectat declarația respectivă, el a perfectat declarația care este prezentă în materialele dosarului. O declarație primară nu este posibil de întocmit fără a fi introdus bunul în Republica Moldova. Conform datelor lor, compania nu este vizată nici într-o cauză penală pe marginea acestei declarații primare.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul suplimentat a comunicat că nu este clar anul în care a fost întocmită declarația. Ea nu poate comunica reieșind din copia prezentată. La compania „Valah” SRL activează din luna august, 2008. Pe inculpat nu-l cunoaște și prima dată îl vede. Copania ”Valah” SRL este o companie de brokeri vamali. Prestează servicii de mediere în domeniul vămuirii. Adică, în baza actelor care sunt prezentate, compania perfectează declarațiile vamale în baza actelor prezentate de către reprezentanții companiei importatoare sau exportatoare și prezintă pentru verificare și vămuirea mărfurilor către organele vamale. Agentul economic care prezintă actele este răspunzător pentru corectitudinea întocmirii actelor pentru vămuire, autenticitatea actelor prezentate și plenitudinea actelor în vederea vămuirii. Compania care poartă răspundere pentru această declarație, reieșind din această declarație, este vizată

compania "Cvial Service" SRL Importator. În cazul în care actele nu corespund realității, specialistul vizualizînd actele și dacă se găsește careva neconcordanțe vizuale, el nu perfectează declarația vamală și nu prezintă declarația pentru vămuire. Conform legislației în vigoare, în cazul în care datele denaturate nu se observă vizual, dar sunt depistate, răspunderea revine agentului economic.

Cu referire la alți martori invocați de partea apărării în vederea audierii acestora în cadrul ședinței de judecată, deși instanța a oferit suport prin emiterea citațiilor, avocatul inculpatului nu a putut să asigure prezența acestora în instanța de judecată, prin urmare de către partea apărării nu au fost prezentate și cercetate alte mijloace de probă suplimentar celor menționate supra.

Astfel, respectînd principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția și a-și apăra interesele.

4. Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* că, în privința inculpatului Iachimov Vasile, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Iachimov Vasile, în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de art.329 alin.(1) din Cod penal.

Or, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) din Cod

de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de parte acuzării, cât și părții apărării în ansamblu, confirmă vinovăția lui Iachimov Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) din Cod penal.

Or, potrivit materialelor anexate la materialele cauzei, probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit Iachimov Vasile, activând în cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică "INTEHAGRO", în calitate de inginer inspector, fiind persoană publică conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în perioada de timp al anului 2008, fiind în exercițiul funcției la locul de muncă, la Î.S."INTEHAGRO", sediul mun. Chișinău, str. bd.Cuza Vodă 5/1, neglijând Regulamentul Inspectorului de Stat pentru Supraveghere Tehnică "INTEHAGRO", aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.607 din 28 iunie 1999, conform căruia în atribuțiile de serviciu a inspectorului de stat pentru supraveghere tehnică Î.S."INTEHAGRO", întră înmatricularea tractoarelor, mașinilor autopropulsate, ameliorative, de construcție a drumurilor, altor mașini și remorci ale acestora și eliberarea numerelor de înmatriculare, prezentând informația corespunzătoare Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența computerizată a tehnicii, și pct.11) al aceluiași regulament, unde este indicat că inginerii-inspectorii de stat poartă răspundere în modul stabilit de legislație pentru îndeplinirea neconformă a funcțiilor atribuite și pentru exercitarea incorectă a obligațiilor lor, la 26.02.2008 a înmatriculat excavatorul de marcă „Fiat Hitachi *****”, cu n/î ***** din anul 2007, șasiul cu numărul „*****”, culoare galben cu eliberarea certificatului tehnic de înmatriculare seria AB nr.071758 și certificatul de revizie tehnică nr. *****, introducând informația în registrul de înmatriculare a tractoarelor și remorcilor, date ce nu corespund realității, deoarece excavatorul indicat de facto nu a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova și nu a fost produs la uzina specializată. În rezultatul acestor acțiuni ilegale și neglijente la 24.03.2008, reprezentanții S.R.L.„Cvial Service”, în persoana cet.Prihodico Lina, pe de o parte, fiind în posesia documentelor de înmatriculare neveridice, care au fost perfectate de către Iachimov Vasile, și reprezentanții I.M. „Moldasig” S.R.L., pe de altă parte, au semnat contractul de asigurare facultativă nr. AIC/01-069.08 privind asigurarea excavatorului de marca „Fiat - Hitachi *****” cu n/î. ***** ce aparține S.R.L. „Cvial Service”, procurat în baza creditului acordat anterior de B.C. „Moldinconbank” S.A. Ulterior, reprezentanții S.R.L. „Cvial Service”, au denunțat fals și au declarat mincinos despre sustragerea excavatorului de marca „Fiat-Hitachi *****” cu n/î ***** de facto inexistent, organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, fiind dispusă pornirea urmăririi penale în baza existenței bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2) Cod penal, cauză penală care la 13.10.2010 a fost clasată, pe motivul lipsei faptului infracțiunii. În temeiul denunțului fals și declarațiilor mincinoase, reprezentanții S.R.L. „Cvial Service”, cunoscând cu certitudine despre faptul inexistenței excavatorului au solicitat printr-o cerere din 30.12.2008, de la I.M. „Moldasig” S.R.L. achitarea despăgubirilor de asigurare a sumei de 1 832 625,44 lei, întreprinderii, bani care au fost achitați integral la 15 septembrie 2010.

Or, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele, și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Astfel, instanța de judecată stabilește că Iachimov Vasile Artemie, prin acțiunile sale intenționate a comis de infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) din Codul penal, neglijența

în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

5. Încadrarea juridică a faptei.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Din conținutul art.329 din Codul penal, neglijența de serviciu poate fi definită ca neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare de către o persoană cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu. Drept rezultat al atitudinii neglijente sau neconștiincioase, acțiunile persoanei cauzează unui organ sau unei instituții de stat daune drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice.

În continuare instanța constată, că prin fapta comisă Iachimov Vasile a atentat la *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) din Cod penal îl constituie buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea corectă și conștiincioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu.

Atitudinea neglijentă sau neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu se exprimă prin indiferență și iresponsabilitate, lenevie și delăsare, supraapreciere, caracteristice făptuitorului.

De asemenea, atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu trebuie privită ca neacordare a atenției tuturor obligațiilor de serviciu sau unora dintre ele, abordare a acestor obligații ca fiind neimportante și care nu implică necesarmente executarea unei sarcini.

Conform pct. 12.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, se menționează: „Prin „atitudine neglijentă față de obligațiile de serviciu” se înțelege un comportament nehibzuit, inadecvat sau chiar dezinvolt, pe care-l manifestă făptuitorul în exercițiul funcției, pe când atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu presupune un comportament lipsit de loialitate și onestitate.”

Latura obiectivă a infracțiunii de neglijență de serviciu constituie încălcarea unei obligațiuni de serviciu prin neîndeplinirea sau prin îndeplinirea defectuoasă a acesteia, încălcare care a produs urmările prevăzute în lege.

Prin *obligațiune de serviciu* se înțeleg toate obligațiunile care cad în sarcina unei persoane cu funcții de răspundere potrivit normelor legale și subordonate legii ce reglementează serviciul respectiv. Aceste norme pot fi indicate expres în lege, hotărâri ale guvernului, regulamente de serviciu, instrucțiuni etc.

Latura subiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu presupune vinovăția făptuitorului sub formă de *imprudență*. Făptuitorul nu prevede consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuia să le prevadă sau prevedea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără temei, că acestea nu se vor produce.

Posibilitatea făptuitorului de a prevedea consecințele faptei sale se apreciază în raport cu împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta, precum și în raport cu personalitatea făptuitorului, pregătirea și calitățile lui profesionale, experiența acestuia în domeniul respectiv.

Cu referire la *subiectul* infracțiunii supuse analizei, instanța reține că potrivit prevederilor art. 21 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani.

Astfel, se constată că la momentul comiterii infracțiunii Iachimov Vasile era responsabil, nefiind la evidența medicului psihiatru/narcolog, fapt ce ar denota că acesta ar suferi de careva boli psihice ce nu i-ar permite să-și dea seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale și le-ar putea dirija.

Conform extrasului din Registrul de Stat al Populației se constată că, la momentul comiterii infracțiunii cet. Iachimov Vasile a împlinit vârsta de 65 ani, fiind astfel pasibil de răspundere penală.

Astfel, analizând și supunând probele acumulate prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, acțiunile lui Iachimov Vasile au fost corect calificate în baza art. 329 alin.(1) din Codul penal, fiind întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de norma penală indicată. S-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune, neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, care au provocat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, **fiind imputabilă inculpatului.**

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Iachimov Vasile și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) din Cod Penal a fost demonstrată incontestabil, *potrivit principiului „in dubio pro reo”*.

5. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

De către acuzatorul de stat, Mirandolina Sușițaia, în vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) din Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 u.c. (patruzeci și doua mii cinci sute lei MDL), cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul întreprinderilor de stat pe un termen de 5 ani. Corpurile delictive: certificat tehnic de înmatriculare seria AB nr.071758 eliberat la 26.02.2008 și certificatul de revizie tehnică nr.***** eliberat pe excavatorul de Fiat Hitachi ZX350LCH” cu VIN cod:*****, cu n/î ***** de către inspectorul de stat Iachimov Vasile Artemie, de a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora. Iar în conformitate cu prevederile art. 16 alin.(2) și art. 60 alin.(1) din Codul penal de a-l libera de răspundere penală pe Iachimov Vasile Artemie, din motivul intervenirii termenului de prescripție, cu adoptarea în ordinea art. 391 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală a unei sentințe de încetare a procesului penal.

Apărătorul inculpatului Iachimov Vasile, avocatul *****, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței încetarea procesului penal față de Vasile Iachimov, cu achitarea integrală a acestuia pe motivul lipsei infracțiunii, încălcării competenței și trecerii termenului de prescripție.

În contextul stabilirii pedepsei, instanța de judecată reține că necatînd la faptul că vinovăția inculpatului Iachimov Vasile a fost demonstrată incontestabil prin probe concludente, pertinente, utile, acesta din urmă urmează a fi liberat de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție.

Instanța de judecată menționează că prevederile art.60 din Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere

penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 din Cod de procedură penală.

Or, în corespundere cu art.60 alin.(1) lit.b) din Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Iar, în acord cu alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Sancțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) din Cod penal, în redacția din anul 2008, la data comiterii infracțiunii, reprezintă pedeapsa sub formă de amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art.329 alin.(1) și art.16 alin.(3) din Cod penal rezultă că inculpatul Iachimov Vasile a comis o infracțiune ce se atribuie la categoria infracțiunilor celor *mai puțin grave*.

Totodată, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, s-a stabilit că inculpatul Iachimov Vasile a comis fapta prevăzută de art.329 alin.(1) din Cod penal la 26.02.2008. Astfel, luînd în considerare prevederile art.60 alin.(1) lit.b) din Cod penal, instanța constată că a expirat termenul pentru tragere la răspundere penală la data de 26 februarie 2013.

În acest sens, la pct.54 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr. 27a/2014) se stauiază că: ***”...necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or, răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curînd după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”***.

Iar la pct.55 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 se menționează că: ***”...rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare***.

Avînd în vedere aceste alegații, instanța relevă că din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în cîmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt care produce consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că natura juridică a prescripției răspunderii este aceea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragerea la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrîngerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală. Pe de altă parte este de necontestat că această cauză de înlăturare a răspunderii penale operează ”ope legis” de plin drept.

Astfel, reieșind din faptul că de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpatului Iachimov Vasile, a expirat termenul de 5 ani de tragere la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia privind încetarea procesului penal pornit în privința lui Iachimov

Vasile pe art.329 alin.(1) din Cod penal în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Or, potrivit art.391 alin.(1) pct.6) din Cod de procedură penală sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Cu referire la corpurile delictive.

Astfel, conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”. Subsecvent, art. 162 alin. (1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) *documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui* sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, corpurile delictive recunoscute prin ordonanța din 19.11.2013 (v.II, f.d.156) și anume: *certificat tehnic de înmatriculare seria AB nr.071758 eliberat la 26.02.2008 și certificatul de revizie tehnică cu nr. *****, eliberate pe excavatorul de model „Fiat Hitachi *****, cu n/î ***** de Inspectoratul se Stat ”Intehagro” în persoana cet. Iachimov Vasile* (v.II, f.d.157-158) instanța dispune a le păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art.art. 382-385, 391-394, 396,397 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Iachimov Vasile Artemie**, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 329 alin.(1) din Codul penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința **Iachimov Vasile Artemie**, născut la *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 329 alin.(1) din Codul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive recunoscute prin ordonanța din 19.11.2013 (v.II, f.d.156)-*certificat tehnic de înmatriculare seria AB nr.071758 eliberat la 26.02.2008 și certificatul de revizie tehnică cu nr. *****, eliberate pe excavatorul de model „Fiat Hitachi *****”, cu n/i ***** de Inspectoratul se Stat ”Intehagro” în persoana cet. Iachimov Vasile (v.II, f.d.157-158) a le păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.*

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței
Judecător**

Ana CUCERESCU