

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

18 iunie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

Judecători

Aliona Miron, Lilia Lupașco

Grefieri

C. Godonoagă, V. Godorojea, Iu. Lașco

Cu participarea

Procurorilor Lilian Rudei, Vasile Moroșanu

Avocaților Vasile Nicoară, Ion Cernolev, Lilia Prodan,

Vladislav Roșca, Sergiu Coptu

Examinînd în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la xxxxCUSTOM1xxxx, originar din or. xxxxCUSTOM1xxxx, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, domiciliat în mun. Chișinău str. xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx, supus militar, un copil minor la întreținere, anterior necondamnat,

în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.323 alin.(1); art.327 alin.(1); art.327 alin.(1); art.327 alin.(1); art.327 alin.(2) lit.c); art.327 alin.(2) lit.c); art. art.42 alin.(3); 177 alin. (1) Cod penal;

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la xxxxCUSTOM1xxxx, originar din or. xxxxCUSTOM1xxxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. xxxxCUSTOM1xxxx, nr. xxxxCUSTOM1xxxx, ap. xxxxCUSTOM1xxxx, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, fără antecedente penale, angajat în câmpul muncii în calitate de XXXXX al Guvernului Republicii Moldova,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.323 alin. (1) CP;

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la xxxxCUSTOM1xxxx, originar din r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, satul xxxxCUSTOM1xxxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău satul xxxxCUSTOM1xxxx str. XXX 1, ap. X, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator al SRL xxxxCUSTOM1xxxx, fără antecedente penale,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1) CP;

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la xxxxCUSTOM1xxxx, originar și domiciliat în mun. Chișinău str. xxxxCUSTOM1xxxx 152, ap. 39, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, suspendat din funcția de XXX, angajat în calitate de jurist la SRL XXX, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin. (1); art.42 alin. (3); art.177 alin. (1)CP;

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la xxxxCUSTOM1xxxx, originar din satul xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău str. xxxxCUSTOM1xxxx, 22, ap. 10, studii superioare, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator la SRL xxxxCUSTOM1xxxx, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (4); art.177 alin. (1) CP;

XXX, născut la xxxxCUSTOM1xxxx, originar din satul xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău str. xxxxCUSTOM1xxxx, 18 ap.36, studii superioare, în relații de concubinaj, trei copii minori la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de director comercial la SRL XXX., fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (3), art.177 alin.1 CP;

A C O N S T A T A T:

Cauza penală în speță a parvenit în instanța de judecată pentru examinare în fond la 29 mai 2013, ședința preliminară fiind numită pentru 17 iunie 2013.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, exercitând în baza ordinului Ministrului Finanțelor nr.897-p din 03.08.xxxxCUSTOM1xxxx, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor, fiind, în conformitate cu art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, a comis abuzul în serviciu în următoarele circumstanțe.

În perioada de timp 08 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx – 06 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, abuzînd de funcția deținută de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor, folosind situația de serviciu în interes personal, și anume în scopul de a satisface solicitarea șefului IFS Hîncești-Victor xxxxCUSTOM1xxxx, cu care era în relații amicale, de a o promova pe inspectorul fiscal din cadrul IFS Anenii Noi xxxxCUSTOM1xxxx Liliana la funcția de șef adjunct al IFS Anenii Noi, acționînd contrar prevederilor Legii nr.xxxxCUSTOM1xxxx din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, și anume contrar art.4 pct.1, conform căruia, apartenența politică a funcționarului public nu trebuie să influențeze comportamentul și deciziile acestuia, precum și politicile, deciziile și acțiunile autorităților publice, contrar art.13 alin.(2) lit. a), b), c), conform cărora, în exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor publice de conducere, funcționarul public are obligația să asigure egalitatea de șanse și tratament în ceea ce privește cariera funcționarilor publici din subordine, să examineze și să aplice cu obiectivitate criteriile de evaluare a competenței profesionale pentru personalul din subordine, în cazul în care propune sau aprobă promovări, transferuri, numiri sau eliberări din funcții ori acordă stimulente materiale sau morale, excluzînd orice formă de favoritism sau discriminare, să evite criteriile discriminatorii, de rudenie, afinitate sau alte criterii neconforme cu normele de conduită prevăzute de Cod în accesul sau promovarea în funcția publică, contrar prevederilor art.74 alin.(1) Codul Muncii, potrivit căruia, transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art.68 Codul muncii, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părților, folosind autoritatea de conducător contrar intereselor instituției conduse, prin intermediul șefului IFS Anenii Noi, Alexandru Cuflic, a amenințat-o pe Iulia xxxxCUSTOM1xxxx cu retrogradarea din funcție și numirea în calitate de angajat de rînd în careva subdiviziuni teritoriale ale IFS situate la periferiile Republicii Moldova, astfel creînd condiții discriminatorii, reieșînd din care, aceasta a fost nevoită să depună cerere privind demisionarea din funcția de șef-adjunct al IFS Anenii Noi cu numirea în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal al IFS Anenii Noi (ordinul nr.1021 din 13.120.xxxxCUSTOM1xxxx), iar în funcția de șef-adjunct al IFS Anenii Noi, a fost numită Liliana xxxxCUSTOM1xxxx prin ordinul nr.1019-P din 31.10.xxxxCUSTOM1xxxx, semnat de către Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce i-a cauzat prejudicii considerabile drepturilor și intereselor constituționale a lui xxxxCUSTOM1xxxx Iulia Teodor de a fi tratată în mod egal, indiferent de apartenența sau convingerile politice și un prejudiciu material.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, fiind o persoană publică, a folosit situația de serviciu în interes personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei fizice, precum și intereselor publice, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Tot el, xxxxCUSTOM1xxxx, exercitînd funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, acționînd de comun acord cu secretarul general al Guvernului Republicii Moldova Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, a comis abuz în serviciu și favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave în următoarele circumstanțe. În perioada 17 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx-24 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, au efectuat un control fiscal la SRL "xxxxCUSTOM1xxxx" în cadrul căruia au depistat înscrisuri contabile de ziornă a întreprinderii care dovedeau anumite încălcări de ordin fiscal. Pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate, la finalizarea controlului, inspectorul fiscal IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx a extorcat și a primit de la administratorul SRL "xxxxCUSTOM1xxxx" suma de 3000 EURO. Ca urmare a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr.3179/2 din 08.11.xxxxCUSTOM1xxxx cu încasarea în bugetul de stat a sumei de 10 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

La 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, aflându-se în biroul său de serviciu situat în clădirea Guvernului Republicii Moldova, urmărind scopul protejării intereselor agentului economic SRL "xxxxCUSTOM1xxxx", exprimate prin dorința de a se eschiva de la răspunderea pentru încălcările fiscale depistate, l-a telefonat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, căruia i-a comunicat despre faptul primirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 3000 EURO de către inspectorii fiscali IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, precum și despre faptul că dispune de înregistrări audio și video ce probează faptul primirii de către inspectorii fiscali nominalizați a sumei de 3000 EURO de la reprezentanții SRL "xxxxCUSTOM1xxxx". Tot atunci, Eduard xxxxCUSTOM1xxxx l-a rugat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx să intervină în vederea restituirii de către inspectorii fiscali IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx a sumei de 3000 EURO primită de la reprezentanții SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx" precum și în vederea nereflectării în act a încălcărilor depistate ca urmare a controlului fiscal efectuat. În aceeași zi, adică la 18.10. xxxxCUSTOM1xxxx, Eduard xxxxCUSTOM1xxxx a organizat transmiterea șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx a unui flash USB, care conținea înregistrările audio și video ce probau faptul coruperii comise de către inspectorul fiscal IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx. După examinarea purtătorului mobil de informații, Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx i-a chemat pe inspectorii fiscali IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx în biroul său de serviciu din mun. Chișinău str. Cosmonauților, 9 și i-a impus să-i prezinte mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de la reprezentanții SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", fără a transmite spre examinare în conformitate cu prevederile legislației materialele acumulate pe faptul dat în adresa organelor de drept competente. Primind, mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobândite pe cale criminală de către Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx de la administratorul SRL "xxxxCUSTOM1xxxx", Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, la rugămintea lui Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, i-a restituit lui Andrei xxxxCUSTOM1xxxx, care este soțul directorului SRL "xxxxCUSTOM1xxxx" Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, iar controlul fiscal anterior inițiat nu a derulat în continuare, încălcările legislației fiscale anterior depistate în cadrul controlului fiscal la SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", la indicația ilegală a șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, nu au fost relevate în actul controlului, iar ca urmare, acestea au rămas nesancționate. Astfel, în condițiile date, șeful IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, acționând în coparticipare cu secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, contrar prevederilor pct. 8 a Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1736 din 31.12.2002 cu privire la reglementarea activității organelor Serviciului Fiscal de Stat, să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, art. 13 alin. (2) lit. d) Codul de conduită a funcționarului public, să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză, art. 14 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 90 din xxxxCUSTOM1xxxx.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, potrivit căruia, în cazul recepționării informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea actelor de corupție era obligat să prezente materialele respective organelor de drept, nu a sesizat organele de drept despre actul de corupție comis de către inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx, nu a transmis flash-ul USB cu înregistrări audio și video, precum și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de către inspectorul fiscal nominalizat de la reprezentanții SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", prin ce a tănuțit urmele comiterii infracțiunii de corupere pasivă și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobândite pe cale criminală, fapt ce a împiedicat descoperirea operativă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal ce se atribuie la categoria celor grave.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, în coparticipare cu xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, fiind persoană publică, a comis prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 323 alin. (1) Cod penal, exprimate prin folosirea situației de serviciu în interes personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave.

Tot el, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, abuzînd de funcția deținută, urmărind realizarea intereselor personale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe. La 16 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx a fost telefonat de către Igor Grigoriev, co-fondator al SRL "Comparty&Co", care i-a comunicat despre faptul că în acel moment, adică la 16.11. xxxxCUSTOM1xxxx, la barul „RED SQUARE” ce-i aparține SRL "Comparty&Co", amplasat în mun. Chișinău str. Sarmizegetusa, 16, se efectuează un control fiscal și l-a rugat să intervină în calitate de conducător al instituției către inspectorii fiscali subordonați, în vederea stopării controlului inițiat. În continuare, Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes personal, exprimat prin dorința de a mușamaliza încălcările fiscale depistate în activitatea barului „RED SQUARE”, ce aparține SRL "Comparty&Co", al cărei co-fondator este Igor Grigoriev, cu care se afla în relații amicale și anume faptul depistării a trei sticle de whisky fără timbră de acciz, a acționat contrar normelor de conduită prescrise pentru funcționarii autorității publice și anume, a acționat contrar prevederilor Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1736 din 31.12.2002, pct. 8, care prevede ca să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, contrar art. 13 alin. (2) lit. d) Codul de conduită a funcționarului public, care prevede, să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză, contrar art. 5.1. lit. C) Codul de conduită al funcționarului fiscal, aprobat prin ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 357 din 28.05. xxxxCUSTOM1xxxx, care prevede că funcționarul fiscal nu are dreptul să înlesnească, în virtutea funcției sale, activitatea de întreprinzător a persoanelor fizice și juridice în schimbul unor recompense, servicii, înlesniri, contrar art. 216 Cod fiscal, care prevede că, inspectorii fiscali la finalizarea controlului fiscal la fața locului trebuiau să întocmească un act de control fiscal, în care urmau să descrie obiectiv, și exact încălcările legislației fiscale și/sau modului de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidență respective și la alte materiale, indicând actele normative încălcate. Prin urmare Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, contrar prevederilor actelor normative enunțate, l-a telefonat pe șeful Direcției Control Fiscal din cadrul IFPS Victor xxxxCUSTOM1xxxx, căruia ilegal i-a dat indicații de a organiza stoparea controlului inițiat la barul „RED SQUARE” și retragerea imediată a inspectorilor fiscali de la fața locului, adică din incinta barului menționat, fără întocmirea actului de control fiscal, în care urmau a fi consemnate rezultatele controlului fiscal și anume descrierea obiectivă, clară și exactă a încălcării legislației fiscale, fapt ce a generat imposibilitatea sancționării pentru încălcările admise S.R.L. „Comparty&Co”. Ca rezultat al indicațiilor verbale ilegale ale șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, încălcarea depistată în activitatea barului „RED SQUARE” ce aparține S.R.L. „Comparty&Co”, exprimată prin depozitarea și comercializarea a trei sticle de whisky fără timbră de acciz, nu a fost relevată într-un act de control fiscal și nu a fost sancționată în conformitate cu prevederile art. 262 titlul V Cod fiscal potrivit căruia, contribuabilului urma să-i se aplice sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae fiind persoană publică, a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal, prin ce cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Tot el, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, abuzînd de funcția deținută, urmărind realizarea intereselor personale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe. În perioada 12 decembrie xxxxCUSTOM1xxxx – 18 decembrie xxxxCUSTOM1xxxx, șeful IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx acționînd, contrar pct. 8 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1736 din 31.12.2002, care prevede că el este obligat să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, avînd un interes personal, a dat indicații ilegale șefului IFS Drochia Igor xxxxCUSTOM1xxxx, de a anula ca plătitori de TVA agenții economici S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx Nord”, S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx-xxxxCUSTOM1xxxx” și S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx”. Ca urmare a indicațiilor ilegale ale șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, inspectorii IFS Drochia, fără a se prezenta pentru efectuarea controlului la fața locului, la sediile sau oficiile agenților economici S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx” din satul Șuri, r-ul Drochia, S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx” din orașul Drochia str. 31 august 20 și S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx-xxxxCUSTOM1xxxx” din orașul Drochia str. 31 august nr. 2 bl.A, au întocmit actele de control, respectiv, nr. 1-573688 din 30.11. xxxxCUSTOM1xxxx, nr. 1-573686 din 20.11. xxxxCUSTOM1xxxx, nr. 573687 din 30.11. xxxxCUSTOM1xxxx, în care au indicat că la adresele juridice menționate, agenții economici S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx”, SRL „xxxxCUSTOM1xxxx” și S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx” nu se află, iar acest fapt nu a fost comunicat organului fiscal. În continuare, șeful IFS Drochia Igor xxxxCUSTOM1xxxx, în scopul executării indicațiilor ilegale ale șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, acționînd contrar prevederilor art. 113 Titlul III Cod Fiscal, a emis decizia nr. 2xxxxCUSTOM1xxxx3 din 30.11. xxxxCUSTOM1xxxx, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SC „xxxxCUSTOM1xxxx” SRL, decizia nr. 2xxxxCUSTOM1xxxx4 din 30.11. xxxxCUSTOM1xxxx, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „xxxxCUSTOM1xxxx” și decizia nr. 2xxxxCUSTOM1xxxx5 din 30.11. xxxxCUSTOM1xxxx, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „xxxxCUSTOM1xxxx-xxxxCUSTOM1xxxx”, fapt ce a generat cauzarea unor daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx-xxxxCUSTOM1xxxx” în sumă de 117 594,84 lei și S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx” în sumă de 50 500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, fiind persoană publică, a folosit intenționat situația sa de serviciu în interes personal, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(2) lit.c) Codul penal.

Tot el, Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada 22 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx-19 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, încălcând flagrant dreptul la viața intimă, familială și privată și dreptul la secretul corespondenței, drepturi consfințite în art.28 și 30 din Constituția Republicii Moldova, acționând în complicitate cu xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim Alexandru și alte persoane, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe. Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Chîșinău Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, profitând de faptul că xxxxCUSTOM1xxxx Vasile se cunoștea cu fostul colaborator al ex-Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, a beneficiat de serviciile ultimului care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații: urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx.Astfel, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al DGA a CNA, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice efectuate de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx de la numărul de telefon xxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxxCUSTOM1xxxx.Ca rezultat, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Chîșinău Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că aceasta este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului fictiv și ducându-l în eroare pe ofițerul de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor, care investiga cauza penală și procurorul care conducea urmărirea penală xxxxCUSTOM1xxxx Sergiu, ultimul bazându-se de raportul fictiv scris de către Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, a emis ordonanța și a înaintat demersul din 22 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx utilizat de Valentina xxxxCUSTOM1xxxx pe un termen de 30 de zile. În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chîșinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat.În baza scrisorii nr.7594 din 22.10.xxxxxCUSTOM1xxxx a procurorului Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea că zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor sau inspectorului Vadim xxxxCUSTOM1xxxx.În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, începând cu data 22.10.xxxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile.Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penale nr. xxxxCUSTOM1xxxx, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale luiValentina xxxxCUSTOM1xxxx, transmitea informația respectivă lui Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx.Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei xxxxCUSTOM1xxxx, care a fost realizată în perioada lunilor octombrie-noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, de alte persoane, angajate în scopul dat de către xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav.În continuare, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate lui Vasile xxxxCUSTOM1xxxx, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a Valentinei xxxxCUSTOM1xxxx.

Prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, acționând în participație complexă cu xxxxCUSTOM1xxxx Vasile Serghei, xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx și alte persoane, având rolul de organizator, a organizat culegerea ilegală și răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (3) art. 177 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx a comis infracțiunile prevăzute de art.327 alin.(1); art. art.327 alin.(1), 323 alin.(1); art.327 alin.(1); art.327 alin.(2) lit.c); art. art.42 alin.(3), 177 alin. (1) Codul penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx,exercitând funcția de secretar general adjunct al Guvernului Republicii Moldova, fiind persoană publică conform prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, acționând în coparticipare cu Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, a comis favorizarea infracțiunii în următoarele circumstanțe.

În perioada 17 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx-24 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, au efectuat un control fiscal la SRL”xxxxCUSTOM1xxxx” în cadrul căruia au depistat înscrise contabile de ciornă a întreprinderii, care dovedeau anumite încălcări de ordin fiscal. Pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate, la finalizarea controlului, inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx a extorcat și primit de la administratorul SRL”DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx” suma de 3000 EURO. Ca urmare a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07.09.xxxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr.3179/2 din 08.11.xxxxxCUSTOM1xxxx cu încasarea în bugetul de stat a sumei de 10 964 de lei și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei. La 18.10.xxxxxCUSTOM1xxxx secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, aflându-se în biroul său de serviciu, situat în clădirea Guvernului Republicii Moldova, urmărind scopul protejării intereselor agentului economic SRL ”DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx”, exprimate prin dorința de a se eschiva de la răspunderea pentru încălcările fiscale depistate, l-a telefonat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx căruia i-a comunicat despre faptul primirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 3000 EURO de către inspectorii fiscali Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx precum și despre faptul că dispune de înregistrări audio și video ce probează faptul primirii de către inspectorii fiscali nominalizați a sumei de 3000 EURO de la reprezentanții SRL „DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx”.

Tot atunci, Eduard xxxxCUSTOM1xxxx l-a rugat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx să intervină în vederea restituirii de către inspectorii fiscali Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx a sumei de 3000 EURO primită de la reprezentanții SRL ”DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx”, precum și în vederea nereflectării în act a încălcărilor depistate ca urmare a controlului fiscal efectuat.În aceeași zi, adică la 18.10.xxxxxCUSTOM1xxxx, Eduard xxxxCUSTOM1xxxx a organizat transmiterea șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx a unui flash USB, care conținea înregistrările audio și video ce probau faptul coruperii comise de către inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx.După examinarea purtătorului mobil de informații, Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx i-a chemat pe inspectorii fiscali Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx în biroul său de serviciu din mun.Chîșinău str. Cosmonauților, 9 și i-a impus să-i prezinte mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de la reprezentanții SRL”DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx”, fără a transmite spre examinare în conformitate cu prevederile legislației materialele acumulate pe faptul dat în adresa organelor de drept competente.Primind, mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobândite pe cale criminală de către Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx de la administratorul SRL”DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx”, Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, la rugămintea lui Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, i-a restituit lui Andrei xxxxCUSTOM1xxxx, care este soțul directorului SRL ”xxxxCUSTOM1xxxx” Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, iar controlul fiscal anterior inițiat nu a derulat în continuare, încălcările legislației fiscale anterior depistate în cadrul controlului fiscal laSRL”DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx”, la indicația ilegală a șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, nu au fost relevate în actul controlului, iar ca urmare, acestea au rămas nesancționate.Astfel, în condițiile date, secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, acționând în coparticipare cu șeful IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, contrar prevederilor art.14 alin.(2) lit.b) al Legii nr.90 din xxxxCUSTOM1xxxx.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, potrivit căruia, în cazul recepționării informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea actelor de corupție, era obligat să prezinte materialele respective organelor de drept, nu a sesizat organele de drept despre actul de corupție comis de către inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx, nu a transmis flash-ul USB cu înregistrări audio și video, precum și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de către inspectorul fiscal nominalizat mai sus de la reprezentanții

ca instrument de corupție, precum și mijloace bănești în sumă de 3000 EURO prin intermediul cărora au fost obținute de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx SRL "xxxxCUSTOM1xxxx", prin ce a tăinuit urmele comiterii infracțiunii de corupere pasivă și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobândite pe cale criminală, fapt ce a împiedicat descoperirea operativă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal ce se atribuie la categoria celor grave.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a favorizat dinainte nepromis o infracțiune gravă, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.323 alin.(1) Cod penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, exercitând în baza ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.85-p din 19.03.2010 funcția de inspector fiscal superior de stat în cadrul Direcției Generale control fiscal pe mun. Chișinău, adică fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe. În perioada 17.09.xxxxCUSTOM1xxxx- 24.09.xxxxCUSTOM1xxxx, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, au efectuat un control fiscal la SRL "xxxxCUSTOM1xxxx" în cadrul căruia au depistat înscrisurile contabile de ziornă a întreprinderii, care atestau comiterea de către întreprindere a unui șir de încălcări de ordin fiscal. În continuare, inspectorul fiscal din cadrul IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada 27.09.xxxxCUSTOM1xxxx-15.10.xxxxCUSTOM1xxxx, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate la finalizarea controlului, a pretins de la administratorul SRL "xxxxCUSTOM1xxxx" Valentina xxxxCUSTOM1xxxx suma de 3000 EURO. În acest context, inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx a pretins și a primit de la Valentina xxxxCUSTOM1xxxx mijloace bănești în două rate a câte 1500 EURO fiecare, în total 3000 EURO, iar ca urmare, a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07.09.xxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic nominalizat a fost sancționat prin decizia nr.3179/2 din 08.11.xxxxCUSTOM1xxxx, cu încasarea în bugetul de stat a sumei 10 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie fiind o persoană publică a pretins și a primit personal bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrare în exercitarea funcției, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Codul penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada 22 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx-19 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, exercitând în baza ordinului CCCEC nr.370ps din 27.12.2011, funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție, adică fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană publică, acționând în complicitate cu xxxxCUSTOM1xxxx, a comis falsul în acte publice și încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe.

Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, profitând de faptul că xxxxCUSTOM1xxxx Vasile se cunoștea cu fostul colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, a beneficiat de serviciile ultimului, care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx. Astfel, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție (reorganizat CCCEC), l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice efectuate de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx de la numărul de telefon xxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxxCUSTOM1xxxx. Ca rezultat, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, a întocmit un raport, care este un document oficial în care a inclus informații false precum că Valentina xxxxCUSTOM1xxxx este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unei persoane pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tăinuirea originii ilegale a bunurilor. În baza raportului fictiv nominalizat, a fost indus în eroare ofițerul de urmărire penală din cadrul Direcției Urmărire Penală a CNA xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor, care efectua urmărirea penală pe cauza penală xxxxCUSTOM1xxxx, precum și procurorul în Procuratura Anticorupție xxxxCUSTOM1xxxx Sergiu care, bazându-se de raportul fictiv întocmit de către Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, a emis ordonanța și a înaintat demersul din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de Valentina xxxxCUSTOM1xxxx pe un termen de 30 de zile. Tot la 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, în baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi, a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate comise din interes personal și materiale xxxxCUSTOM1xxxx Vadim fiind persoană publică, a înscris în documente oficiale date vădit false, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Codul penal.

Totdată, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice purtate de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, în baza scrisorii nr.7594 din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx semnată de procurorul în Procuratura anticorupție Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, cu mențiunea că interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate să fie prezentate ofițerului de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor sau inspectorului Vadim xxxxCUSTOM1xxxx. În condițiile date, au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx începând cu data 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile. Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penale nr. xxxxCUSTOM1xxxx, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, transmitea informația obținută lui Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx. În continuare, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, urmărind realizarea intențiilor infracționale, exprimate prin colectarea și răspunderea datelor despre viața personală a lui xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate de către subdiviziunea specializată a CNA lui Vasile xxxxCUSTOM1xxxx, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a cet. Valentina xxxxCUSTOM1xxxx.

Prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx acționând în participație complexă cu Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx și alte persoane, având rolul de organizator, a organizat culegerea ilegală și răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (3) art. 177 alin. (1) Codul penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada 22 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx-19 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, acționând în complicitate cu șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, xxxxCUSTOM1xxxx Vasile, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim Alexandru și alte persoane, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe. Astfel, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice purtate de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx de la numărul de telefon xxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxxCUSTOM1xxxx. Ca rezultat, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că ultima este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tăinuirea originii ilegale a bunurilor. În baza raportului care conținea datele denaturate nominalizate mai-sus a fost emisă ordonanța și înaintat către judecătorul de instrucție demersul din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile. În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, la 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat. În baza scrisorii nr. 7594 din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx a procurorului Sergiu

xxxxCUSTOM1xxxx, încheierea judecătoarei de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea ca zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor sau inspectorului Vadim xxxxCUSTOM1xxxx. În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, începând cu data 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile. Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată, emisă în cadrul cauzei penale nr.xxxxCUSTOM1xxxx, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, transmitea informația respectivă lui Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx. Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei xxxxCUSTOM1xxxx, care au fost realizată în perioada lunilor octombrie – noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, nemijlocit de către alte persoane, angajați în scopul dat de către xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav. În continuare, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate, materialele privind urmărirea vizuală tainică lui Vasile xxxxCUSTOM1xxxx, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav Ion acționând în participație complexă cu Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx Alexandru, xxxxCUSTOM1xxxx Vasile, xxxxCUSTOM1xxxx și alte persoane, având rolul de instigator a determinat și a contribuit la culegerea ilegală și răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (4) art. 177 alin. (1) Codul penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx-19.11.xxxxCUSTOM1xxxx, acționând în complicitate cu șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav Ion, xxxxCUSTOM1xxxx și alte persoane, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe. Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, profitând de faptul că se cunoștea cu fostul colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției - xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, a beneficiat de serviciile lui xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații și anume, urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx. Astfel, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice purtate de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx de la numărul de telefon xxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxxCUSTOM1xxxx. Ca rezultat, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că ultima este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului care conținea datele denaturate nominalizate mai-sus a fost emisă ordonanța și înaintată către judecătorul de instrucție demersul din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile. În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, la 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat. În baza scrisorii nr. 7594 din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx a procurorului Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, încheierea judecătoarei de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea ca zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor sau inspectorului Vadim xxxxCUSTOM1xxxx. În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, începând cu data 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile. Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penale nr. xxxxCUSTOM1xxxx, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, transmitea informația respectivă lui Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx. Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei xxxxCUSTOM1xxxx, care au fost realizată în perioada lunilor octombrie – noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, nemijlocit de către alte persoane, angajați în scopul dat de către xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav. În continuare, xxxxCUSTOM1xxxx Vasile, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, primea de la xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav înregistrările comunicărilor interceptate, materialele privind urmărirea vizuală tainică și le pune la dispoziția șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Vasile acționând în participație complexă cu Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx Alexandru, xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav Ion, xxxxCUSTOM1xxxx și alte persoane, având rolul de organizator a organizat și a contribuit la culegerea ilegală și răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (3) art. 177 alin. (1) Codul penal.

Episodul privind destituirea ilegală a lui Iulia xxxxCUSTOM1xxxx din funcția de șef adjunct a Inspectoratului Fiscal Anenii Noi.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat instanței de judecată că vinovăția în cele incriminate nu o recunoaște. A fost angajat în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat în anul 1998 și a activat până în anul 2013. Timp de 15 ani de activitate nu a avut nici o sancțiune disciplinară sau de alt gen. În baza ordinului Ministrului Finanțelor nr.897-p din 03.08.xxxxCUSTOM1xxxx a fost desemnat în funcția de șef al IFPS. La data de 18.09.xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada când activa, în calitate de șef al IFPS, fiind în funcție mai puțin de 45 de zile, ceea ce înseamnă mai puțin de două luni, inspectorul superior al Direcției nr.2 a DGCCE a CCCEC, Ilie Botnari a depus un denunț pe numele șefului său, invocând că el, lunar ar fi extorcat și primit mită în valoare de 5000-10000 euro, de la o persoană pe nume Paladi Oleg. La baza acuzațiilor pe care le-a avut ulterior, inclusiv la baza dosarelor aflate pe rol în instanța de judecată, se află anume acel denunț, care ulterior s-a dovedit a fi unul fals și calomnios, datorită faptului că urmărirea penală, pornită în baza art.324 CP, a fost încetată din lipsă de probe. Colaboratorul CCCEC Ilie Botnari, în încercarea de a crea, în regim de urgență, condiții pentru pornirea urmăririi penale, nu a ținut cont de niște circumstanțe elementare. Astfel, a indicat în denunțul său că xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae ar fi extorcat și primit mită lunar, ceea ce înseamnă, în mod obligatoriu evenimentul ar fi avut loc consecutiv lună după lună, pe când acesta activa în funcție mai puțin de două luni. Consideră că acest lucru vorbește de la sine. La 19.09.xxxxCUSTOM1xxxx, imediat în ziua următoare, în baza denunțului enunțat, i-a fost pornită o cauză penală în baza art.324 CP, pentru a se justifica acțiunile de urmărire penală, inclusiv măsurile speciale de investigații, care ulterior au fost puse la temelia acuzațiilor penale în instanța de judecată. Despre esența acestor acuzații și modul de instrumentare a cauzelor penale ar fi putut informa opinia publică, prin organizarea conferințelor de presă, prin participarea la emisiuni televizate, însă crede și este convins că justiția nu se face la televizor.

La data de 16.01.2013, i-a fost pornită o cauză penală, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) CP. Fapta imputată constă în aceea că Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx ar fi folosit situația de serviciu în interes personal, transferând-o pe Iulia xxxxCUSTOM1xxxx în altă funcție, contrar prevederilor art.art. 68 și 74 Codul Muncii. Aceste acuzații sunt neîntemeiate și abuzive. După ce a început activitatea în calitate de șef al IFPS, conducându-se de Regulamentul aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1736, de Codul de Conduită a funcționarului fiscal, aprobat prin ordinul IFPS nr.357 din 28.05.xxxxCUSTOM1xxxx, cât și de ordinul nr. 66 din 15.06.xxxxCUSTOM1xxxx, care prevedea la Cap. II obligația de a emite toate actele necesare pentru buna funcționare a structurii organizatorice, inclusiv soluționarea chestiunilor în vederea permutării și repartizării cadrelor, a examinat în comun cu colegii situația structurii organizatorice a subdiviziunilor teritoriale. În așa mod a fost analizată și situația de la IFS Anenii Noi. În ceea ce privește cazul cu xxxxCUSTOM1xxxx Iulia indică că colegii au studiat situația de la IFS Anenii Noi și au stabilit un caz ieșit din comun, despre care a relatat în ședința de judecată chiar xxxxCUSTOM1xxxx Iulia. La această instituție activa afit xxxxCUSTOM1xxxx Iulia cit și soțul ei, ambii aflându-se în conflict de interese. Mai mult, în cadrul procesului de evaluare a fiecărui colaborator s-a stabilit că prin ordinul nr.10-5 din 26.07.xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx Iulia a fost sancționată pentru abateri disciplinare, situație care denotă prezența anumitor riscuri pentru domeniul pe care îl administra. Aceasta, cu atât mai mult, că dna xxxxCUSTOM1xxxx Iulia figura și într-un dosar penal în care era vizată fabrica de cărămidă

„Anchir” din Anenii Noi. În așa mod, au existat temeuri de fapt și de drept pentru a fi emis ordinul nr.1021-p din 31.10.xxxxCUSTOM1xxxx. În orice caz, odată ce acest act juridic nu a fost anulat în modul stabilit, se prezumă legalitatea acestuia. În situația în care xxxxCUSTOM1xxxx Iulia nu era de acord cu conținutul actului juridic, ea avea dreptul să-l conteste conform procedurii stabilite de lege, ceea ce nu s-a întâmplat. Prin urmare, acuzațiile penale nu sunt justificate. Suplimentar a indicat că, este convins de faptul că cei care prin lege fac justiție, au participat activ la ascultarea probelor, examinarea materialelor și este convins că cel puțin au identificat alte persoane ce urmează a avea dosar penal dar nici într-un caz el pe toate capetele de acuzare. Poate să relateze următoarele că, șeful IFS dl xxxxCUSTOM1xxxx personal l-a telefonat și declară că nu minte și spune adevărul. L-a telefonat de mai multe ori în privința acestei persoane, nu ține minte familia, dar așa cum bine au auzit tot cei care îl sunau, purta convorbiri superficiale fără să le atragă atenție. Drept dovadă întreba mereu procurorul cum le spune. Pot să se convingă că el s-a folosit de un principiu în perioada în care a activat, că el poartă răspundere pentru ceea ce face și nu execută solicitările, fac ceea ce este conform legii. I se aduc încălcări, numai nu de lege. Așa cum bine a fost înregistrarea care a fost ascultată, spune clar că atunci când l-a sunat dl xxxxCUSTOM1xxxx și i-a solicitat să verifice persoana respectivă, pentru a fi propusă la o funcție sau nu mai ține minte exact textul, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, declară că, nu a făcut acest lucru și pînă la urmă a fost o împlinire care nu o poate explica. Dl Cuflic, prin declarații și convorbirea cu el, când a discutat ce persoană ar vedea el la funcția respectivă, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae nu a atras atenția despre dna xxxxCUSTOM1xxxx. Nici prin faptul că urmează a fi destituită sau să rămână în funcție. Dl Cuflic a venit de asemenea cu aceeași candidatură. Respectiv pentru inculpat era important ca persoanele, care dețin o funcție publică, afit în calitate de șef, șef adjunct, sau șef direcția a IFS, să fie obligatoriu persoane integre sau fără antecedente penale. Prin urmare dna, care a fost numită în locul dnei xxxxCUSTOM1xxxx, a fost propusă nu de dl xxxxCUSTOM1xxxx ci de dl xxxxCUSTOM1xxxx, șeful IFS Anenii Noi și, menționează că, a fost o simplă împlinire. Persoanele date nu se cunosc și s-a auzit aceasta în declarațiile lor date în instanță.

Deși inculpatul nu recunoaște vina, vinovăția acestuia este dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată: declarațiile părții vătămate și ale martorilor, materialele cauzei.

Astfel, partea vătămată xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat instanței că în perioada anului xxxxCUSTOM1xxxx ea a activat la IFS Anenii Noi, în calitate de șef a direcției control fiscal. La moment ea activează inspector principal al direcției control la IFS Anenii Noi. Aproximativ la începutul lunii octombrie xxxxCUSTOM1xxxx, șeful IFS Anenii Noi, aflându-se la sesiune, a venit la serviciu, a invitat-o în biroul lui și i-a comunicat că, ea la inițiativa lui xxxxCUSTOM1xxxx trebuie să scrie cerere ca să fie transferată în calitate de inspector. A fost în șoc și l-a întrebat ce a făcut ea ca să scrie cerere? El i-a răspuns că activează de mult timp la IFS, își îndeplinește bine serviciul și pretenții la dînsa nu sunt. I-a comunicat că nu scrie nici o cerere și va cere audiență la dl. xxxxCUSTOM1xxxx.

La 10 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx a avut audiență la șeful inspectoratului xxxxCUSTOM1xxxx. A avut discuții despre activitate, despre întreprinderi și xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus că nu are pretenții, să se ducă să lucreze. A avut careva discuții, i-a dat niște întrebări despre serviciu și i-a spus *cădacă va spune ceva nu va lucra nici inspector*. S-a întors la serviciu și activa mai departe la aceiași serviciu. Dl Cuflic a întrebat-o și ea i-a spus că xxxxCUSTOM1xxxx a spus să activeze mai departe și dacă va fi necesar, se vor întoarce la întrebarea dată. Activa zi de zi și pe parcurs Cuflic o invita și îi spunea că a telefonat dl xxxxCUSTOM1xxxx și că i-a spus să scrie cerere, așa se împlina periodic. Nemaiputînd să suporte în fiecare zi aceeași situație, a cerut din nou audiență la dl xxxxCUSTOM1xxxx.

La începutul lunii noiembrie, nu ține minte data, a avut audiență la dl xxxxCUSTOM1xxxx, la care a participat și dl xxxxCUSTOM1xxxx și Mîndreanu Dorin. I s-a propus să treacă șef la secția de urmărire a plăților, la care a lămurit că nu poate să fie șef la așa secție, deoarece în această secție activează ca inspector soțul său xxxxCUSTOM1xxxx. Tot atunci a ajuns la așa stare, că i-a rugat să mai activeze încă 3 luni, deoarece undeva pe la jumate de martie fîca sa trebuia să nască și că se va duce în decret în locul fiicei, numai să o lase să nu mai scrie cerere. Pînă la urmă i s-a propus funcția de șef la Direcția fiscală și neavînd încotro a acceptat, deoarece nu mai avea sănătate. A scris cerere și a plecat în teritoriu. Întorcîndu-se la serviciu, undeva peste jumătate de oră, a chemat-o dl Cuflic iarăși în birou și i-a întins o cerere, i-a spus să semneze cererea. Ea nu înțelegea ce cerere, deoarece era fără ochelari, iar cînd s-a uitat - Cuflic i-a întins cererea de a fi înaintată în calitate de Șef al secției de urmărire a plăților. Atunci ea i-a răspuns că vine de la dl xxxxCUSTOM1xxxx și a scris cerere în calitatea Șef al Direcției de administrare fiscală. *Dl Cuflic deja avea acea cerere, pe care o lăsase la IFPS, era în original și a impus-o să scrie din nou cerere*, deoarece d-na Croitorul, care era numită în calitate de șef al Direcției de administrare fiscală nu poate proceda așa. Atunci ea tot nu a semnat acea cerere, despre numirea de șef a secției de urmărire a plăților. Atunci cînd i s-a propus să fie numită ca șef a Direcției de administrare fiscală, ea a întrebat cine va fi numită în funcție de șef al Direcției control și șef adjunct și i s-a răspuns că d-na xxxxCUSTOM1xxxx. Atunci ea le-a adus argumente că d-na xxxxCUSTOM1xxxx nu merită să fie numită în acea funcție. Tot timpul Cuflic îi spunea să semneze cererea. La data de 07.11.xxxxCUSTOM1xxxx toți inspectorii din direcție s-au deplasat la un seminar la Chișinău. Pe la ora 11:30 i s-a făcut rău și a cerut o pastilă de tensiune de la secretară. Aflîndu-se în anticameră, a văzut în ce stare era, i-a apărut alergie, deoarece nu a primit doza care trebuie și secretara i-a spus să nu retrăiască afită, că numai ce a fost telefonată de la cadre de IFPS și se va emite ordine și vor rămîne în acea componență și o să-i deie voie și în concediu, deoarece îi spunea că, dacă va semna cererea de transfer, îi va da și concediu. După masă dl Cuflic i-a spus să scrie cerere de demisie. Ea iarăși a refuzat să scrie cerere și a doua zi la 08.11.xxxxCUSTOM1xxxx avînd zi liberă, deoarece era hramul orașului, s-a deplasat iarăși la IFPS. Dl xxxxCUSTOM1xxxx nu era pe loc și a intrat la audiență la dl xxxxCUSTOM1xxxx - șeful adjunct al IFPS. Și i-a adus la cunoștință despre rezultatele d-nei Pădurar comparativ pe direcție, la care acesta i-a spus că o să analizeze situația și o să verifice totul. La data de 09.11.xxxxCUSTOM1xxxx s-a dus în concediu medical. A venit pînă la serviciu, fiindcă trebuia să întocmească o dare de seamă pe data de 10. La serviciu cînd a ajuns, în biroul la direcția control se afla reprezentatul IFPS - Ceban și încă un domn. A intrat în biroul său și îndată au apărut dl Ceban și celălalt și i-a indicat să deschidă seifurile și dulapurile. Le-a deschis, totul era în regulă, în seif se aflau documentele de strictă evidență, iar în dulapuri mapele cu documente. S-au început iarăși discuțiile ca să scrie cerere, într-una. Ea l-a întrebat pe dl Cebanu care este situația, de ce o promovează pe d-na xxxxCUSTOM1xxxx și i-a mai zis să verifice activitatea ei. D-lui a mai întrebat niște inspectori, dar crede că tot despre d-na xxxxCUSTOM1xxxx și i-a spus că nu o să fie numită în funcție de șef nici ea, nici xxxxCUSTOM1xxxx și să scrie cerere. Ea iarăși a refuzat să scrie cerere. Dl Cebanu probabil i-a telefonat lui dl xxxxCUSTOM1xxxx, din convorbiri aceasta a înțeles. Și i-a spus că ea nu vrea să scrie cerere și că va veni luni la Chișinău, iar acesta a acceptat. La data de 12.11.xxxxCUSTOM1xxxx a venit la Chișinău, dl xxxxCUSTOM1xxxx nu era pe loc. Colaboratorii de la securitate au văzut-o pe coridor și au chemat-o în birou la dînsii, unde au început să-i spună să scrie cerere și elibereze locul că a lucrat cu comuniștii, iar acum a venit PLDM la putere și șeful își formează echipa sa de lucru”. Cu Cuflic, cu soțul a vorbit mult. Pînă la urmă nu a scris cerere. La data de 13.11.xxxxCUSTOM1xxxx, era în concediu și i-u spus ca să vină să scrie cerere, deoarece din cauza ei nu poate întări colectivul și nu poate să primească salariul. Nemaiputînd rezista, la 14.11.xxxxCUSTOM1xxxx s-a dus și a scris cerere de trecere din șef- adjunct în șef al Direcției control cu data de 30.10.xxxxCUSTOM1xxxx. *I-a spus lui Cuflic că nu poate să scrie cerere, deoarece este în concediu medical, la care el i-a spus să scrie data de 30.* Și tot în acel moment i-a semnat și cererea la concediu. Este deschis un dosar penal pe SA „Anchir”. Pe acest dosar ea are calitate de învinuită, a fost și judecată. La Anenii Noi a fost cîștig și acum dosarul este la Curtea de Apel, nu i-au dat dispozitivul la mină, pe acest dosar a fost achitată. Referitor la dosarul penal „Anchir”, pe parcursul acestor discuții prima dată i s-a spus la data de 12.11.xxxxCUSTOM1xxxx, pînă atunci nu s-a pomenit despre acesta. Dl Mîndreanu și Cebanu i-au spus multe cuvinte în legătură cu dosarul. A doua oară cînd s-a deplasat la IFPS, dl xxxxCUSTOM1xxxx i-a propus funcția de șef la direcția secției urmăririi plăților. La întrebarea părții vătămate cine va fi șef adjunct? xxxxCUSTOM1xxxx i-a răspuns că va fi Liliana xxxxCUSTOM1xxxx. În perioada lunii iulie au fost restructurări la IFPS și din start a fost propus din teritoriu cine va fi șeful secției urmăririi plăților, și a fost ea propusă și trebuia să fie întărită. La acea perioadă xxxxCUSTOM1xxxx deținea funcția de insector principal al direcției control. Niciodată nu s-a pus întrebarea conflictului de interese, deoarece soțul său activa inspector și era șef al altei direcții. Prejudiciu i-a fost cauzat prin aceea că a fost transferată din gradul de salarizare din treapta a 15 a fost trecută în gradul 8, treapta a 7-a cu diferența de salariu de 1950 lei. Este undeva de 32 000 lei diferența de salariu. Cu privire la retrogradarea din funcție, nu a înaintat o cerere în judecată, deoarece nu are sens. La urmărirea penală a fost audiată. Pînă la audierea sa, la urmărirea penală pe dosarul în cauză, nu a depus nici o plîngere. Nu ține minte cînd a fost audiată prima dată, a fost invitată o dată, undeva în luna februarie-martie 2013. La CNA a fost invitată o singură dată, cînd a invitat-o atunci și s-a prezenat. La 26.07.xxxxCUSTOM1xxxx ea a fost sancționată disciplinar în legătură cu faptul, că în luna ianuarie, se afla în concediu medical, dar dl Brigăldă, fost șef al IFS Anenii Noi se afla la sesiune. Dl Brigăldă atunci l-a contactat pe xxxxCUSTOM1xxxx și l-a anunțat că ea, ca șef adjunct, este în concediu medical, iar d-lui este la sesiune și a spus ca să trimită pe cineva ca șef interimar. Nu a contestat ordinul de sancționare. Pe perioada octombrie –noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx cu dl xxxxCUSTOM1xxxx s-a înînlînit de 3 ori, și la data de 12.11.xxxxCUSTOM1xxxx a fost audiată la IFPS și acesta i-a spus că nu poate să scrie cerere, deoarece este în concediu medical, la care el i-a spus să scrie data de 30.10.xxxxCUSTOM1xxxx.

12.11.xxxxCUSTOM1xxxx, ultima data cind a fost la IFPS și acesta i-a spus ca nu este posiblu nimic de facut, ca vor mai n careva moamcari și va avea in vedere. Referitor la angajare în altă funcție, cu dl Cuflic a avut discuție de multe ori și spunea că l-a sunat șeful. Dl xxxxCUSTOM1xxxx nu i-a spus niciodată să scrie cerere personal, numai dl Cuflic. Din cauza că se afla în continuu stres, nu știe care din ei îi spunea să scrie cerere. xxxxCUSTOM1xxxx deținea funcția de șef adjunct al IFS și era curator al IFS Anenii Noi, dar dl Mindreanu era șef la secția securității. Concretizează că în discuția cu Cuflic, d-lui a intrat în birou și i-a spus că d-na Croitor a fost întărită la șef DAP, dna Miron șefa secției de deservire a contribuabilului, dar partea vătămată să scrie cerere din șef adjunct în șef al secției. Aceasta a fost prima discuție. Toți au fost întăriți în funcție în afară de dinsa, ei i s-a spus să scrie cerere. La prima întâlnire cu xxxxCUSTOM1xxxx, acesta i-a spus să se întoarcă la serviciu și să lucreze, dacă va fi necesar se vor mai întoarce la problema dată. Ea se consideră lezată în drepturi. Nu poate să spună cine este vinovat, încălcarea drepturilor sale o lasă la discreția instanței. Ea a scris cerere ca să fie recunoscută în calitate de parte vătămată. Ei i-au dat un blank tapat, pe care l-a îndeplinit și l-a semnat. Cind a fost invitată la CNA, au întrebat-o dacă dorește să fie recunoscută în calitate de parte vătămată, ea a spus că da, i-au dat un blank de cerere, au întrebat-o dacă este de acord cu cele menționate în cerere, ea a spus că da, pe care a semnat-o. În perioada lipsei șefului, conform fișei postului, în perioada cind se afla în funcția de șef adjunct, ea îl substituia. Alt ordin în acest sens nu se făcea. Soțul său - xxxxCUSTOM1xxxx Alexandru se afla în subordinea șefului IFS Anenii Noi. Avea lunar salariul de 5000 lei, dar acumă primea 4000 lei. Diferența de salariu este de 1900 lei. Nu s-a adresat nicăieri, deoarece dl Cuflic a spus că dacă nu scrie cerere o să fie dată afară.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, din 07.07.xxxxCUSTOM1xxxx activează ca șef a Inspectoratului Fiscal Anenii Noi, mai întâi a fost interimar din aprilie xxxxCUSTOM1xxxx, apoi a fost numit șef. Dna xxxxCUSTOM1xxxx Iulia era șef adjunct, cind el a fost numit șef al Inspectoratului Fiscal Anenii Noi. Cunoscind despre dosarul penal a lui xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, din acest motiv nu putea să fie șef adjunct al Inspectoratului Fiscal Anenii Noi. A fost rugată să scrie cerere și să părăsească această funcție. Confirmarea este scrisoare de la Procuratura Generală la solicitarea IFPS. Acest răspuns, în baza scrisorii de la procuratură, despre faptul că d-na xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, este în calitate de inculpat, acesta a fost motivul. El a fost telefonat de xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, a prezentat și o notă-raport către dl xxxxCUSTOM1xxxx, referitor la situația dată cu d-na xxxxCUSTOM1xxxx. Nu mai ține minte ce s-a discutat în discuția telefonică, dar își amintește că era vorba că d-na xxxxCUSTOM1xxxx figurează în acest dosar. În acea discuție a fost întrebat și despre d-na xxxxCUSTOM1xxxx, care era șef al Direcției control la Inspectoratul Fiscal. El a discutat cu d-na xxxxCUSTOM1xxxx despre eliberarea din funcție. xxxxCUSTOM1xxxx a depus cerere prin care solicita să fie transferată din funcție. Nu ține minte cum cererea a apărut la dînsul pe masă. xxxxCUSTOM1xxxx Iulia a fost transferată în funcția de inspector principal al direcției de control, iar în locul funcției de șef al direcției a fost numită d-na xxxxCUSTOM1xxxx Liliana. Nu ține minte în discuția cu xxxxCUSTOM1xxxx să fi vorbit de d-na xxxxCUSTOM1xxxx, doar l-a întrebat dacă lucrează. În calitate de șef adjunct a fost numită xxxxCUSTOM1xxxx Liliana. Numărul de telefon 069 nu-i aparține, numărul de telefon 079xxxxCUSTOM1xxxx îi aparține și anterior și acum. Nu ține minte ce i-a răspuns părții vătămate atunci cind l-a întrebat din ce motiv a fost aceasta transferată, motivul demisionării fiind dosarul penal intentat în privința dumneai. xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae nu i-a dat careva indicații scrise privind transferarea d-nei xxxxCUSTOM1xxxx. Pînă la data de 14.04.xxxxCUSTOM1xxxx el a activat în calitate de inspector principal al direcției securitate internă și anticorupție. Cunoaște despre reformele, procesele-verbale de reorganizare. Șefii și șefii adjuncți ai IFS sunt numiți prin ordinul IFPS. Șefii trebuiau să fie reintegrați în funcție. Nu poate răspunde concret dacă discuția pe situația IFS Anenii Noi cu d-na xxxxCUSTOM1xxxx a fost la începutul lunii sau la sfîrșitul lunii. xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae l-a întrebat ce funcție deține xxxxCUSTOM1xxxx. xxxxCUSTOM1xxxx personal a discutat despre situația pe IFS Anenii Noi în luna octombrie xxxxCUSTOM1xxxx, s-a discutat cine sunt adjuncții, capacitățile, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae l-a întrebat dacă Croitor o poate substitui pe xxxxCUSTOM1xxxx. Cu dl xxxxCUSTOM1xxxx nu au avut discuții despre dl xxxxCUSTOM1xxxx. D-na xxxxCUSTOM1xxxx Iulia deține funcția de inspector principal al direcției control IFS Anenii Noi. Ordinul de transfer în funcție a d-nei xxxxCUSTOM1xxxx nu a fost contestat în instanța de judecată. A fost depusă cererea de transfer din funcție de către Pscri, nu ține minte la ce dată, cererea a fost prezentată de dinsa și semnată de aceasta. Cu dl xxxxCUSTOM1xxxx nu a avut loc nici o discuție despre amenințarea d-nei xxxxCUSTOM1xxxx pentru a obține cerere de substituție din funcție sau de transfer. Inițiativa de a o numi pe xxxxCUSTOM1xxxx în funcția de Șef adjunct al IFS Anenii Noi a fost a lui xxxxCUSTOM1xxxx. xxxxCUSTOM1xxxx întrunește toate calitățile. xxxxCUSTOM1xxxx întrunea toți indicii pentru a deține funcția de șef adjunct a IFS Anenii Noi, cu excepția intentării dosarului penal. La IFS Anenii Noi nu a parvenit nici o informație decît ceea ce a venit de la procuratura Generală, el nu a luat cunoștință cu careva decizii, încheieri pe această cauză.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Ion, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței că, pe dl Anatolii xxxxCUSTOM1xxxx îl cunoaște ca șeful IFS Hîncești. Cu el sunt cunoscuți. Pe xxxxCUSTOM1xxxx Liliana o cunoaște, ea este o rudă de a matorului - nepoată, fiica fratelui său. Din cîte ține minte xxxxCUSTOM1xxxx Liliana activează la IFS Anenii Noi din anul 1999. În anul xxxxCUSTOM1xxxx deținea funcția de specialist principal. Cu Anatol xxxxCUSTOM1xxxx a vorbit și i-a sugerat, știind că lucrează în domeniul fiscal, ca să o avanseze în funcție pe nepoata sa. Nu a lucrat niciodată în domeniu. Prin convorbirile sale cu Liliana, s-a gîndit că ar putea să o ajute, dar nu cunoaște dacă erau careva reforme în acest domeniu. Anatolii xxxxCUSTOM1xxxx, referitor la avansarea nepoatei sale, se gîndea că avea posibilități de a vorbi cu cineva ca să o avanseze, dar nu știa cu cine anume. Nepoata sa a fost avansată în funcție ca șef adjunct la IFS Anenii Noi. El nu s-a referit la careva persoane cu cine să vorbească Anatolii xxxxCUSTOM1xxxx privind promovarea nepoatei sale, nu s-a referit la o anume persoană. El posibil a dat așa declarații la urmărirea penală, nu ține minte ce a spus sau ce nu a spus. Nu mai ține minte dacă a spus să vorbească cu șeful IFS. Posibil că a indicat în declarații ca să se vorbească cu șeful IFS. Acest proces-verbal a fost scris de dînsul personal, semnătura îi aparține, scrisul este al său. Nu ține minte ce a spus xxxxCUSTOM1xxxx, cind el l-a rugat să vorbească cu Șeful IFS Anenii Noi. Susține declarațiile date în faza de urmărire penală și anume că dl xxxxCUSTOM1xxxx i-a răspuns că va vorbi cu șeful IFS Anenii cu privire la promovarea nepoatei sale. Pe dl xxxxCUSTOM1xxxx l-a mulțumit verbal la o întâlnire pentru avansarea nepoatei sale. După avansarea nepoatei sale, a avut o discuție cu ea. Nici el, nici d-na Liliana nu știu cum ea a fost avansată în funcție.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței că, pe xxxxCUSTOM1xxxx Ion îl cunoaște. Se cunosc ca persoane, merg cîteodată la sport. În perioada anului xxxxCUSTOM1xxxx a activat la IFS Hîncești. Practic d-lui este de față, nu i-a adus vorba că este rudă cu el. I-a spus că este o persoană care lucrează de foarte mult timp în domeniu. Și i-a sugerat că este o persoană pe care ar trebui să fie lută în calcul pentru conducerea Inspectoratului. Practic în acea perioadă erau noi formule de încadrare și ține minte că în perioada aceea la conducere era dl xxxxCUSTOM1xxxx. I-a sugerat acestuia că este o persoană la Anenii Noi - xxxxCUSTOM1xxxx și ca specialist este bun, activează de mult timp și cunoaște persoanele. În discuția cu dl xxxxCUSTOM1xxxx, nu a specificat la rugămîntea cui a vorbit despre promovarea în funcție a lui xxxxCUSTOM1xxxx. La acel moment nu știa cine este șeful IFS Anenii Noi. În acea perioadă se făceau careva restructurări și modificări. Dl xxxxCUSTOM1xxxx la întrebarea sa, privind promovarea lui xxxxCUSTOM1xxxx, i-a răspuns: „Bine, am să văd”. Despre rezultat l-a telefonat ulterior pe xxxxCUSTOM1xxxx. Pe dl xxxxCUSTOM1xxxx îl cunoștea de mai înainte, mai mult de 10 ani. Au făcut cunoștință prin tatăl acestuia, care îi este cunătru. La urmărirea penală el a fost audiat pe marginea înregistrărilor convorbirilor telefonice. I-au fost prezentate înregistrările telefonice de către procuror. Convorbirea era scrisă pe foaie A4. La momentul cind au discutat cu xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, nu i-a dat un răspuns, de aceea și ulterior l-a telefonat, să afle rezultatul. Despre aparatul central nu poate să spună nimic, dar, ceea ce ține de procesul de restructurare, presupune că, dacă pînă la momentul dat este o structură, la momentul pînă la noua reorganizare în incinta IFS, dar după restructurare erau două direcții și două secții și conducea. Noua formulă de restructurare prevedea reîncadrarea pe IFS. Nu cunoștea că prin ordinul din 31.10.xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx Liliana a fost numită șef adjunct a IFS Anenii Noi. Nu cunoaște dacă xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, prin ordinul din 13.10.xxxxCUSTOM1xxxx a fost transferată din funcție și nici nu cunoaște așa persoană. Susține declarațiile de la urmărirea penală.

Astfel, instanța consideră că nu există teme de apreciere critică a declarațiilor părții vătămate și a martorilor, care se completează reciproc și confirmă consecutivitatea evenimentelor ce au avut loc în cazul din speță.

Implicarea inculpatului se dovedește prin faptul că acesta cunoștea cu certitudine despre problema lui xxxxCUSTOM1xxxx, foarte subtil i-a comunicat că, *dacă va spune ceva despre conversație nu va lucra nici inspector*. De asemenea, cererea scrisă la indicația lui N.xxxxCUSTOM1xxxx în biroul acestuia privind activarea în calitate de Șef al Direcției de administrare fiscală și lăsată la IFPS, potrivit declarațiilor se afla în original la martorul Cuflic, fapt ce denotă cu certitudine că aceștea comunicau în legătură cu acest subiect.

Partea vătămată a trecut la o funcție mai joasă, fără a exista careva motive temeinice.

Instanța respinge argumentul apărării, privind calitatea acestuia de învinuit într-un dosar penal, or în privința persoanei date, la acel moment, nu exista o sentință de condamnare, fiind prezumată nevinovată pînă la proba contrară. Obiecții privind existența unui dosar penal oficial nu au fost înaintate părții vătămate, nu a fost luate careva măsuri prevăzute de legislație (suspendare etc.).

Discuțiile permanente, prezența colaboratorilor din Direcția securitate a IFPS, au intimidat și determinat partea vătămată de a scrie cerere de transfer într-o altă funcție, cu un salariu mai mic.

Aceste declarații se completează cu materiale cauzei:

- procesul-verbal de ridicare din 14.02.2013 prin care au fost ridicate dosarele personale ale cet. xxxxCUSTOM1xxxx Liliana și cet. xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, de la IFS xxxxCUSTOM1xxxx. (f.d. 63-34, vol. VII);

- procesul-verbal de examinare din 18.02.2013, a dosarului personal a părții vătămate xxxxCUSTOM1xxxx Iulia. În cadrul examinării s-a constatat că aceasta a fost transferată prin ordinul 1021-p din 31 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx din funcția de șef adjunct al IFS r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, șeful Direcției control fiscal, în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal. În dosarul personal lipsește acordul personal în scris, ceea ce este contrar prevederilor art.74 alin.(1) din Codul Muncii. Ordinul dat nu i s-a adus la cunoștință contra semnăturii persoanei (f.d. 65-68, vol. VII)

- ordonanța din 18.02.2013, prin care copiile autentificate cu ștampila DUP a CNA „conform originalului”, dosarul personal a cet. xxxxCUSTOM1xxxx Iulia și cet. xxxxCUSTOM1xxxx Liliana au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (f.d. 213, vol.VII);

- procesul verbal de ridicare din 10.04.2013, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx utilizat de către xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, ridicate pe suport de hârtie(f.d. 5-143, vol. VI);

- Procesul-verbal de examinare din 29.04.2013, a descifrărilor convorbirilor telefoniceale abonatului S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx utilizat de către xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, ce probează apelurile efectuate de la/către abonatul 079xxxxCUSTOM1xxxx utilizat de martorul xxxxCUSTOM1xxxx și abonatul 0xxxxCUSTOM1xxxx - utilizat de martorul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, confirmate prin procesele verbale de audiere a acestora în calitate de martor (f.d. 38, vol. VII);

- ordonanța din 29.04.2013, prin care descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 39, vol. VII);

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 08.10.xxxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost documentate înregistrările convorbirilor telefonice purtate între inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și Cuflic Alexandru la data de 08.10.xxxxxCUSTOM1xxxx și care atestă faptul promovării lui xxxxCUSTOM1xxxx Liliana și transferului ilegal a lui xxxxCUSTOM1xxxx Iuliu de la funcția de șef adjunct la funcția de inspector principat, fără motive și contrar voinței acesteia.

Potrivit interceptării din 08 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 11:01:29, 15:43 apel de la nr.3736913xxxxCUSTOM1xxxx la nr. 37379xxxxCUSTOM1xxxx, dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae,și martorul Cuflic Alexandru, inculpatul dă indicații pentru a obține acordul părții vătămate Iu.Pascaru de trece de la funcția de șef la funcția de inspector simplu, invocînd căm caz contrar, ar putea fi dată afară sau trimisă în altă parte, prin deplasări – în scopul de a o determina să cedeze. De asemenea menționează că la acest post va fi L.xxxxxCUSTOM1xxxx.

-procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 09.10.xxxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost documentate înregistrările convorbirilor telefonice purtate între xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și Cuflic Alexandru la data de 09.10.xxxxxCUSTOM1xxxx, ce denotă faptul presiunii cu insistență asupra cet. xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, la indicația șefului IFPS xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, de a scrie un acord benevol de trecere la altă funcție de o treaptă mai inferioară.

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 21.11.xxxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost documentate înregistrările convorbirilor telefonice purtate între xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie la data de 26.10.xxxxxCUSTOM1xxxx, 27.10.xxxxxCUSTOM1xxxx, 29.10.xxxxxCUSTOM1xxxx, care adevăresc pe deplin declarațiile martorului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și probează faptul promovării lui xxxxCUSTOM1xxxx Liliana, la rugămintea lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie - interesul personal al șefului IFPS xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae.

Interceptarea din data de 30 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 12:23:29, apel de la nr. 373xxxxCUSTOM1xxxx la nr.3736913xxxxCUSTOM1xxxx, dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae,de la postul de telefon nr.3736913xxxxCUSTOM1xxxx sunt convențional marcate în stenogramă cu „V” și xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie,de la postul de telefon nr. 373xxxxCUSTOM1xxxxsunt convențional marcate în stenogramă cu „LA”.

-ordonanța din 29 aprilie 2013, prin care compact discurile (purătorul de informație ce conțin convorbirile telefonice efectuate în urma măsurilor de investigație în cauza penală nr.xxxxxCUSTOM1xxxx978140), au fost recunoscute în calitate de corpuri delict și anexate la dosar prin (f.d. 197-199, vol. IV).

Conform art.123 alin.(2) Cod Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

xxxxCUSTOM1xxxx, fiind numit în baza Ordinului Ministrului Finanțelor nr.897-p din 03.08.xxxxxCUSTOM1xxxx în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, deține calitate de persoană publică, corespunzător și calitatea specială a subiectului infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul Penal.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 CP, include: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiune, folosire a situației de serviciu, urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvîrșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competențelor de serviciu. Prin „alte interese personale” se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale.

În conformitate cu art.4 alin.(1) din Legea privind Codul de conduită a funcționarului public nr.xxxxxCUSTOM1xxxx din 22.02.2008, funcționarul public este obligat să ia decizii și să întreprindă acțiuni în mod imparțial, nediscriminatoriu și echitabil, fără a acorda prioritate unor persoane sau grupuri în funcție de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social.

Conform art.13 alin.2 lit.a), b), c) din aceeași Lege, în exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor publice de conducere, funcționarul public are obligația să asigure egalitatea de șanse și tratament în ceea ce privește cariera funcționarilor publici din subordine să examineze și să aplice cu obiectivitate criteriile de evaluare a

competenței profesionale pentru personalul din subordine, în cazul în care propune sau aprobă promovări, transferuri, numiri sau eliberări din funcții ori acordă stimulente materiale sau morale, excluzând orice formă de favoritism sau discriminare, să evite criteriile discriminatorii, de rudenie, afinitate sau alte criterii neconforme cu normele de conduită prevăzute de Cod în accesul sau promovarea în funcția publică.

Conform art.74 alin.(1) din Codul Muncii, transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art.68, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părților.

În cadrul examinării cazului penal s-a stabilit cu certitudine că, partea vătămată a fost transferată prin ordinul 1021-p din 31 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx din funcția de șef adjunct al IFS r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, șeful Direcției control fiscal, în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal, fără acordul persoanei nominalizate. În dosarul personal lipsește acordul personal în scris, cererea scrisă a acesteia lipsește, ceea ce este contrar prevederilor art.74 alin.(1) din Codul Muncii. La fel s-a constatat că ordinul dat nu i s-a adus la cunoștință contra semnăturii persoanei, fapt probat în baza procesului-verbal de examinare din 18.02.2013 (f.d. 65-68, vol. VII).

Corespunzător, instanța reține că xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, deținând funcția de șef al IFPS, folosind situația de serviciu, care-i permite emiterea ordinelor de numire, transfer dintr-o funcție în alta a subalternilor săi, la rugămintea lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, a creat, prin intermediul lui Cuflic Nicolae, care fiind șeful Inspectoratului Fiscal xxxxCUSTOM1xxxx, ierarhic era subalternul inculpatului, condiții discriminatorii și prin amenințare cu retrogradarea din funcție, a determinat-o pe partea vătămată xxxxCUSTOM1xxxx Iulia să depună o cerere de demisie din funcția de șef adjunct al IFS xxxxCUSTOM1xxxx cu numirea în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal al IFS xxxxCUSTOM1xxxx, prin ordinal nr.1021 din 13.12.xxxxCUSTOM1xxxx.

Folosirea intenționată a situației de serviciu, ca semn al laturii obiective, de către inculpat se demonstrează prin conținutul interceptărilor convorbirilor telefonice din 08.10.xxxxCUSTOM1xxxx și 09.10.xxxxCUSTOM1xxxx, potrivit cărora, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae a dat indicații subalternului său Cuflic Alexandru, în baza cărora ultimul urma să o amenințe pe partea vătămată xxxxCUSTOM1xxxx Iulia cu transferarea acesteia în zonele de periferie ale Republicii în cazul în care nu se va supune indicațiilor.

Respectiv, în asemenea circumstanțe partea vătămată a cedat presiunilor exercitate asupra sa și, conformându-se cerințelor, a semnat cererea prin care a fost destituită din funcția de șef adjunct al IFS xxxxCUSTOM1xxxx.

Totodată inculpatul a numit în funcția vacantă, la rugămintea lui Adrian xxxxCUSTOM1xxxx, pe xxxxCUSTOM1xxxx Liliana, fapt confirmat atât prin declarațiile martorului xxxxCUSTOM1xxxx Ion, cât și prin conținutul interceptărilor telefonice din 29 și 30 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx.

Drept urmare a acțiunilor sale prejudiciabile, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, a cauzat părții vătămate xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, prin retrogradarea dintr-o funcție cu o treaptă de salarizare mai mare într-o funcție cu o treaptă de salarizare mai mică și anume din treapta a 15 a fost trecută în gradul 8, treapta a 7-a cu diferența de salariu de 1950 lei, prejudiciul material cauzat – diferența de salariu, urmînd a fi determinat de instanța civilă. Prin urmare instanța de judecată ajunge la concluzia că latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului a fost întregită prin acțiunile inculpatului.

Instanța de judecată apreciază critic și respinge ca fiind lipsite de substrat probator, argumentele apărătorului inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, avocat în bază de mandat Vasile Nicoară, potrivit căruia acțiunile lui xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae nu constituie elementele componenței de infracțiune prevăzută la art.327 alin.(1) Cod Penal și nici elementele unei contravenții administrative, deoarece potrivit declarațiilor părții vătămate xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, ultima nu a dorit transferul într-o funcție ierarhic inferioară, refuzînd în repetate rînduri recomandările șefului IFS xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, care-i amintea de fiecare dată despre necesitatea semnării cererii pregătite din timp de către acesta, iar potrivit conținutului interceptării convorbirilor telefonice din 08 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 15:43:03, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae a comunicat lui Cuflic Alexandru despre eventualitatea transferării părții vătămate în Găgăuzia, în cazul în care aceasta nu va semna cererea.

Corespunzător acțiunile inculpatului nicidecum nu formează obiectul unui litigiu de muncă, or acțiunile inculpatului erau orientate spre destituirea lui xxxxCUSTOM1xxxx Iulia cu orice preț din funcția de șef adjunct al IFS xxxxCUSTOM1xxxx, iar salariatul parte vătămată nu a dorit restabilirea la locul deținut anterior, conform Codului Muncii, salariatul nu a dorit în genere destituirea sa din funcția deținută, iar pîrghiile oferite de Codul Muncii pentru protejarea drepturilor salariaților nu au relevanță în cazul din speță, or în cazul de față se pune în discuție acțiunile prejudiciabile ale lui xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae cu folosirea situației de serviciu.

Totodată, se respinde ca neîntemeiat argumentul apărătorului Vasile Nicoară, potrivit căruia acțiunile lui xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae au avut ca finalitate administrarea eficientă a domeniului dat, or asigurarea eficientă urmează a fi asigurată prin alte metode decît destituirea subalternilor din funcțiile deținute prin amenințare, prin crearea condițiilor insuportabile de muncă, discriminatorii și lipsite de egalitate, precum și promovarea altor subalterni în baza solicitărilor parvenite de la persoane terțe.

Instanța de judecată atestă că, indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea situației de serviciu, acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu, deci, că au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate făptuitorului prin lege.

Astfel acțiunile prejudiciabile ale inculpatului au decurs din atribuțiile de serviciu ale acestuia, fiind în competențele sale în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.327 CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Conform alin.(2) art.126 CP, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește hîndu-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului

În cazul din speță se reține că urmările prejudiciabile s-au manifestat prin prin retrogradarea lui xxxxCUSTOM1xxxx Iulia dintr-o funcție cu o treaptă de salarizare mai mare într-o funcție cu o treaptă de salarizare mai mică și anume din treapta a 15 a fost trecută în gradul 8, treapta a 7-a cu diferența de salariu de 1950 lei, considerent din care instanța conchide că infracțiunea a fost consumată.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 CP se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special.După caz, acesta se exprimă în interesul material sau alte interese personale.

În atare circumstanțe s-a stabilit cu certitudine că inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae a acționat cu intenție directă față de retrogradarea părții vătămate în altă funcție și promovarea lui xxxxCUSTOM1xxxx Liliana în funcția de șef adjunct al IFS xxxxCUSTOM1xxxx, la rugămintea lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie

Alexandru, acțiune de la care inculpatul, în virtutea funcției publice deținute, urma să se abțină.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx a comis o infracțiune mai puțin gravă, anterior nu a fost condamnat.

Ca circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx instanța nu a stabilit.

Ca circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx instanța nu a stabilit.

Conform art.387 al.1 CPP, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform art.220 CPP, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevad asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.

Partea vătămată xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae privind încasarea de la xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae în beneficiul părții vătămate a sumei venitului ratat sub forma salariului neobținut în calitate de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, calculul concretizat urmînd a fi prezentat la finele examinării cauzei penale, precum și încasarea de la xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae în beneficiul lui xxxxCUSTOM1xxxx Iulia a sumei de 500 000 lei în calitate de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune (f.d. 4-8, vol. XXVII).

Conform art.387 alin.(3) CPP, în cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu acțiunea civilă, urmînd asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Conform art.2xxxxCUSTOM1xxxx al.(3) CPP, dacă la soluționarea acțiunii civile, pentru a stabili suma despăgubirilor cuvenite părții civile, apare necesitatea de a amîna judecarea cauzei pentru a se administra probe suplimentare, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Cercetînd materialele cauzei penale, instanța de judecată reține că partea vătămată a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, invocînd în cererea depusă precum că ulterior urmează să depună o cerere de concretizare a pretențiilor, cerere care însă nu a fost depusă de către partea civilă.

Totodată, xxxxCUSTOM1xxxx Iulia invocă cauzarea unui prejudiciu material sub formă de venit ratat, prin transferarea dintr-un grad și o treaptă de salarizare în alt grad cu aceeași treaptă de salarizare, acțiune care i-a cauzat un prejudiciu de 52 650 lei, însă nu a anexat careva înscrisuri confirmative, potrivit cărora aceasta ar fi fost remunerat anume cu un asemenea salariu și nu cu altul mai mic, partea vătămată limitîndu-se la o alegație la Legea privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr.48 din 22.03.xxxxxCUSTOM1xxxx.

Astfel în situația în care partea vătămată nu a depus nici o cerere de concretizare și nici nu a anexat careva probe doveditoare a prejudiciului cauzat de către inculpat, iar amînarea examinării cauzei pentru o altă dată ar duce la tergiversarea examinării cauzei penale și încălcarea dreptului inculpaților la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, instanța de judecată conchide a admite în principiu acțiunea civilă depusă de partea civilă xxxxCUSTOM1xxxx Iulia în parte ace ține de încasarea prejudiciului material, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

În ceea ce ține de încasarea prejudiciului moral, instanța îl admite parțial în sumă de 10 000 lei.

La determinarea cuantumului despăgubirilor prejudiciului moral, cuvenit părții vătămate instanța ține cont de suferințele fizice. Suma stabilită corespunde gravității infracțiunii săvîrșite, nivelului suferințelor morale pricinuite, reducerea urmărilor negative survenite în rezultatul infracțiunii, menționînd că cea solicitată de partea vătămată este una exagerată în raport cu criteriile enunțate.

Episodul II - privind abuzul de serviciu comis de către șeful IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii comisă de către Eduard xxxxCUSTOM1xxxx și coruperea pasivă comisă de către inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că, vinovăția în infracțiunea imputată nu o recunoaște, menționînd că la data de 16.01.2013, a fost pornit dosarul penal în baza art.327 alin. (1) CP, iar la 27.03.2013 dosarul penal în baza art. 323 alin. (1) CP, în ambele cauze penale fiind vizat pretinsul act de corupție comis de xxxxCUSTOM1xxxx Valentina și xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, sau doar de xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie. Referitor la acest caz, menționează inculpatul că, nici în perioada avută în vedere de procuror, care nu a fost indicată expres în rechizitoriu, nici în lunile septembrie-octombrie xxxxCUSTOM1xxxx și nici în perioada ulterioară xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae nu a avut la dispoziție elemente de fapt, care ar fi dovedit că subalternii săi au comis actul de corupție. Astfel, i se incriminează că a avut la dispoziție informația, care se conține pe flash-ul USB, care ar confirma actul de corupție. Toți cei prezenți în sala de judecată au avut posibilitatea să analizeze conținutul înregistrării. Această înregistrare nu conține informația care confirmă actul de corupție. Prin această înregistrare se confirmă doar prezența la control a inspectorilor fiscali. Trebuia să declare sau să denunțe că colaboratorii fiscului au fost la control fiscal? Sau poate trebuia să declare actul de corupție invocat de procuror, cel care nu și-a găsit confirmare, sau poate actul de corupție indicat de xxxxCUSTOM1xxxx V., care ar fi fost comis de Momonova V. și xxxxCUSTOM1xxxx A., cel care nu este indicat în învinuire? Ce se întîmpla dacă xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae ar fi denunțat pretinsul act de corupție, comis cu participarea dnei xxxxCUSTOM1xxxx V., care nu are statut de inculpat în această cauză penală? Ar fi existat oare condiții de înlăturare a răspunderii penale pentru denunțul fals sau calomnios? Toate acestea dovedesc incontestabil că, inculpatul nu a comis abuz de serviciu, cît și faptul că nu a comis nici infracțiunea prevăzută la art.323 alin.(1) CP. Aceasta, cu atît mai mult că, nu există indicii care ar demonstra că ar fi avut careva interes material sau de alt gen.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat instanței de judecată că, vinovăția în cele încriminate nu o recunoaște. Indică inculpatul că este învinuit de către partea acuzării în aceea că exercitînd, în baza Ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.85-p din 19.03.2010, funcția de inspector fiscal superior de stat în cadrul Direcției Generale control fiscal pe mun.Chișinău, adică fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 Codul Penal, chipurile a comis infracțiunea de corupere pasivă, prin faptul că chipurile a pretins și a primit personal bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrare în exercitarea funcției, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal. El nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate lui de către partea acuzării din motiv că nu a comis fapta incriminată. În cadrul urmăririi penale el, fiind pus sub învinuire de asemenea nu a recunoscut vina în comiterea acestei infracțiuni. Astfel, a activat în Serviciul Fiscal de Stat din anul 2001 pînă în xxxxCUSTOM1xxxx, în calitate de inspector fiscal de stat, iar prin Ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 85-p din 19.03.2010 a fost promovat în funcția de inspector fiscal de stat superior al Direcției Generale de Control Fiscal a IFS pe mun. Chișinău. În perioada activității sale în Serviciul Fiscal de Stat el nu a fost sancționat disciplinar pentru careva încălcări a

disciplinei de muncă sau a legislației. Faptul dat este confirmat prin caracteristica de la serviciu, eliberată pe numele său de către administrația Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. În luna septembrie anul xxxxCUSTOM1xxxx, a fost delegat, împreună cu inspectorul fiscal principal de stat - xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, să efectueze un control fiscal total la SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx". xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, având un grad mai superior și o vechime în muncă mai mare ca dînsul în sistemul serviciului fiscal de stat, era responsabilă de efectuarea acestui control fiscal. Controlul dat a început mai înțîi cu controale factice la toate subdiviziunile întreprinderii, cu scopul inventarierei mărfii supuse comercializării, verificarea provenienței ei și verificării utilizării de către agentul economic a mașinii de casă și control la efectuarea decontărilor în numerar. La aceste controale au participat aproape toți colegii din secția în care inculpatul la acel moment activa, inclusiv și din alte sectoare cum ar fi din Orhei, Bălți, deoarece acest agent economic dispune de cîteva filiale în cîteva raioane. Menționează că el la aceste controale factice inițiale nu a participat, deoarece era antrenat la acel moment în alt control. Ulterior, însărcinarea lor, adică a inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și a inspectorului fiscal principal de stat xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, a fost de a generaliza informația din actele întocmite de către colegii lor într-un singur act pentru a putea obține concluzia finală, deoarece la unele subdiviziuni a acestui agent economic, care avea mai multe magazine, depozite, s-au constatat neajunsuri, iar la altele surplusuri. În baza acestor controale factice și a inventarierei efectuate de asemenea s-au întocmit de către persoanele ce au efectuat controale și inventarierea acte de control, prin care au fost constatate încălcări fiscale și, în baza acestor acte de control inițiale, au fost emise decizii privind sancționarea acestui agent economic. Astfel, în urma efectuării acestui control fiscal pe baza actelor contabile și a rezultatelor inventarierei sus-menționate, a fost întocmit de către inculpat cu xxxxCUSTOM1xxxx Valentina actul de control nr.3-502437 din 14.09.xxxxCUSTOM1xxxx cu generalizarea situației inventarierei și calculareasuplimentară la buget a TVA în suma de 101 712 lei, de la lipsuri de marfă. Pe acest prim act de control nu a fost emisă o careva decizie de sancționare a agentului economic, deoarece a parvenit un dezacord al agentului economic și s-a dispus a efectua o verificare suplimentară pentru a ridica din nou evidența contabilă și a contrapune evidența contabilă cu rezultatele inventarierei. Astfel, agentul economic SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" a depus dezaconul nr.04/09 din 24.09.xxxxCUSTOM1xxxx la actul de control sus menționat, în care s-a menționat că incorect a fost prezentat anterior informația din evidența contabilă despre stocul de marfă existent la depozitul întreprinderii la momentul efectuării inventarierei. Acest dezacord al acestui agent economic a fost luat în considerație de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și xxxxCUSTOM1xxxx Valentina în actul de control suplimentar. În acest temei a fost dispusă o revizuire a calculului și o verificare suplimentară a stocurilor din evidența contabilă existentă la momentul efectuării inventarierei, adică la 05.09.xxxxCUSTOM1xxxx, întocmindu-se astfel actul de control suplimentar nr.3-507399 din 28.09.xxxxCUSTOM1xxxx privind generalizarea situației inventarierei cu admiterea contestației întreprinderii și calcularea suplimentară la buget a TVA numai a sumei de 77 668 lei de la lipsuri de marfă. În asemenea circumstanțe consideră că sunt lipsite de temei declarațiile martorului xxxxCUSTOM1xxxx Valentina cu privire la aceea că chipurile inspectorii fiscali, nu au luat în calcul poziția și obiecțiile ei și i-au calculat neîntemeiat diferite sume. Ulterior, de către inculpat și xxxxCUSTOM1xxxx Valentina a fost efectuat controlul total, fiind întocmit actul de control nr.5-657329 din 09.10.xxxxCUSTOM1xxxx și calculind încă suplimentar impozite și taxe în sumă de xxxxCUSTOM1xxxx 040 lei. Astfel, în total s-au calculat 102 708 lei, conform calculului 77 668 lei + xxxxCUSTOM1xxxx 040lei și micșorînd pierderile fiscale cu 63 047 lei. Menționează că toate încălcările depistate în rezultatul controlului au fost reflectate în actul de control. În baza acestui act de control fiscal total a fost emisă decizia nr. 3179/02 din 08.11.xxxxCUSTOM1xxxx semnată de șeful-adjunct al IFS mun. Chișinău - Victor xxxxCUSTOM1xxxx, prin care acest agent economic a fost sancționat pentru încălcările fiscale admise. În perioadă efectuării acestui control fiscal la acest agent economic, cit și după acest control fiscal, de la cineva din administrația SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" el nu a pretins și nu a primit personal sau prin careva intermediar, nici o sumă de bani pentru a îndeplini sau a nu îndeplini careva acțiuni în favoarea acestui agent economic, sau pentru a nu include careva încălcări a legislației fiscale constatate în cadrul controlului fiscal, în actul de control. Menționează că toate încălcările, constatate de el cu xxxxCUSTOM1xxxx Valentina în timpul controlului fiscal, au fost incluse în actul de control, nici o încălcare a legislației fiscale stabilită de ei în timpul controlului fiscal, nu a fost tăinuță de dînsul și xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, precum și nu a fost nici obiectul a careva discuții ilegale cu administrația acestui agent economic. Toate discuțiile lor cu reprezentanții acestui agent economic s-au încadrat în limitele legii. Toate actele de control au fost semnate de către xxxxCUSTOM1xxxx Valentina ca administrator al întreprinderii, ea a primit și exemplarul al doilea al tuturor actelor de control. În privința pretenției înregistrări de pe flash-ul USB, în care chipurile după cum menționează partea acuzării, sunt anumite comunicări și imagini video între administratorul SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" și xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie cu xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, menționează că această înregistrare nu atestă primirea de către inculpat a sumei de 3000 euro, deoarece în această înregistrare nu se menționează nimic despre pretinderea de către dînsul a careva sume de bani sau primirea acestei sume, ci numai o discuție despre controlul fiscal și încălcările constatate în cadrul controlului. De fapt în această pretinsă înregistrare se discută și se explică de către inculpat personal administratorului acestui agent economic, drepturile prevăzute de art.234 alin.(2) Codul Fiscal, cum poate beneficia de o reducere de 50% a amenzilor aplicate în baza controalelor fiscale factice efectuate în urma inventarierei efectuate anterior de către colegii săi. Careva discuții sau înțîlniri cu alte persoane în privința controlului efectuat la SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" el nu a avut. Pe martorul xxxxCUSTOM1xxxx Evdochim inculpatul nu-l cunoaște și cu el de asemenea nu a avut nici o discuție sau înțîlnire în privința acestui control fiscal. În privința concedierii sale din Inspectoratul Fiscal Principal de Stat la data de 18.10.xxxxCUSTOM1xxxx, menționează că, activînd în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, el a acumulat o anumită experiență de muncă și anumite cunoștințe în domeniul contabilității și impozitării, care-i permiteau să activeze cu succes și în cadrul sectorului privat. În anul 2007 în familia sa s-a născut un copil și ulterior în anul 2008 la cererea inculpatului, i s-a acordat concediul pentru îngrijirea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani, adică pînă în anul 2010. În această perioadă de timp el în luna decembrie 2007 a susținut examene pentru primirea certificatului de auditor la Ministerul Finanțelor și în anul 2008 a primit certificatul de auditor de la Ministerul Finanțelor, deoarece legea la acel moment permitea primirea unui asemenea certificat chiar și angajaților Serviciului Fiscal de Stat cu o anumită vechime în muncă în domeniu. Acest certificat de auditor a fost suspendat de xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie după ce l-a primit, deoarece în acea perioadă el era funcționar public. După ce a revenit la lucru în Inspectoratul Fiscal Principal de Stat în anul 2010 și a activat pînă în anul xxxxCUSTOM1xxxx, el a avut cîteva oferte pentru a activa în sectorul privat și a acorda servicii de consultanță în domeniul auditului și deja în toamna anului xxxxCUSTOM1xxxx el se pregătea să demisioneze din funcția publică pe care o ocupa, deoarece avea o ofertă să activeze în calitate de expert-contabil și auditor la o întreprindere cu genul de activitate prestarea serviciilor contabile și juridice. În legătură cu această ofertă, el, după ce a fost finalizat controlul la SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" și toate celelalte controale la care la acel moment participa, la data de 18.10.xxxxCUSTOM1xxxx a depus cerere de demisie din funcția ocupată de dînsul, cererea sa a fost admisă prin emiterea Ordinului de demisie în temeiul art. 85 alin.1 Codul Muncii, și ulterior a depus la Ministerul Finanțelor o cerere, prin care și-a activat certificatul de auditor, prezentînd în acest sens carnetul de muncă cu înregistrarea privind demisia sa din funcția ocupată la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat pentru a putea activa în domeniul auditului. Astfel demisia sa din funcția ocupată nu are nimic cu controlul fiscal efectuat la SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx". Asupra inculpatului nu a fost exercitată nici o presiune din partea cuiva pentru a demisiona din funcția ocupată. În legătură cu controlul efectuat la "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" nu a fost chemat de către domnul xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae. Nici în legătură cu flash-ul nu a fost chemat. Vina în cele înscrinate nu o recunoaște.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat instanței că, vinovăția în cele înscrinate nu o recunoaște. Aproximativ în lunile septembrie, octombrie xxxxCUSTOM1xxxx în casa poștală de la domiciliu a depistat un plic cu inscripția, ceva de genul "șou la fisc, xxxxCUSTOM1xxxx, trei mii euro". În plic era un flash - usb, pe care parțial l-a vizionat, era un material video și audio de o calitate proastă. Din cele vizionate a înțeles că s-a efectuat un control, locul fiind necunoscut. Careva acte de corupție din imaginile vizionate nu a observat, dar deoarece era inscripția "fisc" a hotărât să redirecționez flash-ul Șefului Inspectoratului Fiscal de Stat dlui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx pentru a se clarifica. *Acestuia i-a comunicat că deține informația certă că de către inspectorul fiscal a fost comis un act de corupție.* xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a afirmat cu certitudine că a avut loc un act de corupție și nu i-a comunicat lui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx de unde deține informația pentru ca acesta să nu concluzioneze că este o informație anonimă, incertă și astfel să o treacă cu vederea fără a se clarifica. Ulterior, a transmis flash-ul lui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx printr-un angajat al cancelariei de stat. După ceva timp a fost telefonat de Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, care a confirmat că a primit flash-ul și a promis că se va clarifica, iar persoanele vinovate vor fi pedepsite. Ce s-a întîmplat mai departe nu cunoaște. În cazul în care informația ar fi fost veridică și în imaginile transmise lui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx ar fi fost careva probe ale actelor de corupție, ceea ce urma să stabilească dl xxxxCUSTOM1xxxx, intenționau să facă publice acestea și în acest sens a discutat cu martorul I.Volnîțchi. Din cîte a înțeles informația nu s-a confirmat și/sau nu existau probe a careva acte de corupție și astfel dezvăluirea publică nu a fost posibilă, deoarece ar fi fost neargumentată. Declară că nu cunoaște nici un reprezentant al întreprinderilor implicate și nici persoanele care au efectuat controlul. Nu a avut un careva interes personal în situația respectivă, urmărind doar scopul legal de a clarifica situația și, dacă s-ar fi confirmat, de curmat actele de corupție.

Deși inculpații Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, Anatol xxxxCUSTOM1xxxx nu recunosc vina, vinovăția acestora este demonstrată prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Martorului xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat instanței că, în perioada anului xxxxCUSTOM1xxxx ea activa la SRL Danaia Luchian, care se află în mun. Chișinău. Activitatea întreprinderii Daiana Luchian era comerțul, la momentul anului xxxxCUSTOM1xxxx. Avea rețea de magazine, la care vindea lenjerie intimă de producere belorusă „Milavitsa”. În acea perioadă a avut 5 magazine, 3 magazine în Chișinău, în Orhei unul și unul la Bălți. În acea perioadă a fost efectuat un control fiscal. La 05.09.xxxxCUSTOM1xxxx a fost sunată de la Bălți. A fost dat ordin ca să se facă inventariere la magazin. Și de acum mai departe nu ține minte la care magazin. A fost informată că au fost închise toate magazinele pentru inventariere. La Bălți erau inspectorii de la Bălți, la Orhei erau inspectorii de la Orhei, iar la Chișinău de la Chișinău. La inventariere nu ține minte cine a fost. La alte magazine ea nu a fost prezentă. Ea a fost prezentă la magazinul de pe str. Ștefan cel Mare 62, deoarece acolo se află și oficiul. Din sală îi este cunoscută persoana Anatol xxxxCUSTOM1xxxx. După inventariere d-lui s-a prezentat cu certificat, că este trimis să facă control total. Aceasta a fost după inventariere. În urma controlului dl xxxxCUSTOM1xxxx a fost încă cu d-na Valentina xxxxCUSTOM1xxxx. După inventariere s-au depistat mai multe încălcări și după acte a fost depistat că nu se ajunge în toate magazinele și la depozit marfă. xxxxCUSTOM1xxxx a spus că posibil să fie aplicată o amendă, nu ține minte în ce mărime, dar ceea ce constă în TVA. Marfa a fost vândută și nu a fost declarată. Până la vorba cu dl xxxxCUSTOM1xxxx, ea a spus că nu este de acord cu un act, unde era scris că au facturi de transportare a mărfii dintr-o încăpere în altă încăpere. Depozitul se afla peste perete de magazin. Totodată, nu era de acord că inventarierea a fost făcută într-un exemplar și a plecat și nu știa ce era scris. Tot așa la depozit nu s-a scris toată marfa, unde ea a spus că a rămas marfă, la care el i-a spus că a fost făcut deja și înapoi nu se puteau întoarce. După ce a fost la șeful de secție, la șeful de pe Hincești și a spus că d-lui a deschis baza de date și a spus că a importat de 4 milioane și a vândut de 4 milioane. Ei toată marfa, care o aduc din Belarusia, o declară la vamă. Unde șeful de pe Hincești 53 a spus că, ceea ce s-a depistat la inventariere și actele nu vor putea fi schimbate. Atunci a semnat actul de control cu toate actele. A înțeles că nu o să facă nimic și a hotărât să achite toate încălcările, amenda. După ce a semnat toate actele, au vorbit pe tema dacă se poate ceva cu tema aceasta, dacă se poate de convenit să achite mai puțin, din totalul care era să fie, se preconiza că era să fie mai mult decât a achitat lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, dl Anatolie a spus că o să vorbească că trebuie suma de 3000 euro, pentru ca în act să nu fie scrise toate încălcările. Această sumă a transmis-o ea personal 1500 euro și apoi încă 1500 euro d-lui xxxxCUSTOM1xxxx. După ce a transmis banii, xxxxCUSTOM1xxxx a spus că întrebarea va fi hotărâtă. După toate acestea a fost prezentat actul, dar cu greu, el a fost prezentat mai târziu decât trebuia să fie prezentat, în act erau puse majoritatea încălcărilor și se primește că a achitat îndoit și într-o parte și în alta. Vrea să spună că nu depindea numai de dl xxxxCUSTOM1xxxx, acesta doar a îndeplinit, dar întrebările le-a hotărât mai sus decât xxxxCUSTOM1xxxx. Ea a fost și la dl xxxxCUSTOM1xxxx și s-a plîns despre act. După ce a transmis banii lui xxxxCUSTOM1xxxx, actul cu toate încălcările ea l-a semnat, amenda s-a achitat în jumătate din ceea ce s-a stabilit, în 3 zile.

Are un verișor - xxxxCUSTOM1xxxx Evdochim, căruia i-a spus despre aceasta și i-a spus că a achitat și el a spus că au mînit-o și că o să vadă ce se poate de făcut. Mai departe nu a făcut nimic. Mai târziu a sunat-o dl xxxxCUSTOM1xxxx și i-a spus să se ducă să ia banii care i-a dat ca mită. După ce a semnat actul, nu mai ține minte dacă a mai vorbit cu dl xxxxCUSTOM1xxxx și cu dna xxxxCUSTOM1xxxx, a trecut mult timp de atunci. Ea nu a înregistrat nici o convorbire cu aceștia. Ea nu a luat banii, ea i-a spus lui xxxxCUSTOM1xxxx că nu se duce ea să ia banii și acest, i-a propus să se ducă să ia banii soțul ei. Nu poate să spună de la cine a luat banii soțul său. Dl xxxxCUSTOM1xxxx i-a lămurit soțului unde să se ducă să ia banii. La CNA a fost audiată. Nu cunoaște dacă cineva a făcut vreun video. Nu ține minte dacă xxxxCUSTOM1xxxx i-a propus să înregistreze momentul transmiterii mitei cu xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx, ea personal nu a făcut nici o înregistrare video. Nu au fost discuții cu xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx, de ce nu s-a rezolvat întrebarea sa. Susține declarațiile date la urmărirea penală deoarece, cînd a dat atunci declarații, era începutul anului 2013, iar acum este începutul anului 2014, momente care nu sunt importante. Declarațiile date la urmărirea penală sunt corecte. Ea în declarații, a spus că din spusele d-lui Andrei a aflat că banii i-a luat de la Cosmonauților 9, suma de 3000 euro. Ea personal nu a făcut nici o înregistrare audio-video. Poate și cineva a făcut înregistrare. Nu cunoaște dacă xxxxCUSTOM1xxxx a făcut înregistrarea. Ea presupune că, cu toate acestea, cu înregistrările s-a ocupat dl xxxxCUSTOM1xxxx. Ea s-a adresat la xxxxCUSTOM1xxxx nu ca să-i clarifice problema, dar să-i împrumute niște bani, și nu numai la xxxxCUSTOM1xxxx, dar și la toți apropiații. Amenziile au fost achitate după toate actele. Până la urmă a fost întocmită o decizie. În acea decizie erau puse toate încălcările care erau depistate și acelea cu care nu era de acord. Unica vrea să spună că a achitat ca să închidă toate întrebările. Aceasta a fost decizia sa, cu toate că nu a fost de acord nici soțul, nici xxxxCUSTOM1xxxx. Ea a achitat toate încălcările. Pentru prima dată a fost la CNA pentru a scrie o declarație, din propria inițiativă și nu la solicitarea cuiva, dar nu ține minte la ce dată, știe că era primăvara, atunci crede că a fost prima dată la CNA. A înștiințat ofițerul CNA despre suma de 3000 euro, a spus că a fost nevoită să dea acești bani – 3000 euro d-lui Anatol xxxxCUSTOM1xxxx. Ofițerului Chișca nu i-a spus cuvîntul amăgît, i-a spus că a fost nevoită să dea banii. Vrea să spună că știe că ceea ce este legea cînd dai mită și cînd nu dai mită, consideră că i s-a încălcat dreptul și de aceea a fost și a depus cerere la CNA. Atunci cînd a dat declarații, ea spunea, iar dl Chișca scria la calculator și pe urmă ea a semnat. Menționează că în birou la dl Chișca nu a stat puțin, deoarece declarațiile au luat mult timp, undeva pînă la o oră. În cadrul audierii s-a întocmit proces-verbal din declarațiile sale, nu știe din ce cauză denunțarea este identică cu procesul-verbal. Nu deține careva documente cu contabilitate neagră. La dînsa la oficiu a fost efectuată percheziția, se numește de către colaboratorii CNA sau altă acțiune procesuală. Dl Chișca la percheziție nu a asistat, dar a venit cu întîrziere, percheziția era efectuată de 3 colaboratori, colaboratorii au întrebat dacă magazinul are camere video. Toți colaboratorii cînd vin caută doar încălcări, aceștia au venit, au căutat și au găsit. Este careva bardac, dar nu în felul în care au depistat aceștia. În două ore cînd a fost efectuată inventarierea la un milion de lei, care nu este posibil. Ei fac inventarierea în 3 zile, dar aceștia au făcut-o în 2 ore. Decizia nu a contestat-o, deoarece nu are sens. Din internet a aflat că darea declarației duce la eliberarea de răspundere. Ea nu a propus o sumă exactă, ea numai a întrebat. Nu ține minte ce a fost prima propunerea și apoi actul, sau invers. Ea i-a propus în primul rînd ca să scape de control și să înceapă din nou lucrul. Ea d-lui xxxxCUSTOM1xxxx, nu ține minte în ce valută a transmis banii. Cum i-a adus așa și i-a dat, dar nu ține minte în ce bancnote. Ea nu a înregistrat nici video și nici audio, nu știa că a fost dusă înregistrarea și pînă în ziua de astăzi nu știe dacă chiar a fost efectuată aceasta. Inițiativa de a transmite mita a fost a ei și a colaboratorilor, de a hotărî întrebarea. Ea nu poate să spună a cui a fost prima inițiativă de a da mită. În vorbă s-a propus. Mulțumirea pentru favoare i-a aparținut ei, iar suma acestei mulțumiri a parvenit de la dl xxxxCUSTOM1xxxx. La momentul transmiterii banilor era numai ea și dl Beșleaga. Despre mită și momentul transmiterii sumei de 3000 euro cu titlu de mită știe ea, xxxxCUSTOM1xxxx Andrei și xxxxCUSTOM1xxxx. Colaboratorii CNA au fost la dînsa în birou o singură dată, la momentul percheziției. Nu ține minte de cîte ori ea a fost la CNA și chiar dacă a fost poate doar a semnat. La efectuarea controlului xxxxCUSTOM1xxxx persoana nu-i era cunoscută. Nu ține minte așa familie - persoana xxxxCUSTOM1xxxx. Ea a fost la dl Stog, pînă la decizia emisă de IFPS. Pînă la momentul cînd să se ducă la soț după bani ea avea jumate de bani.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Ecaterina, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată că, în toamna anului xxxxCUSTOM1xxxx, din 28 septembrie a fost angajată la "Daiana Luchian", ea a ajutat întreprinderea, deoarece era o contabilă nouă, în acea perioadă a avut loc controlul fiscal. În cadrul controlului fiscal au fost depistate lipsa de mărfuri, au fost problemele cu facturile, evidența a fost în normă. Ea a participat la sfîrșitul controlului. Inventarierea s-a făcut de către vînzătoare și din partea IFS. Din sală prezenți, la control a participat Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx. La finele controlului dl xxxxCUSTOM1xxxx a indicat toate încălcările care au fost depistate la întreprindere. La control nu s-au depistat încălcări în privința că s-a dus dubla evidență. Ea a făcut cunoștință cu decizia. În act erau relatate toate încălcările care au fost depistate în perioada sa. Ea a citit actul și a fost de acord cu încălcările depistate, ea cu dna Valentina nu au discutat dacă este de acord sau nu cu încălcările depistate. xxxxCUSTOM1xxxx Ecaterina personal s-a semnat în actul de control, deoarece contabilul celălalt era plecat. Ea nu cunoaște care au fost intențiile d-nei Valentina, cum a dorit să rezolve problema cu IFS. Declară martorul că a lucrat și după, dar poate să spună că lipsă de mărfuri nu a fost, încălcări fiscale au fost, ceea ce a fost scris în act de către inspectorii în realitate a fost. La 5 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx, anterior controlului fiscal, a fost făcută și inventarierea și s-au depistat 500 000 lei, a făcut a doua oară inventarierea a doua zi pe 06.09.xxxxCUSTOM1xxxx și această încălcare a fost înlăturată și s-a depistat că mărfurile au fost înlăturate. Potrivit actului de control fiscal, inventarierea din 06.09.xxxxCUSTOM1xxxx nu s-a luat în calcul și s-a indicat că există lipsă de mărfuri, însă în contabilitate nu era depistată lipsă de mărfuri. Aceasta era unica încălcare care nu era indicată în actul de control fiscal. În cadrul urmăririi penale ea a fost audiată pe cazul la CNA. Ea atunci a dat aceleași declarații care le-a dat și astăzi. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. La momentul controlului dl xxxxCUSTOM1xxxx a mai fost însoțit de d-na Valentina. Actul a fost întocmit de dl xxxxCUSTOM1xxxx Anatol. *Controlul a început de la 05.09.xxxxCUSTOM1xxxx, dar a durat mai mult de 30 de zile, decizia au primit-o în noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, dar a ridicat-o ea personal de la IFS, la etajul 7 de la d-na Angela.* xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, nu poate să spună cînd a luat cunoștință cu decizia. În acea perioadă d-na Valentina se afla la spital și de aceea xxxxCUSTOM1xxxx Ecaterina a fost și a ridicat decizia. Asupra rezultatului deciziei cu dumneaei a vorbit. Ea a întrebat-o dacă în act este indicat totul conform legii și xxxxCUSTOM1xxxx Ecaterina a sus că da, au convenit să achite amenda în 3 zile. La firma "Daiana xxxxCUSTOM1xxxx" a activat de la 28.09.xxxxCUSTOM1xxxx-16.05.2013. În afară de dl xxxxCUSTOM1xxxx din sală nu cunoaște pe nimeni.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Tatiana, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată că, la xxxxCUSTOM1xxxx a activat la Daiana xxxxCUSTOM1xxxx. La Daiana xxxxCUSTOM1xxxx a fost un control fiscal. În sală este persoana care a participat la controlul fiscal - domnul xxxxCUSTOM1xxxx. Ei au venit, au prezentat actele, au verificat totul și au scris într-un exemplar. Era atunci în magazinul de pe Ștefan cel Mare 72, în care a fost efectuat controlul. De la ei au fost ridicate numărul de la aparatul de casă și carnetul, care erau la moment pe masă. La momentul controlului s-a luat totul de pe masă, toate mărunțurile. Ea a spus că agenda îi aparține ei personal, ei au luat totul împreună de pe masă. Cu domnul xxxxCUSTOM1xxxx mai era o doamnă. Agenda nu i-au restituit-o înapoi, ce s-a făcut cu ele mai departe nu știe. În oficiul unde era magazinul, oficiul era în spate. La acel moment la oficiu, cit și la magazin erau camere de luat vederi, dar nu știe dacă lucrau la moment. La efectuarea controlului în magazin a invitat-o pe doamna Valentina xxxxCUSTOM1xxxx. Stocul de mărfuri a fost verificat, ea numără și ei scriau. Înainte de control a făcut revizia. A numărât, domniul au scris pe niște foi, ea a semnat că a asistat la control. Nu ține minte ce era scris în față. A numărât și a semnat. Careva neajunsuri, încălcări nu erau, a numărât și totul era normal. Domnul era agresiv, dar în rest totul bine. Controlul la întreprindere cit timp a durat nu poate spune. Dacă au mai urmat careva acțiuni din partea controlorilor nu cunoaște dacă au mai fost. În agendă nu era indicată careva marfa, care să nu treacă prin casă. Agenda dată este pentru ca în fiecare zi să facă notițe. Casa cu bani o includea în acea agendă din simpla curiozitate. La momentul controlului era un bărbat în cămașă, îi pare că era xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie Tudor, nu poate spune 100%. A absolvit 10 clase, a absolvit contabilitatea, dar nu a lucrat. În agendă era indicat totul ce îi trebuia pentru lucru, numărul facturii fiscale pentru marfa primită, transferată sau pentru întoarcere. Când se dau cadourile de 08 martie la fel scria, se indica ce sumă de bani se dă în fiecare zi, numerele de telefoane, toate serviciile care trebuie. În acest carnet scriau toți vânzătorii. Carnetul nu l-a văzut după controlul acesta. Carnetul de notițe se făcea pentru cit era de mare, dacă s-a finisat se arunca și se făcea altul.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată că, în perioada anului xxxxCUSTOM1xxxx din septembrie a activat la SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” în calitate de director economic. În acea perioadă SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” a fost supusă unui control fiscal, de la inspectoratul de pe str. Hincești. El la control nu a participat, deoarece nu intră în funcțiile sale. În sală este prezent dl Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx, care a participat la control. Controlul s-a finisat cu amenzi, cu 4-5 procese-verbale. Directorul general al firmei este xxxxCUSTOM1xxxx Valentina. Nu doamna Valentina a încercat cumva să rezolve problema, dar acțiunile inspectorilor erau clare, să le rezolve altfel controlul, ca să fie mai lină, nu ațut de brutală. Era prin oraș și a primit un sunet și i s-a spus că sunt invitați la IFS de pe str. Cosmonauților, el personal s-a deplasat acolo. El direct s-a dus la IFS, în anticameră. A intrat în anticameră, s-a prezentat, secretara l-a însemnat în registru și a informat șeful că este prezent. După ce a intrat în birou la șef, peste jumătate de oră a fost invitat și el în birou. S-a prezentat că este reprezentantul firmei SRL Daiana xxxxCUSTOM1xxxx și îi spune Lucianov Andrei și i s-au dat întrebări: „De ce așa puțin a dat?..”. A răspuns că cit au cerut atita și s-a dat. După aceea au fost invitați în birou doi subalterni, unul dintre invitați după rugămintea șefului a adus un pachet și s-a pus pe masă. xxxxCUSTOM1xxxx Andrei a luat, a numărât suma și acolo era suma de 3000 euro. L-a întrebat dacă suma este corectă și el a spus că da. Șeful a cerut scuze pentru acțiunile incorecte ale inspectorilor. xxxxCUSTOM1xxxx Andrei a dat la fel o întrebare „ce o așteaptă pe firmă în viitor, iar d-nul șef a spus că totul va fi bine, pe ușă era scris N. xxxxCUSTOM1xxxx. Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx din sală este persoana cu care a dus discuția în birou, ține minte că era frig, undeva octombrie-noiembrie. Personal xxxxCUSTOM1xxxx Andrei nu se ocupă cu deciziile, decizia i-a fost înmănată directorului xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, care ulterior a achitat amenzile stabilite. În oficiul firmei „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” au fost la momentul respectiv. Au fost instalate camera în magazinul de pe str. Ștefan cel Mare în sala de vânzări, acolo unde se află lucrătorii, în birou. Nu știe dacă în biroul doamnei Valentina erau instalate camere de luat vederi. Pe Eugen xxxxCUSTOM1xxxx îl cunoaște, este verișorul Valentinei xxxxCUSTOM1xxxx. Nu știe dacă în acea perioadă erau duse convorbiri dintre d-na Valentina cu inspectorii. El și d-na Valentina au vorbit între ei despre aceasta, că suma este prea mare, nu este de unde de luat ca să achite așa bani. Suma de bani a fost împrumutată, dar nu știe de la cine. El presupune că verișorul lui xxxxCUSTOM1xxxx Valentina - xxxxCUSTOM1xxxx Eugen, i-a ajutat la restituirea sumei plătite pentru control. La CNA a fost audiat numai o dată. Declarațiile date în faza de urmărire penală le susține complet.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Eudochim Astaf, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată că, o cunoaște pe Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, este verișoara sa. Ea are o rețea de magazine de lenjerie Milavitsa. În anul xxxxCUSTOM1xxxx, undeva toamna Valentina l-a telefonat și i-a comunicat că, la firma ei se efectua deja un control. La care, înainte de control a fost efectuată o inventariere de către inspectoratul fiscal. Ca rezultat al inventrierii nu s-a luat la evidență multă marfa și, deoarece a activat la inspectoratul fiscal, Valentina l-a rugat să apeleze la cineva ca să efectueze încă o dată inventarierea, pentru a fi luată la evidență toată marfa. El a plecat la inspectoratul fiscal, la domnul Victor xxxxCUSTOM1xxxx, deoarece îl cunoaște și l-a rugat să mai efectueze un act de inventariere pentru a fi luată la evidență toată marfa și domnul xxxxCUSTOM1xxxx i-a promis că o să se stăruie și că este greu, deoarece comisia este formată și ca să formeze iarăși comisia este greu. Dar oricum i-a promis că o să facă totul conform legii. A doua zi Valentina Luchian l-a telefonat și i-a spus că s-au prezentat inspectorii la control și i-a reproșat de ce vin rudele la șefii lor, adică că întrebările ar trebui să se hotărăască pe loc cu dinșii. xxxxCUSTOM1xxxx Eudochim i-a spus că așa este situația și probabil așa trebuie rezolvată situația pe loc, că dacă a apelat și nu s-a făcut, nu este decit să se hotărăască pe loc. Ea i-a spus că inspectorii vor 2000 euro. Pe parcurs de jumătate de oră l-a telefonat iar și i-a spus că nu 2 000, dar 3 000 euro. El a întrebat-o dacă sunt rezultatele la control pentru ce banii ăștia? Ea i-a spus că nu este nici un rezultat la control, doar abia s-a început, dar s-a cerut suma dată. Martorul i-a spus că nu știe ce să facă, că nu o poate ajuta cu nimic, dar ca să vadă întru cit este de serioasă, a spus să propună suma de 2 950 euro, întru care ea l-a telefonat peste jumătate de oră și i-a spus că nu vor 2 950 euro ci vor 3 000 euro. Atunci xxxxCUSTOM1xxxx Eudochim a spus că acuși o să vină. Negăsind ieșire din situație i-a propus lui Andrei Luchian, soțul lui Valnetina să facă înregistrări la transmiterea banilor aceștia. Valentina a stabilit pe masă un telefon de model Nokia 6300 și o cameră de la calculator în încăperea oficiului doamnei Luchian. Telefonul mobil-dictofon era stabilit chiar pe masă în hirtii și videocamera într-un colt de la masă, partea stângă sus. Înscrierile date au fost făcute pe parcursul a 3-4 zile. Peste 4 zile undeva s-a făcut deja actul de control și Andrei Luchian a scos înscrierile de pe telefon le-a montat pe un flash care i-a dat-o lui xxxxCUSTOM1xxxx. El nu a participat la transmiterea banilor. I s-a adus la cunoștință că banii au fost transmiși. Are studii superioare economice. În afară de organele fiscale a activat la CNA în anul 2000-2004. Ulterior în sistemul penitenciar privilegii Cricova și Rusca. Cricova ca șef de penitenciar, iar la Rusca adjunct. Nu ține minte concret luna când s-a adresat la el Valentina xxxxCUSTOM1xxxx. Întreprinderea care o gestionează Valentina Luchian se numește „Danaia Luchian”. În ce concret constă problema, a fost că s-a efectuat inventarierea și nu a fost reflectată în act careva marfa. Inventarierea a făcut-o Inspectoratul Fiscal. Doamna Valentina i-a spus ceva de niște facturi fiscale în număr de 17 sau că nu erau întocmite corect, nu ține minte. El la acel moment nu activa nicaieri. Nu i-a venit în cap să îi recomande să se adreseze la organele de drept. E greu de spus, dar nu mai puțin de 4 zile s-a efectuat controlul. Au fost două discuții la început și când s-a finisat controlul. Domnul xxxxCUSTOM1xxxx a promis că o să se stăruie să creeze din nou comisia din aceiași membri ca să efectueze din nou inventarierea. A doua oară nu i-a spus nimic. Valneitna xxxxCUSTOM1xxxx nu cunoaște dacă a contestat actul de control sau decizia. Nu a fost nici o recomandare din partea sa, numai să înscrie momentul, nu mai mult. Valentina nu i-a spus ce amendă i-a fost stabilită. I-a spus ceva referitor la act. El de deciziu nu cunoaște nimic în afară de act. Ca practică, sumele din act se reflectă în decizie. Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, nu știe dacă, a avut sau nu posibilitate să nu achite această sumă de bani. Nu a dus el personal flash-ul, deoarece nu a vrut el să îl ducă. El a transmis flash-ul, a rugat persoana să transmit. A fost transmis doar pentru informație. Nu ține minte ce volum de informație avea flash-ul. Nu cunoaște dacă a obținut rezultatul doamna Valentina. Din cuvintele lui Andrei Luchian cunoaște că banii au fost transmiși. După ce a luat fash-ul a venit la domnul Victor xxxxCUSTOM1xxxx și a spus cum așa se poate, când a venit cu rugămintă de a efectua controlul prelungit nu s-a putut, dar pentru contra plată de 3 000 euro s-a putut, și i-a arătat înscrierile și l-a rugat în timp de 2 ore să întoarcă înapoi suma de bani. Asta a fost vineri, de ce vineri pentru că a trecut sâmbătă și duminică și nu s-a făcut nici o acțiune. Atunci el a rugat o persoană să arunce flash-ul în cutia poștală la Guvern. Din partea lui domnul xxxxCUSTOM1xxxx a venit o persoană pe nume Ghenadie, nu cunoaște familia, dar îl cunoaște la față. L-a rugat ceva de xxxxCUSTOM1xxxx și i-a spus că este rudă sau fin. L-a rugat să acționeze în așa fel ca inspectorul fiscal xxxxCUSTOM1xxxx să rămână în serviciu. Mai departe nu a efectuat nimic, a spus că nu are nici o atribuție și nu cunoaște nimic. Nu are idee cine a transmis și cine se ocupă de aceasta. Nu a mai fost contactat după asta. Crede că domnul Ghenadie a apelat doar de 2 ori. A doua oară era la cafenea Cherry și l-a contactat domnul Ghenadie și a întrebat unde-i și a venit domnul xxxxCUSTOM1xxxx, atunci l-a văzut mai de aproape. A fost Ghenadie cu xxxxCUSTOM1xxxx. L-au rugat pe xxxxCUSTOM1xxxx Eudochim să influențeze cumva, să retragă flash-ul, ca dînsul să rămână la serviciu. Doamna Valentina i-a indicat numele inspectorilor xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx, a reținut familia, dar nu știe cum o cheamă. Doamna Valentina i-a spus despre inspectorii că se poartă obraznic și că nici nu era inițiat controlul, dar o sperie deja cu careva facturi neînregistrate. Valentina i-a spus că au efectuat actul de control, care nu era pornit. Adică când s-au cerut ruble nu era pornit actul, adică nici controlul nu era pornit. După ce s-au transmis banii, s-a întocmit și act. Ceva încălcări erau, dar nu erau esențiale de mari. Din spusele lui Andrei Luchian, cineva l-a telefonat și l-a invitat să îi întoarcă banii. Nu știe dacă au fost întorși banii. Nu a transmis el flash-ul, deoarece era pe intersecția Pușkin și era o persoană care dădea flaiere. El i-a dat vreo 50 de lei și l-a rugat să transmită flash-ul. Nu cunoaște numele persoanei date. A activat în anul 1989-2000 la inspectoratul fiscal Ciocana. Botanica în diferite funcții. Inspector specialist și șef de secție. El nu a participat la instalarea camerei. Îi pare că camera era deia acolo.

Flash-ul era mic și negru. Pe xxxxCUSTOM1xxxx Eduard nu îl cunoaște în afară de presă, e tot ce știe. Personal nu îl cunoaște. Nu cunoaște din sală pe nimeni, dar îi pare cunoscut doar vizual domnul xxxxCUSTOM1xxxx. Din cei prezenți pe inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx l-a văzut la televizor. Susține declarațiile date de dînsul în faza urmăririi penale. A transmis flash-ul la Guvern numai pentru informații.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Tatiana, fiind audiată în ședința de judecată, a relatat instanței de judecată că, în perioada anului xxxxCUSTOM1xxxx septembrie-octombrie a activat în calitate de șef adjunct al IFS, dar în obligațiile sale intrau și monitorizarea direcției de control. Ea semna toate deciziile de încălcare fiscală. În acea perioadă xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx erau colaboratorii direcției generale de control la IFPS. Despre efectuarea controlului de către colaboratorii xxxxCUSTOM1xxxx și Mamonva la "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" a aflat mai târziu. A aflat în urma vizitei lui dl xxxxCUSTOM1xxxx și Balinschi Vitalie, care este șeful IFS. Ea nu a participat la această ședință, dar după ce a venit la serviciu i-au transmis colegii, care au participat la ședință. *La ședință s-a vorbit despre faptul că colaboratorilor xxxxCUSTOM1xxxx și Mamonov li s-a înmînat o sumă de bani de la Danaia, și toți colaboratorii au fost atenționați asupra respectării legilor ce țin de etică, obligațiuni. A doua zi a discutat cu toți colaboratorii, inclusiv și dl xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx. D-lui a relatat că au luat această sumă, li s-a prezentat înregistrarea, au întors banii și au depus cerere de demisie. Detalii nu i s-au spus, ce încălcări au fost depistate, dar s-a relatat că a fost găsit un caiet și s-ar presupune că acesta conține o evidență contabilă. Numărul de telefon 069038585 îi aparține ei. În acea perioadă ea a fost telefonată de xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, nu a întrebat-o nimic, nu poate să redea conținutul, după cite își amintește i-a spus toate acțiunile care s-au întreprins în cazul cînd se efectuează un control. În discuția dată nu-și amintește exact, dar dl xxxxCUSTOM1xxxx nu a rugat-o să emită nici o decizie sau să facă vreo schimbare. Ea a fost audiată la CNA. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale în ceea ce privește că dl xxxxCUSTOM1xxxx a rugat-o să nu întreprindă acțiuni suplimentare la agentul economic Danaia Luchian. Ea este persoană cu funcție de răspundere. Despre informația pe care a furnizat-o instanței de judecată, după vizita colaboratorilor, nu ține minte data, este scris în declarațiile sale. Nu este de competența sa ca să informeze CNA despre cazul xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx. Circumstanțe concrete despre cazul xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx nu cunoaște. Ea nu cunoaște cîte controale au fost efectuate la Danaia Luchian. Pe parcursul anului xxxxCUSTOM1xxxx la toate subdiviziunile agentului economic au fost efectuate controale de toate tipurile. Controalele au fost efectuate de colaboratorii diferitor secții, nu numai de xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx. Nu poate să spună cîte subdiviziuni are Danaia Luchian. Nu este de competența sa să cunoască toate detaliile. Cunoaște numai că aceste controale au fost inițiate în baza scrisorii Procuraturii Generale și tema a fost una și aceeași, activitatea aparatului de casă și control. Ea cunoaște că xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx au efectuat controlul total la acest agent economic. Începînd cu perioada august xxxxCUSTOM1xxxx-2013, dl xxxxCUSTOM1xxxx deținea funcția de interimar și apoi funcția permanentă. La data 12.03.2013 cînd a fost audiată, nu cunoștea conținutul actului de control. La data de 20.03.2013 nu știa că actul de control nu este obiectiv, nu cunoaște. Concretizează că nu cunoaște că ar fi existat vreun indice, care ar vorbi despre rezultatele obiective ori neobiective a acestui control la 12.03.2013. Știa despre faptul că la 12.03.2013 a fost luată decizia asupra actului de control. Decizia asupra actului de control a fost luată de dl xxxxCUSTOM1xxxx. Nu cunoaște conținutul deciziei pe marginea cazului de încălcare fiscală asupra agentului economic Danaia Luchian. Nu a fost audiată asupra aplicării art. 2xxxxCUSTOM1xxxx Cod Fiscal. Ea nu-și amintește dacă a relatat condițiile aplicării art. 2xxxxCUSTOM1xxxx Cod Fiscal colaboratorilor de la CNA. Ea a fost întrebată de numărul de telefon, deoarece i-a fost prezentat pe suport de hîrtie convorbirea telefonică între dînsa și xxxxCUSTOM1xxxx la 12 martie de către ofițerul CNA. Nu cunoaște dacă, în procesul-verbal de audiere a sa la CNA, a fost reflectat faptul prezentării spre vizualizarea sa a conținutului convorbirii telefonice între dînsa și dl xxxxCUSTOM1xxxx pe suport de hîrtie. Nu-și amintește conținutul convorbirii, a relatat diferit discuțiile telefonice cu dl xxxxCUSTOM1xxxx. La data de 12.03.2013 ea, pînă nu i s-au prezentat convorbirile telefonice pe suport de hîrtie, nu ținea minte ce a vorbit, dar nici nu a negat acest fapt. Declarațiile sale în cadrul audierii la CNA nu au fost influențate de conținutul convorbirilor telefonice pe suport de hîrtie. În anul xxxxCUSTOM1xxxx ea s-a înînlînit cu dl xxxxCUSTOM1xxxx de foarte multe ori, deoarece era șeful lor și se înînlîneau la ședințe. În timpul audierii sale ea nu s-a folosit de careva înscrisuri. Ea foarte bine ținea minte data de 09.10.2013, deoarece avea un eveniment în familie, atunci a avut loc vizita colaboratorilor d-lui Balîțchi și xxxxCUSTOM1xxxx la IFS direcția generală control, la care ea nu a participat, dar a venit ulterior. După data de 12.03.2013 nu a avut nici o discuție cu colaboratorii CNA. Ea a aflat de la toți șefii direcțiilor care au participat la ședință. Ea pe xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx îi cunoștea ca colaboratori. Nu cunoaște cine dintre ei era superior în echipă, gradul mai mare îl avea d-na xxxxCUSTOM1xxxx, dar la acel control nu cunoaște cine era responsabil. Nu cunoaște dacă a fost depusă contestație la actul de control. Dacă ar fi fost depus dezacord sau contestație asupra acestuia, urma să fie examinat de șeful împreună cu toate actele anexate la actul de control. Ea personal nu a participat la întocmirea actului de control total și la emiterea deciziei asupra acestui control. Ea nu a avut influență asupra adoptării deciziei asupra încălcării fiscale. Nici nu a avut posibilitatea să influențeze asupra emiterii deciziei, deoarece termenul de adoptare a deciziei consta în timp de 30 de zile și ea în acea perioadă deja numai activa în acea direcție. Dl xxxxCUSTOM1xxxx nu i-a explicat din ce considerent trebuie să nu întreprindă alte acțiuni, în legătură cu controlul la întreprinderea respectivă. Șeful său nemijlocit era dl Balinschi Vitalie. La solicitarea sa Procurorul Rudei Lilian, înainte de ședința de judecată, i-a dat să facă cunoștință cu declarațiile depuse la urmărirea penală, ca să-și aducă aminte de cele expuse. Decizia de inițiere a controlului la Danaia Luchian nu a fost semnată de dînsa din motivul că acest control a durat mai mult timp, s-a încetat, apoi iarăși a continuat, dar poate să greșească, nu este sigură. La 09.10.xxxxxCUSTOM1xxxx ea cunoștea că era întocmit actul de control la SRL Daiana Luchian. Este posibil ca un specialist cu un grad mai inferior să fie șef de control asupra altui colaborator cu un grad mai superior. Această decizie îi aparține șefului secției în dependență de profesionalism. În practica sa au fost așa cazuri.*

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Igor, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței de judecată că, în perioada octombrie 2009-aprilie 2013 a activat ca consilier principal de stat, ca purtător de cuvînt. Pe xxxxCUSTOM1xxxx Eduard îl cunoaște, la momentul din septembrie xxxxCUSTOM1xxxx - secretar general adjunct al Guvernului. Îl cunoaște din circumstanțe de serviciu, deoarece activau în aceeași clădire. Dl xxxxCUSTOM1xxxx l-a consultat cum să procedeze în cazul cu imaginile și înregistrările care au venit în adresa lui. Din discuție a înțeles că este vorba de un aspect care viza autoritatea fiscală, de aceea a recomandat ca respectivele imagini să fie transmise conducătorului instituției ca ulterior să fie publice. 069871899 este numărul său de telefon pe care îl folosește și în prezent. La telefonul dat a avut discuție cu dl xxxxCUSTOM1xxxx referitor la cazul dat, un schimb de păreri. Nu-și amintește toate detaliile, dar esența a fost că d-lui știa recomandarea sa și l-a întrebat dacă aceasta este recomandarea sa. Recomandarea sa a reieșit strict din funcția sa și să fie publice înregistrările date. Din cuvintele dlui xxxxCUSTOM1xxxx înregistrările le-a primit prin plic anonim. El nu a văzut aceste imagini. Din cite cunoaște discuția a avut loc, care a recomandat-o el cu șeful, asta reiese și din discuția sa. Conform legii, funcția de consilier principal de stat este o funcție politică. Pînă în prezent nu a văzut personal conținutul înregistrărilor video despre care i-a relatat xxxxCUSTOM1xxxx, doar din auzite. Nu poate să spună de la ce persoană a auzit ce este pe înregistrări, din cauza că nu ține minte. Persoanele vizate în înregistrările respective nu le poate spune numele, deoarece știe esența doar din auzite. A fost audiat la CNA. În cadrul audierii la CNA i s-a prezentat o descifrare a unei convorbiri ale sale și în ea era figurat nr. 069871899, care este numărul său de mobil. I-a fost prezentată o descifrare. Acel document, nu știe denumirea, dar conținea descifrarea convorbirii telefonice. Discuția telefonică a avut loc între dînsul și dl xxxxCUSTOM1xxxx. Nu a anunțat CNA, deoarece știa că au fost efectuate interceptări, de mass-media, de presă. Nu intră în competența sa de a se adresa la CNA cînd a primit xxxxCUSTOM1xxxx plicul, cu atît mai mult nu cunoștea conținutul. Nu-și amintește dacă dl xxxxCUSTOM1xxxx i-a prezentat înregistrări.

Martorul Lilian xxxxCUSTOM1xxxx, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat instanței de judecată că, nu este în relații de rudenie cu inculpații din sală. Activează din anul 1996 pînă în prezent la serviciul fiscal municipal, direcția control fiscal. A participat la efectuarea controlului fiscal la agentul economic care deține magazinul "Milavitsa" de pe strada Ștefan cel Mare. Acolo a fost o zi și a efectuat inventarierea produselor, dar numai la numărarea stocurilor în cadrul inventarierii. Nu cunoaște cîte grupe au participat la acest control. El a efectuat controlul împreună cu o persoană din altă secție, dar nu a memorat numele. Nu își aduc aminte dacă a fost efectuată careva cumpăratură de control, însă el nemijlocit a participat la numărarea produselor. Ei au fost atașați să îi ajute de fapt la inventariere. El concret a numărat stocul de mărfuri. Era încă o persoană de parte feminină care a scris concomitent cu dînsii. Înscrisul întocmit în cadrul numărării a rămas în secția de unde participa colegul care a fost cu Lilian xxxxCUSTOM1xxxx. El a fost doar o singură zi acolo. Din partea administrației magazinului nu ține minte dacă au fost careva pretenții privind modul de efectuare a inventarierii. Nu ține minte care au fost declarațiile din cadrul urmăririi penale. În cadrul efectuării inventarierii nu ține minte dacă a ridicat vreun caiet – cernovic din cadrul magazinului.

Cu toate că inculpații xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și xxxxCUSTOM1xxxx Eduard nu recunosc comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția acestora se dovedește prin următoarele mijloace de probe administrate în cadrul cauzei penale.

xxxxCUSTOM1xxxxin"> - procesul-verbal de percheziție din 15.02.2013, în rezultatul percheziției copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr.3-507399 din 28.09.xxxxCUSTOM1xxxx, în care se conțin datele cu privire la inventariere la SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” și în care sunt indicate de către inspectorii fiscali neîntemeiat neajunsuri de mărfuri, a fost depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate în oficiul SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” (f.d. 90-92, vol. VIII);

- proces-verbal de examinare din 19.02.2013, prin care a fost examinată fila din copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr.3-507399 din 28.09.xxxxCUSTOM1xxxx, în care se conțin datele cu privire la inventariere la SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” și în care sunt indicate de către inspectorii fiscali neîntemeiat neajunsuri de mărfuri (f.d. 93, vol. VIII);

- ordonanța din 02.05.2013, prin care fila din copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr. 3-507399 din 28.09.xxxxCUSTOM1xxxx a fost recunoscut și atașat în calitate de corp delict (f.d. 94, vol. VIII);

- procesul-verbal de ridicare din 28.02.2013 și de examinare din 05.03.2013, prin care au fost ridicate toate actele de control fiscal întocmite în privința SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” în perioada septembrie – noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, inclusiv dosarul juridic al SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx”, ridicat de la Direcția Administrare fiscală sect. Centru, mun. Chișinău conform inclusiv copia legalizată a actului de control fiscal nr.5-657329 din 09.10.xxxxCUSTOM1xxxx, prin care agentul economic nominalizat a fost obligat să restabilească TVA atribuită în cont anterior în sumă de 101712 lei, aferentă mărfurilor stabilite ca lipsă pentru perioada fiscală xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 139-228, 229 vol. VIII);

- ordonanța din 05.03.2013, prin care dosarul juridic al SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” a fost recunoscut și atașat în calitate de corp delict (f.d. 235, vol. VIII);

- proces-verbal de ridicare din 29.04.2013 și proces-verbal de examinare din 02.05.2013, prin care au fost ridicate actele cu informație privind numărul controalelor fiscale și rezultatele controalelor efectuate la SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx”, precum și decizia nr.3179/2 din 08.11.xxxxCUSTOM1xxxx, emisă în baza actului total de control fiscal nr.5- 657329 din 09.10.xxxxCUSTOM1xxxx, care certifică aplicarea amenzilor întreprinderii SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx”, ridicate de la IFS pe mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 29.04.2013 (f.d. 62, 77 vol. IX);

- ordonanța din 02.05.2013, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă rezultatele controlului, precum și a fost examinată decizia nr.317912 din 08.11.xxxxCUSTOM1xxxx, emisă în baza actului total de control fiscal nr.5- 657329 din 09.10.xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 78, vol. IX);

- procesul-verbal de ridicare din 27.02.2013 și - procesul-verbal de examinare din 11.03.2013, prin care au fost ridicate documentele (ordine, fișe de post, etc.) privind angajarea în funcții și demisionarea din funcție a inspectorului fiscal A.xxxxCUSTOM1xxxx, ridicate de la IFS pe mun. Chișinău, și care confirmă faptul concedierii persoanelor nominalizate în urma depistării faptului primirii de către aceștia a sumei de 3000 euro primiți în calitate de mită de la xxxxCUSTOM1xxxx Valentina (f.d. 84, 85-113, 114 vol. IX);

- ordonanța din 13.03.2013, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă documentele (ordine, fișe de post, etc.) privind angajarea în funcții și demisionarea din funcție a inspectorului fiscal A.xxxxCUSTOM1xxxx, ridicate de la IFS pe mun. Chișinău, prin procesul-verbal de ridicare din 27.02.2013 (f.d. 119-120, vol. IX);

- procesul-verbal de ridicare din 10.04.2013, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului nr. xxxxCUSTOM1xxxx din 10.04.2013 ce aparține cet. xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, prin care se confirmă faptul purtării discuțiilor telefonice între xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, xxxxCUSTOM1xxxx Victor, xxxxCUSTOM1xxxx Tatiana, Volnițchi Igor, conform proceselor-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor din 18, 19, 20 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 5, 6-143, vol. VI);

- procesul-verbal de examinare din 08.05.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice ale abonatului xxxxCUSTOM1xxxx, ce aparține lui xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, prin care se confirmă discuțiile avute conform proceselor-verbale a interceptării și înregistrării comunicărilor din 18, 19, 20 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx între xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, xxxxCUSTOM1xxxx Victor, xxxxCUSTOM1xxxx Tatiana, Volnițchi Igor, cu indicarea IMEI-urilor, durata convorbirilor, amplasarea abonatului (f.d. 82-84, vol. VIII);

- ordonanța din 08.05.2013, prin care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă, descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. xxxxCUSTOM1xxxx3-xxxxCUSTOM1xxxx5, vol. XX);

- proces-verbal de de percheziție din 15.02.2013, prin care a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx situat pe str. Cosmonauților 9 mun. Chișinău, flash-ul USB, transmis de către xxxxCUSTOM1xxxx Eduard către xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, pe care sînt înregistrate comunicările și imaginile video între administratorul SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx”, Valentina xxxxCUSTOM1xxxx și inspectorul fiscal A.xxxxCUSTOM1xxxx, ce atestă primirea sumei de 3 000 euro (f.d. 14-15, vol. XXI);

- procesul-verbal de examinare din 07.05.2013, prin care au fost examinate înregistrările comunicărilor audio și video între administratorul SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx”, Valentina xxxxCUSTOM1xxxx și inspectorul fiscal A.xxxxCUSTOM1xxxx și efectuate stenogramele discuției avute, ce atestă primirea a sumei de 3000 euro (f.d. 53-59, vol. IX);

- ordonanțele din 08.05.2013, prin care a fost recunoscută în calitate de corp delict USB-Flach de culoare roșie de model SanDisk cu inscripția pe ea „Cruzer Blade 8 GB” SDCZ-008G în care se conține imaginile video și convorbirile audio a inspectorului fiscal xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, care confirmă faptul primirii de el a mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro (f.d. 1xxxxCUSTOM1xxxx-127, vol. XXIV);

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 20.10.xxxxCUSTOM1xxxx, în care sunt reflectate înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și xxxxCUSTOM1xxxx Tatiana, prin care se confirmă că xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae i-a indicat martorului xxxxCUSTOM1xxxx Tatiana că să nu fie pus sub presiune agentul economic SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” și să nu dispună un alt control fiscal, urmare a rugăminii domnului xxxxCUSTOM1xxxx Eduard (f.d. 29-30, vol. II);

- procesul-verbal al interceptării și comunicărilor din 18.10.xxxxCUSTOM1xxxx, în care sunt incluse înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, referitor la depistarea faptului primirii mijloacelor bănești de către inspectorul fiscal a sumei de 3000 euro, potrivit căruia, în cadrul discuției xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a solicitat întreprinderea măsurilor de restituire a mijloacelor bănești agentului economic, indicându-i că deține un flash USB, în care se conțin imagini audio și video ce atestă faptul dat (f.d. 83-86, vol. II);

- interceptarea din data de 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 9:06:06, apel de la nr. 37322xxxxCUSTOM1xxxx0100 la nr. 37322823350, dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, de la postul de telefon nr. cu xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, de la postul de telefon nr. 37322xxxxCUSTOM1xxxx0100, potrivit căreia se remarcă faptul ei lucrează într-o echipă. xxxxCUSTOM1xxxx comunică faptul că xxxxCUSTOM1xxxx Andrei, șeful căruia este Victor xxxxCUSTOM1xxxx, a fost la o oarecare companie, a cerut ruble și toate chestiile astea au fost documentate. De asemenea, menționează insistent că el lucrul acestas l-a stopat totalmente, pentru că a ajuns la cineva care se ducea la procuratură și vroiau să facă publică chestia asta. Nu dorește ca lucrurile astea să apară pe undeva, nu se duce să facă gălăgie sau să bată clopotele, îi expediază flash-ul cu informație lui xxxxCUSTOM1xxxx. Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx indică asupra faptului că a făcut careva însemnări, recomandându-i lui xxxxCUSTOM1xxxx să nu caute mult, deoarece i-a însemnat la ce minut să se uite atent. A indicat că „ei acolo au luat 3 KILE de IEPURI...”. E. xxxxCUSTOM1xxxx a dat indicații să-i ducă înapoi ca să nu facă gălăgie (f.d. 83-86, vol. II);

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 19.10.xxxxCUSTOM1xxxx și interceptările din 18.10 xxxxCUSTOM1xxxx, în care sunt reflectate înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, xxxxCUSTOM1xxxx Victor și Volnițchi Igor, și anume interceptarea din data de data de 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 11:45:02, apel de la nr. 3736913xxxxCUSTOM1xxxx la nr. 37369xxxxCUSTOM1xxxx, dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae de și xxxxCUSTOM1xxxx Victor, de la postul de telefon nr. 37369xxxxCUSTOM1xxxx, potrivit căreia se confirmă că aceștia verifică controlul efectuat de xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx la Danaia xxxxCUSTOM1xxxx și toate detaliile despre control. La acel moment confirmă că Decizia nu a fost primită pe acest caz, fiind doar actul de control.

-interceptarea din data de 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 14:08:21, apel de la nr. 3736913xxxxCUSTOM1xxxx la nr. 3737913xxxxCUSTOM1xxxx, dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, de la postul de telefon nr. 37322823350 și xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, de la postul de telefon nr. 3737913xxxxCUSTOM1xxxx, potrivit căreia xxxxCUSTOM1xxxx comunică că au fost întreprinse măsuri, s-a dus să aducă restul, iar persoanele au recunoscut tot și vor fi destituite. Indică că, nu cunoaște nimeni problema(f.d. 22-27, vol. II);

- ordonanța din 29 aprilie 2013, prin care compact discurile (purătorul de informație ce conțin convorbirile telefonice efectuate în urma măsurilor de investigație în cauza penală nr.xxxxCUSTOM1xxxx978140), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală(f.d 197-199, vol. IV);

Cu privire la vinovăția inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, instanța atestă că inculpatul la data săvârșirii infracțiunii întrunea semnalmente unei persoane publice, or conform art.123 alin.2 din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Corespunzător inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, fiind angajat în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat în baza ordinului IFPS nr.85-p din 19.03.2010, în calitate de inspector fiscal superior de stat în cadrul Direcției generale control fiscal pe mun. Chișinău, funcție deținută și în perioada controlului fiscal la SRL Danaia xxxxCUSTOM1xxxx la 17.09.xxxxCUSTOM1xxxx-24.09.xxxxCUSTOM1xxxx și la 27.09.xxxxCUSTOM1xxxx-15.10.xxxxCUSTOM1xxxx, întrunea calitatea de persoană publică.

Urmează de reținut că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijloc, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, orice acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art.324 CP sunt: pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În sensul prevederii de la alin.(1) art.324 CP, pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. *Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesară cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează.*

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice sau persoanei publice străine de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarul pretenției, formulate de către persoana publică sau persoana publică străină coruptă, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice sau persoanei publice străine să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

În sensul prevederii de la alin.(1) art.324 CP, prin „acceptare” se are în vedere după caz: consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; aprobarea ofertei ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul persoanei publice sau persoanei publice străine de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 CP, este suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce se va consta aceasta.

În sensul prevederii de la alin.(1) art.324 CP, primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului. Darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, nu constituie o contribuție la săvârșirea infracțiunii specificate la alin.(1) art.324 CP. Spontaneitatea presupune o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primirea sau, altfel spus, inexistența, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăși relevantă juridic. Pentru calificarea celor săvârșite în baza alin.(1) art.324 CP RM, nu contează dacă pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, ori acceptarea ofertei ori promisiunii de asemenea foloase se realizează direct, de către făptuitorul însuși, sau indirect, prin intermediul unei alte persoane.

Astfel xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, exercitând atribuțiile încredințate în baza fișei de post, contrar obligațiilor sale de serviciu a pretins de la xxxxCUSTOM1xxxx Valentina suma de 3000 Euro pentru a nu indica în actul de control fiscal toate încălcările depistate la contribuabilul SRL Danaia xxxxCUSTOM1xxxx.

În acest sens, conform declarațiilor martorului xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie a pretins și ulterior a primit două tranșe a câte 1500 Euro fiecare, fapt confirmat prin declarațiile acesteia și ale celorlalți martori.

Mai mult ca atât suma de 3000 Euro, care a fost pretinsă și ulterior primită de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie se mai probează și prin declarațiile lui xxxxCUSTOM1xxxx Evdochim, care a indicat că V.xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus că inspectorii vor 3 000 euro. El a întrebat-o dacă sunt rezultatele la control și pentru ce sunt banii ăștia? Ea a comunicat că nu este nici un rezultat la control, doar abia s-a început, dar s-a cerut suma dată.

Totodată acțiunea prejudiciabilă a lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie se mai confirmă suplimentar și prin conținutul interceptării comunicărilor convorbirilor telefonice între xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și xxxxCUSTOM1xxxx Eduard din data de 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 9:06:06, care relevă acțiunile inculpatului în cadrul controlului fiscal la SRL Danaia xxxxCUSTOM1xxxx.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat instanței că, nu este rudă cu nimeni din sală. Nu a avut nici un conflict cu cei prezenți în sală. Mai întâi de toate menționează că este în acest sistem, adică în organele fiscale din anul 1990 pînă în octombrie xxxxCUSTOM1xxxx. Ultima funcție a fost inspector fiscal principal de stat al direcției control fiscal mun. Chișinău. A participat la controlul fiscal de la "Danaia Luchian" SRL împreună cu Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx. Controlul a avut loc în septembrie anul xxxxCUSTOM1xxxx. Deci, în temeiul scrisorii Centru, ei au început controlul, însă înainte de inițierea controlului a fost efectuată o inventariere pe toate subdiviziunile și depozitele, la care au participat toți colaboratorii secției lor, în număr de circa 12 persoane. După efectuarea inventarierii au fost întocmite actele corespunzătoare și după aceasta a fost început controlul fiscal la oficiul central al agentului economic în temeiul actelor primare și bazei de date computerizate. Controlul fiscal a fost efectuat în regim normal fără careva pretenții. După controlul fiscal efectuat, au fost stabilite divergențe între datele evidenței primare și datele inventarierii subdiviziunilor, referitor la prezența mărfurilor. A fost o divergență de circa 600 000 lei, în rezultat fiind calculată TVA în sumă de 103 000 lei. În afară de aceasta au fost stabilite divergențe privind impozitul rutier. Toate încălcările au fost reflectate în actul de control întocmit. Conform deciziei, ținînd cont de faptul că de la procuratura centru nu a fost prezentate discurile, adoptarea Deciziei asupra actului de control a fost suspendată. Iar peste circa două săptămîni, nefiind prezentate materialele, a fost adoptată o decizie asupra actului de control fiscal și a actelor de inventariere. Actul de control fiscal l-a scris împreună cu Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx, unde în act au fost reflectate toate încălcările fiscale depistate de ei. Pe parcursul efectuării controlului fiscal ei au avut discuții de serviciu cu administrația agentului economic referitor la chestiunile privind impozitarea. Careva propuneri de la administrația agentului economic, de a nu include în act careva încălcări contra careva remunerații financiare, nu au fost. Administrația agentului a avut obiecții doar asupra rezultatelor inventarierii, dar actul era întocmit. Dezacord la actul fiscal agentul economic nu a depus. Împreună cu domnul xxxxCUSTOM1xxxx au participat la toate discuțiile cu agentul economic, fiindu-le oferit loc separat în oficiu. A plecat în demisie din serviciul fiscal în legătură cu circumstanțele de familie, după finisarea acestui control și altor controale avute în procedură și demisia sa nu a fost condiționată de careva probleme la serviciu. Cunoaște pe domnul Victor xxxxCUSTOM1xxxx, era șeful adjunct al secției lor. Referitor la rezultatele inventarierii nu au fost careva obiecții din partea administrației SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" în formă scrisă, ci doar declarate oral. Obiecțiile au fost referitor la categoria și cantitatea mărfurilor. Divergențele orale, înaintate de administrația SRL Danaia xxxxCUSTOM1xxxx, referitor la divergențele inventarierii, nu au fost luate în calcul la întocmirea actului fiscal și ulterior la adoptarea deciziei. Referitor la controlul enunțat ea a fost audiată la CNA în calitate de bănuț. A fost interogată despre faptul dacă cineva a pretins și a primit careva sume de bani de la administrația SRL "Danaia Luchian". Nu cunoaște nimic despre transmiterea a careva sume de bani din partea administrației SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" și aceasta nici nu putea avea loc și nici nu a pretins nimeni careva sume de bani de la administrația SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx". Șeful adjunct al secției - xxxxCUSTOM1xxxx nu a intervenit către dînsii referitor la introducerea sau neintroducerea în actul de control a careva date. Concluzia din actul de control fiscal le aparține ambilor inspectori: ei și lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie. xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie nu a intervenit către dînsa cu solicitarea de a include careva informații eronate în actul de control. xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie nu a intervenit în vederea neincluserii a careva încălcări în actul de control fiscal. Ea împreună cu xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie nu a fost chemată la șeful inspectoratului fiscal xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae sau șeful adjunct xxxxCUSTOM1xxxx referitor la SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx". Nu a fost chemat nici xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie în mod separat.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Victor, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat instanței de judecată că, a activat și activează în cadrul serviciului fiscal la moment. Nu este în relații de rudenie cu cineva din cei prezenți din sală. După cite își aduce aminte a fost o interpellare de la organul de drept și urma de efectuat un control total la SRL "Danaia Luchian", iar în cazul efectuării controlului total inițial se efectuează inventarierea mărfurilor în toate subdiviziunile. Au fost efectuate controalele în toate subdiviziunile a bunurilor materiale, iar ulterior a fost efectuată generalizarea acestora cu rezultatele acestora și ulterior a fost efectuat controlul total documentar. În controalele de inventariere faptice au fost implicați mai mulți inspectori din toate secțiile și mai multe subdiviziuni, dar controlul faptic a fost efectuat de către xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și xxxxCUSTOM1xxxx Valentina. Controlul total, cunoaște doar că, după ce a fost finisat controlul total nu el a examinat, a examinat șeful secției direcția doi. Știe că a fost adoptată o decizie. Nu a fost rugat de nimeni să intervină către inspectorii xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx referitor la controlul întreprinderii enunțate. Acum nu poate să spună care au fost încălcările și efectele acestora, deoarece nu a examinat materialul dat. Decizia a fost examinată de șeful secției. Cunoaște pe xxxxCUSTOM1xxxx Evdochim deoarece a activat în serviciul fiscal mulți ani în urmă. Nu a fost rugat de xxxxCUSTOM1xxxx Evdochim să intervină în acest control și nici careva discuții cu el referitor la acest control nu au avut loc. Nu are nici un fel de relații cu xxxxCUSTOM1xxxx. Îl ține minte ca lucrător al serviciului fiscal demult, doar atât. Din cite cunoaște nu activa în serviciul fiscal xxxxCUSTOM1xxxx Eugen în toamna anului xxxxCUSTOM1xxxx. În toamna anului 212 el cu xxxxCUSTOM1xxxx careva înfîniri nu a avut. Rezultatele pe controalele faptice a inventarierii a participat, dar ultimul act nu l-a examinat. A fost audiat la CNA în cadrul dosarului penal cu "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx". A răspuns la întrebările formulate, sunt depozițiile, care coincid cu cele date în ședința de judecată. Pe marginea controlului la agentul economic enunțat el nu a fost chemat de către conducerea IFS - xxxxCUSTOM1xxxx sau xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae. (f.d.)

Instanța de judecată apreciază critic argumentele martorilor xxxxCUSTOM1xxxx Valentina și xxxxCUSTOM1xxxx Victor, potrivit cărora xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie nu a pretins și nu a primit careva sume bănești de la xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, or aceste declarații nu coroborează cu alte probe cercetate în cadrul examinării judecătorești și contravin acestora, declarațiile avînd un caracter pătînitor reieșînd din relațiile de colegialitate dintre acești doi martori și inculpat, relații care s-au format o perioadă de timp îndelungată.

Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor martorului xxxxCUSTOM1xxxx Andrei, acesta a relatat că, s-a prezentat la șef că este reprezentantul firmei SRL Daiana xxxxCUSTOM1xxxx și îi spune Lucianov Andrei și i s-au dat întrebări „De ce așa puțin a dat?...”. După ce au fost invitați în birou doi subalterni, unul dintre invitați după rugămintea șefului a adus un pachet și s-a pus pe masă. xxxxCUSTOM1xxxx Andrei a luat, a numărat suma și acolo era suma de 3000 euro. L-a întrebat dacă suma este corectă și el a spus că da. Șeful a cerut scuze pentru acțiunile incorecte ale inspectorilor. Respectiv suma primită de martor de la Inspectoratul Fiscal, cantitativ este egală cu suma care a fost pretinsă și primită de către xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, ceea ce confirmă vinovăția inculpatului în acțiunile imputate.

Instanța de judecată repunge ca neîntemeiate argumentele apărătorului inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, potrivit căruia inculpatul nu a solicitat și nu a primit careva sume de bani de la administrația SRL Danaia xxxxCUSTOM1xxxx, or reieșînd din amalgamul de probe indicate mai sus, instanța de judecată a stabilit cu certitudine contrariul acestor argumente, mai mult ca atât inculpatul s-a eliberat din funcție pentru această acțiune, fapt stabilit prin cercetarea conținutului interceptărilor convorbirilor telefonice din 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 14:08:21 dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și xxxxCUSTOM1xxxx Eduard.

Este lipsită de fundamentare legală și alegația apărătorului Sergiu Coptu, potrivit căreia, probele obținute în cadrul unei cauze penale încetate nu pot fi folosite în cadrul altei cauze penale din următoarele considerente, or potrivit art.1 alin.(2) CPP, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

În conformitate cu art.132⁵ alin.(9) CPP, judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta, doar dacă infracțiunea săvîrșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai tîrziu de 3 luni din momentul obținerii informației.

În acest sens, se reține că cauza penală încetată, la care face trimitere apărătorul inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Sergiu face parte din același capitol cu

infracțiunea imputată inculpatului – capitolul XV Cod Penal Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, considerent din care probele obținute în altă cauză penală de același gen pot fi puse la baza demonstrării vinovăției inculpatului, cu atât mai mult că aceste cauze penale au fost conexe într-o cauză penală unică.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie Tudor se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie Tudor a comis o infracțiune gravă.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.324 CP este o infracțiune formală. Ease consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite. La caz xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie a pretins și a primit suma pretinsă, considerent din care infracțiunea este una consumată.

Ca circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie Tudor instanța nu a stabilit.

Ca circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie Tudor instanța nu a stabilit.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului nu este posibilă fără privarea de libertate a inculpatului prin aplicarea unei pedepse privative de libertate și aplicarea unei amenzi, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă faței comise de către inculpat, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiate argumentele apărătorului inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, potrivit căruia acțiunile lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie nu conțin elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal, or enumerarea, de către apărător a declarațiilor martorilor xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, xxxxCUSTOM1xxxx Lilian, care nu coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, nu constituie temei de achitare a inculpatului, cu atât mai mult că atât prin declarațiile martorilor xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, xxxxCUSTOM1xxxx Andrei, xxxxCUSTOM1xxxx Evdochim și conținutul înregistrărilor convorbirilor telefonice, s-a stabilit certitudine transmiterea sumei de 3000 Euro către inculpat și ulterior restituirea acestora de către xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae către soțul părții vătămate.

Cu privire la vinovăția inculpaților xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.323 alin.(1) Cod Penal în concurs cu art.327 alin.(1) Cod Penal și xxxxCUSTOM1xxxx Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art.323 alin.(1) Cod Penal, instanța reține faptul că potrivit art.123 alin.(2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Corespunzător inculpații xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, care deținea funcția de secretar general adjunct al Guvernului Republicii Moldova și xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, care exercita în baza Ordinului Ministrului Finanțelor nr.897-p din 03.08. xxxxCUSTOM1xxxx funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor, cad sub incidența noțiunii de persoană publică.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.323 din Codul Penal se caracterizează prin acțiuni de favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Urmează de reținut că favorizarea infracțiunii este condiționată de preexistența unei alte infracțiuni și a infractorului care a săvârșit-o. Totodată, infracțiunea preexistentă trebuie să fie o infracțiune din categoria infracțiunilor grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Astfel, acțiunea de favorizare a infracțiunii constă în favorizarea infractorului și tănuirea mijloacelor sau instrumentelor de săvârșire a infracțiunii, a urmelor acesteia sau a obiectelor dobândite pe cale criminală.

Se reține că xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1), care, prin prisma art.16 din Codul Penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Conform pct.8 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1736 din 31.12.2002, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat întreprinde măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale.

Conform art.13 alin.2 lit.d) din Legea nr. xxxxCUSTOM1xxxx din 22.02.2008 privind Codul de Conduită a funcționarului public, în exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor publice de conducere, funcționarul public are obligația să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză.

Potrivit art.14 alin.(2) lit.b) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90 din xxxxCUSTOM1xxxx.04.2008, autoritățile administrației publice evaluează periodic instrumentele juridice și măsurile administrative pentru a determina dacă sînt adecvate prevenirii și combaterii corupției, organizînd, în limitele competenței recepționarea informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea faptelor de comportament corupțional sau actelor de corupție de către salariați, examinarea administrativă a acestei informații și întreprinderea măsurilor de rigoare, inclusiv prezentarea materialelor respective organului specializat;

Astfel instanța de judecată reține că, potrivit declarațiilor martorului xxxxCUSTOM1xxxx Evdochim, negăsind ieșire din situație i-a propus lui Andrei Luchian, soțul lui Vlanetina să facă înregistrări la transmiterea banilor aceștia. Valentina a stabilit pe masă un telefon de model Nokia 6300 și o cameră de la calculator în încăperea oficiului doamnei Luchian. Înscriserile date au fost făcute pe parcursul a 3-4 zile.

Respectiv, posesor al flash-ului purtător de informație, care atesta acțiunile infracționale ale lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, a devenit xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, care, exersînd funcția de secretar general adjunct al Guvernului Republicii Moldova, nu a transmis-o organelor competente, sesizîndu-le astfel în privința comiterii unei infracțiuni grave, dar a transmis-o în adresa Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, iar potrivit conținutului interceptării convorbirilor telefonice dintre xxxxCUSTOM1xxxx Eduard și xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae din data de 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 9:06:06, administrată în cauza penală prin procesul-verbal al interceptării și comunicărilor din 18.10. xxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul discuției xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a solicitat întreprinderea măsurilor de restituire a mijloacelor bănești agentului economic, indicîndu-i că deține un flash USB, în care se conțin imagini audio și video ce atestă faptul dat(f.d. 83-86, vol. II).

Astfel prin acțiunile sale, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a împiedicat cercetarea promptă și operativă a acțiunilor infracționale a lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și Mamonova Valentina de către organele de drept.

Potrivit declarațiilor inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, ultimul a relatat că, din cele vizionate a înțeles că s-a efectuat un control, locul pentru inculpat fiind necunoscut. Acestuia i-a comunicat lui xxxxCUSTOM1xxxx că deține informația certă că de către inspectorul fiscal A.xxxxCUSTOM1xxxx a fost comis un act de corupție. xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a afirmat cu certitudine că a avut loc un act de corupție și nu i-a comunicat dlui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx de unde deține informația pentru ca acesta să nu concluzioneze că este o informație anonimă, incertă și astfel să o treacă cu vederea fără a se clarifica.

Totodată, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, contrar obligației legale pe care o avea în virtutea funcției deținute, conform pct.8 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1736 din 31.12.2002, art.13 alin.2 lit.d) din Legea nr.xxxxCUSTOM1xxxx din 22.02.2008 privind Codul de Conduită a funcționarului public și art.14 alin.2 lit.b) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90 din xxxxCUSTOM1xxxx.04.2008 nu a sesizat Centrul Național Anticorupție, dar a contribuit la restituirea sumei de 3000, Euro luate de către xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie de la SRL Danaia Luchian, lui xxxxCUSTOM1xxxx Andrei, acțiune prin care a favorizat infractorul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și a tănuțit circumstanțele comiterii infracțiunii și obiectele dobândite pe cale criminală, acțiune prin care a favorizat infracțiunea comisă de către xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie.

Suplimentar vinovăția inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, care nu a sesizat organele de drept, se probează și prin procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx și anume interceptarea din data de 20 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 23:55 xxxxCUSTOM1xxxx, apel de la nr. 3736913 xxxxCUSTOM1xxxx la nr. 37360 xxxxCUSTOM1xxxx dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și xxxxCUSTOM1xxxx Tamara, de la postul de telefon nr. 37360 xxxxCUSTOM1xxxx, potrivit căreia inculpatul comunică i-a dat pe 2 afară, pe care i-au prins cu vziată de 3 000 euro și i-au filmat contribuabilul. Pe xxxxCUSTOM1xxxx, a dat afară, singură a scris cerere și s-a dus. De asemenea, comunică că a telefonat Eduard xxxxCUSTOM1xxxx și i-a comunicat că are niște materiale pe niște inspecții, sunt filmări. Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx remarcă că, pe înregistrări nu se vede cum au dat banii, dar cum vorbesc despre suma. Indică și despre discuța cu inculpatul A.xxxxCUSTOM1xxxx, caruia i-a arătat filmarea (f.d. 35-51, vol. II).

Totodată, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae i-a restituit lui Andrei xxxxCUSTOM1xxxx suma de 3000 Euro.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, prin acțiunea de transmitere a flash-ului în adresa lui xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, dar nu în adresa Centrului Național Anticorupție, sesizându-l pe marginea acțiunilor inspectorilor fiscali Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, precum și sugerarea unor măsuri ce urmează a fi întreprinse pentru a ajunge la procuratură, pentru a nu fi publice, a comis infracțiunea de favorizarea infracțiunii.

Caracterul infracțional al favorizării infracțiunii constă în faptul că ea împiedică descoperirea operativă a infracțiunilor săvârșite, identificarea rapidă a infractorului și pedepsirea lui.

Latura obiectivă se realizează prin acțiunea de favorizare nepromisă dianinte a infracțiunii grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

Acțiunea de favorizare a infracțiunii constă în favorizarea infractorului și tănuțirea mijloacelor etc. Ajutorul dat în formă de sfaturi, cum să se prodeze pentru a se sustrage de la urmărirea penală sau executarea pedepsei, furnizarea de informații de natură de a-l ajuta să se sustragă de la urmărirea penală – constituie acte de favorizare intelectuală a infractorului.

Pentru existența infracțiunii este indiferent dacă actele de favorizare l-au ajutat efectiv sau nu pe infractor. Este suficient că prin actele săvârșite să fi existat posibilitatea de a-l favoriza pe infractor. Infracțiunea se consumă din momentul săvârșirii actelor de favorizare, indiferent de faptul dacă au survenit sau nu anumite urmări pentru înfăptuirea justiției.

Latura subiectivă a infracțiunii de favorizare a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Sub aspectul laturii subiective nu este obligatoriu ca favorizatorul să știe calificarea juridică a infracțiunii favorizate sau că ea se referă la infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave. Pentru existența infracțiunii comentate este necesar ca favorizatorul să știe că cel favorizat a săvârșit o infracțiune și caracterul ei, că acordă ajutor unui infractor ce ar putea îngreua sau zădărnici activitatea de înfăptuire a justiției.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx a comis o infracțiune mai puțin gravă, pentru prima dată.

Circumstanțe agravante și atenuante în sensu art.76, 77 CP, în privința inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx instanța nu a stabilit.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă și fără privarea de libertate a inculpatului prin aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă faptei comise de către inculpat.

Totodată instanța de judecată respinge ca neîntemeiate argumentele apărătorului lui xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, avocat Vladislav Roșca, potrivit căruia acțiunile inculpatului constituie o nedeunțare a infracțiunii, ceea ce nu este incriminat în Codul Penal, începând cu anul 2002, deoarece inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, fiind cunoscător cu conținutul flash-ului primit, nu a trecut sub tăcere doar cele vizualizate, dar le-a transmis mai departe și anume lui xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, care era șeful lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, comunicând că a oprit prezentarea informației la procuratură sau mediatizarea acestora. Astfel xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a transmis izvorul de informație către xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, comunicându-i acestuia că prin înregistrările de pe flash se probează un act de corupție din partea angajților Inspectoratului Fiscal de Stat, pentru ca xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae să ia atitudine față de comportamentul inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și martorului xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, să restituie banii.

Se reține că în baza conținutului interceptării din data de 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 9:06:06 între xxxxCUSTOM1xxxx Eduard și xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae s-a stabilit că xxxxCUSTOM1xxxx Eduard i-a explicat cu lux de amănunte șefului IFPS despre cele vizionate menționând totodată despre faptul stopării și întrerinderii de acțiuni din partea sa ca înregistrările date să nu fie făcute publice.

La fel instanța de judecată conchide că pentru calificarea acțiunilor lui xxxxCUSTOM1xxxx Eduard conform art.323 din Codul Penal, nu este relevant traseul pe care l-a parcurs purtătorul de informații pînă la acesta, pentru calificare fiind relevante acțiunile ulterioare ale inculpatului după ce a luat cunoștință cu aceste informații, din care considerent argumentele apărătorului se resping în acest sens ca lipsite de fundamentare juridică.

Conform art.33 alin.(1), 4 Cod Penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni, dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor cînd săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa. Concursul ideal există atunci cînd persoana săvârșeste o acțiune (inacțiune) care întrunește elemente a mai multor infracțiuni.

Conform art.123 alin.2 Cod Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae Alexandru, fiind numit în baza Ordinului Ministrului Finanțelor nr.897-p din 03.08.xxxxCUSTOM1xxxx în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, deține calitate de persoană publică, corespunzător și calitatea specială a subiectului infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul Penal.

Urmează de reținut că latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 CP RM include, fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu, urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii „folosirea situației de serviciu” folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amicitie, atunci când acestea nu au legătură cu funcția ocupată. Instanța reține că prin „alte interese personale” se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale.

Conform pct.8 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1736 din 31.12.2002, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat întreprinde măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale.

Conform art.13 alin.(2) lit.d) din Legea nr.xxxxCUSTOM1xxxx din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, în exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor publice de conducere, funcționarul public are obligația să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză.

Totodată Codul de conduită al funcționarului fiscal, aprobat prin Ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.357 din 28.05.xxxxCUSTOM1xxxx, stabilește la pct.5.1, subpct 2 lit.c) că, funcționarul fiscal nu are dreptul să desfășoare nemijlocit activitatea de întreprinzător ori să înlesnească, în virtutea funcției sale, activitatea de întreprinzător a persoanelor fizice și juridice în schimbul unor recompense, servicii, înlesniri.

Corespunzător xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae prin folosirea situației de serviciu, acționând contrar obligațiilor legale și statutare de sesizare a Centrului Național Anticorupție, competent să examineze acțiunile inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, a comis infracțiunea prevăzută la art.327 alin.1 Cod Penal, considerent din care acțiunile inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae urmează a fi calificate ca un concurs ideal de infracțiuni între art.327 alin.(1) Cod Penal, exprimate prin folosirea situației de serviciu în interes personal prin ca a cauzat daune considerabile intereselor publice, precum și favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx a comis un concurs de infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante și atenuante în sensu art.76, 77 CP, în privința inculpatului N.xxxxCUSTOM1xxxx instanța nu a stabilit.

Totodată urmează a fi respinse ca neîntemeiate argumentele apărării, potrivit căruia în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă și anume interesul material a componenței de infracțiune prevăzută de art.327 alin.(1) Cod Penal din următoarele considerente.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, în virtutea funcției de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, la solicitarea lui xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a întreprins acțiuni orientate spre restituirea sumei de 3000 Euro primite ca mită de la A.xxxxCUSTOM1xxxx de la Lucianov Valentina, restituindu-i-le lui xxxxCUSTOM1xxxx Andrei. Totodată, interesul personal se exprimă în năzuința inculpatului de a satisface cerințele lui xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, de a nu transmite mai departe informația, probate prin conținutul interceptării din data de 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 9:06:06, administrate prin procesul-verbal al interceptării și comunicărilor din 18.10.xxxxCUSTOM1xxxx dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, de la postul de telefon nr. 37322823350 sunt convențional marcate în stenogramă cu „V” și xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, de la postul de telefon nr. 37322xxxxCUSTOM1xxxx0100 sunt convențional marcate în stenogramă cu „B”

Totodată instanța de judecată respinge ca neîntemeiate argumentele potrivit căruia, acțiunile inculpatului constituie o nedenunțare a infracțiunii, ceea ce nu este incriminat în Codul Penal, începând cu anul 2002, deoarece inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, fiind cunoscător cu conținutul flash-ului primit nu pur și simplu a trecut sub tăcere cele vizualizate, dar a întreprins acțiuni în vederea, tănuirii, favorizării returnând către xxxxCUSTOM1xxxx Andrei suma de 3000 Euro, precum și ignorarea obligației de combatere a corupției în rândurile angajaților Serviciului Fiscal de Stat. La fel xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, a comunicat lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie despre necesitatea restituirii banilor primiți ca mită, prezentându-i înregistrările confirmative a săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal de către xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie.

La fel instanța apreciază critic argumentele avocatului Nicoară Vasile privind scopul transmiterii sumei de 3000 Euro cu titlu de mită, or pentru calificarea acțiunilor lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie este suficientă acțiunea de pretindere/primire a sumei, însă nu și acțiunile la care s-a obligat inspectorul fiscal, aceste acțiuni fiind oricum contrare obligațiilor sale de serviciu.

Episod III - pe marginea episodului privind abuzul de serviciu manifestat prin stoparea controlului fiscal la SRL „xxxxCUSTOM1xxxx&CO” instanța de judecată reține următoarele:

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, vinovăția în fapta incriminată nu a recunoscut-o, menționând că, la data de 16.01.2013 a fost pornită cauza penală în baza art. 27 alin.(1) CP, avându-se în vedere pretinsul abuz de serviciu comis în legătură cu controlul fiscal efectuat la barul „Red Square”. A fost acuzat că a dat indicații în vederea stopării controlului fiscal. Consideră că aceste acuzații contravin în mod evident altor capete de acuzare, cât și prevederilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1736 și chiar Codului Fiscal. La data de 16.11.xxxxCUSTOM1xxxx, doi funcționari fiscali s-au prezentat la barul „Red Square” și, fără a avea împuternicirile necesare, au încercat să efectueze un control fiscal, generând o situație de conflict. Recunoaște inculpatul faptul că l-a telefonat Igor Grigorev, care l-a informat despre acest fapt. xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae l-a contactat telefonic pe Victor xxxxCUSTOM1xxxx și l-a întrebat dacă a fost emisă o decizie privind inițierea controlului fiscal la acest agent economic. A procedat astfel, deoarece în perioada când a început activitatea în funcția de șef al IFPS a constatat, inclusiv în baza numeroaselor contestații și plângeri, că inspectorii fiscali comit abuz de serviciu, prezentându-se la agenții economici fără a avea împuternicirile corespunzătoare, situație, care crea premise pentru acte de corupție. Conform art.216 alin.(2) din Codul Fiscal, controlul fiscal la fața locului poate fi efectuat numai în temeiul unei decizii scrise a conducerii organului care exercită controlul. În sensul art.216 alin.(1) Cod Fiscal, controlul fiscal presupune verificarea respectării legislației de către un contribuabil concret. Problema, cu care se confrunta IFPS în acea perioadă, consta în încălcarea acestor prevederi legale de către unii din inspectorii fiscali. xxxxCUSTOM1xxxx Victor i-a spus că se va clarifica în situația dată. După cum s-a constatat, colaboratorii fiscali: xxxxCUSTOM1xxxx Corneliu și xxxxCUSTOM1xxxx Dorin nu aveau la dispoziție o decizie privind inițierea controlului fiscal la agentul economic respectiv, fapt confirmat de ambele persoane în ședința de judecată. La materialele cauzei penale a fost anexată Decizia privind inițierea controlului fiscal nr.5111 din 13.11.xxxxCUSTOM1xxxx – vol. 10 f.d. 136, în care, la compartimentul „Denumirea completă a contribuabilului ce urmează a fi supus controlului”, nu este indicat expres contribuabilul, nici SRL „Compart & Co” și nici „Red Square”. Menționează, faptul că reglementările care se conțin la art.216 din Codul Fiscal au menirea să asigure evitarea abuzurilor și a actelor de corupție din partea colaboratorilor fiscali. să faciliteze desfășurarea activităților de comerț prin dezvoltarea rețelei de distribuție

a produselor și serviciilor comerciale, așa după cum prevede Legea nr. 231 din 23.09.2010. În acest sens este relevant că, potrivit art.23 alin.(6) din lege, un control se consideră legal dacă controlorii prezintă comerciantului originalul mandatului de control, semnat de conducătorul organului de control, stampilat și legitimația de serviciu. În asemenea împrejurări, chiar dacă nu a dat indicații directe, este evident, că acțiunile lui xxxxCUSTOM1xxxx Nicole au avut menirea să asigure evitarea abuzurilor și a actelor de corupție din partea angajaților IFPS. Ori, de un mediu adecvat de afaceri trebuie să beneficieze orice agent economic, indiferent de faptul dacă șeful IFPS cunoaște sau nu persoanele care reprezintă contribuabilul. În situația descrisă, a procedat fără a avea careva interese personale, iar drept dovadă servește și faptul că ulterior, după ce a fost efectuat un control fiscal la același contribuabil, el nu s-a implicat. Astfel, prin Decizia din 11.01.2013 (Vol. 10 f.d. 144) contribuabilul a fost sancționat pentru anumite încălcări fiscale. Afirmațiile părții acuzării că ar fi avut un interes personal în evenimentele din 16.11.xxxxCUSTOM1xxxx, nu sunt valabile. Este important de menționat că la data de 11.01.2013 inculpatul nu cunoștea despre existența dosarelor la CNA, pormite în privința sa. Respectiv, interesul personal pus la baza acuzării penale l-ar fi determinat să intervină în cazul legat de același contribuabil. Aceasta, datorită faptului că „relațiile amicale”, care ar demonstra interesul personal nu se pot reduce doar la perioada lunii noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx. Relațiile amicale ori există, ori nu există. În așa mod, declară că nu a comis abuzul de serviciu de care a fost învinuit.

Deși inculpatul vina nu a o recunoaște, aceasta este dovedită prin probele acumulate în cadrul cercetării judecatorești.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței de judecată că, în anul xxxxCUSTOM1xxxx, în luna august, a activat în caraoke RED Sguer, str.Sarmizegetusa 13, mun.Chișinău. Acolo a lucrat în calitate de barmen aproximativ un an. În atribuțiile de serviciu intra: deservirea sălii, clienților, comandarea mărfurilor în sală. Administrator era Verejan Pavel. În toamna anului xxxxCUSTOM1xxxx la bar nu știe dacă au fost cu controlul fiscal, în schimbul său nu a fost nimeni. La schimbul său a fost control fiscal, a fost vara. Nu știe data când, că a fost cu doi ani în urmă, revizori au fost doi. Revizorii nu s-au prezentat, au arătat doar legitimația. Inspectorii erau de genul masculin ambii. A scos nota din aparatul de casă și a verificat ce bani erau în cont. Într-un colț era o sacoșă de care xxxxCUSTOM1xxxx Andrei nu știa, erau sticle în sacoșă ceea cu alcool. Nu știe de care alcool, el nu a văzut sticlele. Inspectorii, când au venit, a invitat administratorul - domnul Verejan Pavel. Inspectorii s-au uitat cu o lanternă în sacoșă. Referitor la sticle nu au zis nimic, el deja s-a dus și a început a lucra mai departe. M-ai departe nu știe cine ducea vorba m-ai departe, el a plecat la spălătorie să-și i-a vesela, când s-a întors nu era nimeni. Deodată, nu a atras atenția, ei s-au dus într-un colț, unde el nu putea să-i vadă. Atunci era simbătă sau duminică și era foarte multă lume în sală, era ocupat, nu a văzut cât timp au stat revizorii și ce făceau, după spălătorie s-a întors după vreo 10 minute. Când a venit de la spălătorie revizorii nu erau deja. Sticlele din sacoșă erau în bar, dar el de ele nu știa nimic, toata marfa o primește el. Despre sacoșă ceea el nu știa nimic, el se semna când primea marfa. La serviciu l-a angajat domnul Verejan Pavel. Patronul barului cine este, el nu știe. Documentul care s-a întocmit de revizori nu l-a văzut. Declarațiile date în cadrul urmăririi penale le susține. În sală nu cunoaște pe nimeni. La urmărirea penală ține minte ce a spus. El personal a indicat declarațiile în procesul-verbal. Declarațiile din procesul verbal le-a expus și liber și la întrebarea ofițerului de urmărire penală.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Pavel, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței de judecată că, în perioada anului xxxxCUSTOM1xxxx toamna a activat la SRL "Comparti & Compani". Barul Redsquar este în activitatea lui SRL "Comparti & Compani", fondatorii acestei întreprinderi se aflau pe str.Sarmizegetusa, administratorii fiind Grigore Igor și Viteo Andrei. În perioada lunii noiembrie anul xxxxCUSTOM1xxxx au fost efectuate controale la bar de către IFS la data de 16.11.xxxxCUSTOM1xxxx. La acest control au venit două persoane, sau prezentat barmenului și au cerut actele de control, el personal în ziua aceea sărbătorea ziua de naștere cu încă cinci persoane. La sfârșitul controlului a fost depistată o pungă, conținutul căreia la moment nu îl cunoștea, fiindcă a fost adusă de omagiat. El era personal la fața locului, barmenul l-a chemat pe dînsul ca administrator, după ce a aflat că punga a fost adusă de omagiat, evident că a chemat și omagiata pe nume Vladlen Eascinco, care este născut pe 16 noiembrie. El a explicat ce se afla în punga, Pavel xxxxCUSTOM1xxxx nu știa și nici barmenul nu știa de conținutul pungii. El a prezentat pașaportul și a spus ce se afla în pungă. În urma mai multor discuții a demonstrat domnilor inspectorii că nu au nimic comun cu punga dată, i-au avertizat că dacă se vor mai depista careva încălcări vor fi penalizați. În punga ceea erau două sticle de whisky, care au fost primite cadou, de la serviciu. Sticlele erau în pungă la intrare, nu erau pe masă. Igor Grigore era la ziua aceea de naștere. El nu s-a implicat la soluționarea conflictului cu FISC-ul, la discuția cu inspectorii nu a participat, era la acel moment în bar. Inspectorii nu au întocmit act, deoarece ei au explicat situația cu sticlele găsite în pungă, sticlele nu au fost prin sertare, ele erau în punga și erau la intrare. Punga cu sticlele de whisky se afla la intrarea în bar. Când inspectorii deja plecau, înfîmplător au atins-o cu piciorul, punga nu a fost găsită la momentul efectuării controlului. Barmenul îl chema Andrei, dar nu ține minte familia, deja este mult timp trecut de atunci. Pînă la finele anului xxxxCUSTOM1xxxx au mai fost efectuate controale fiscale. În rezultatul controlului au fost aplicate sancțiuni în mărime de 10 000 de lei. Următorul control fiscal după data de 16.11.xxxxCUSTOM1xxxx, întreprinderea a achitat amenda, la momentul controlului nu au fost prezentate facturile, apoi au fost duse la control, a demonstrat că facturile au fost, dar deja nu mai conta.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Dorin, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței de judecată că, în luna noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx a activat ca inspector fiscal la inspectoratul Fiscal Chișinău. În atribuțiile de serviciu intra: efectuarea controalelor documentare operative, întocmirea ordinelor de restituire, prelungire, modificare în baza ordinelor Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. În noiembrie anul xxxxCUSTOM1xxxx a efectuat un control operativ la barul Redsquare din mun.Chișinău. Controlul a fost efectuat în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal, fiind efectuat de comun cu șeful secției Corneliu xxxxCUSTOM1xxxx. În cadrul controlului fiscal a fost efectuată o cumpărătură de control, conform procedurii la care a fost utilizată mașina de casă și control, de către agentul economic au fost prezentate documentele de proveniență a mărfurilor, însă la moment într-o pungă au fost depistate câteva sticle de băuturi alcoolice tari fără timbru de acciz. La moment în bar administratorul a explicat că este o zi de naștere a barmenului și băuturile alcoolice îi aparțin personal lui, nu sunt pentru comercializare. Astfel a apărut o situație de conflict între inspectorii fiscali și partea administratorului. Șeful secției a fost telefonat de către cineva, care a spus că trebuie să evite conflictul și să plece. Ei au plecat. În cazul depistării comercializării băuturilor alcoolice tari fără timbru de acciz urma de a fi aplicată sancțiunea de 50 000 lei. Conform legii, dacă se demonstrează că băuturile erau pentru comercializare trebuia de întocmit actul de control. A spus că un șef, dar cine anume nu i-a explicat. A explicat că pentru a evita conflictul cu persoanele care se aflau la bar. Nu au efectuat actul de control. Obligația lor era de a efectua controlul și de a întocmi actul de control. Actul de control nu l-au întocmit. În luna noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx au efectuat foarte multe controale operative. În fiecare caz de efectuare a controlului se întocmește un act de control. Chiar și în situația când nu sunt depistate încălcări. La data de 16.11.xxxxCUSTOM1xxxx a fost informat de către administrator despre faptul că va fi utilizată băutura la o ceremonie a personalului angajat. Dacă își amintesc bine, a fost prezentat un act de identitate, care la acel moment sărbătorea ziua de naștere. Nu a avut careva indici care ar demonstra că băutura era pentru comercializare. În situația în care se depistează băutură alcoolică prezentă, care nu este pentru comercializare, nu se aplică sancțiune. Persona nu a primit indicația de a nu efectua actul de control. Nu cunoaște dacă Corneliu xxxxCUSTOM1xxxx a primit indicația de a nu întocmi actul de control. Agentul economic nu poate să procure marfă de la magazinul Duty Free. El personal nu a efectuat ulterior careva controale la agentul economic respectiv. S-a prezentat ca persoană din administrația barului. Nu ține minte ce funcție avea. În cadrul controlului operativ nu au putut verifica, deoarece contractele de angajare nu se păstrează în bar. La control era administratorul barului. Nu își amintește dacă a întrebat cine este persoana respectivă. A încercat să verifice. Suplimentar martorul a indicat că a fost prezent la data de 16.11.xxxxCUSTOM1xxxx în barul cafenea Red Square. Nu cunoaște că, după data de 16 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, la acest agent economic a fost efectuat un control fiscal. Cunoaște că pot fi introduse pe teritoriul RM băuturi alcoolice care nu sunt marcate cu timbru de acciz prin intermediul magazinelor Duty Free. Persoanele fizice pot introduce pe teritoriul RM băuturi alcoolice nemarcate cu timbru de accize procurate de la magazinele Duty Free, dar cantitate limitată, nu o cunoaște. Nu poate spune dacă volumul depistat la Red Square depășește limitele legale pentru acordarea scutirii achitării plăților vamale. Alte modalități de introducere în țară a băuturilor alcoolice de exemplu whisky, fără timbre de acciz, sunt doar căi frauduloase, căi legale de introducere în țară nu există.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Corneliu, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată că, în anul xxxxCUSTOM1xxxx activa ca șef adjunct al secției control operativ la Inspectoratul Fiscal. Obligațiunile sale erau: efectuarea controlului agenților economici, monitorizarea agenților economici prin instituirea posturilor fiscale staționare și mobile. La acel moment xxxxCUSTOM1xxxx Dorin era subalternul său. În anul xxxxCUSTOM1xxxx noiembrie a efectuat mai multe controale dintre care barul Redsquare de pe strada Sarmizegetusa. În cadrul controlului s-a deplasat cu domnul Dorin xxxxCUSTOM1xxxx, controlul a fost efectuat în jurul orelor 23:00, au efectuat o cumpărătură de control, ulterior au prezentat legitimația de serviciu și decizia privind controlul fiscal. Au verificat casieria întreprinderii, precum și vitrina unde erau amplasate băuturi alcoolice ale agentului economic. Încalcări careva nu au fost găsite, însă într-un dulap de la masa barului au

toată depistată câteva sticle de băuturi alcoolice, pe care nu erau timbrele de acciz. La masa de alături se afla administratorul întreprinderii, care s-a prezentat și s-a iscat un mic conflict, deoarece din spusele acestora băutura era a unui angajat, care avea ziua de naștere în ziua respectivă. Ulterior în cadrul efectuării controlului a fost telefonat de domnul Victor xxxxCUSTOM1xxxx, care nu cunoștea faptul că era și xxxxCUSTOM1xxxx Corneliiu la control cu domnul xxxxCUSTOM1xxxx Dorin, dar a spus să telefoneze pe domnul xxxxCUSTOM1xxxx Dorin, care este la un control și să îl anunțe că s-a iscat un conflict și ca ultimul, evitând conflictul, să părăsească încăperea barului. Nu s-a întocmit nici un act de control. Nu au luat explicații, deoarece administratorul era la masă cu alți angajați și nu a fost posibil din cauza conflictului ce s-a iscat. În general agentul economic, conform prevederilor, se sancționează pentru păstrarea, comercializarea sau transportarea băuturilor alcoolice fără timbru. Sancțiunea în acea perioadă constituia 50 000 lei pentru prima dată. Până la urmă nu a fost aplicată careva sancțiune. În afară de xxxxCUSTOM1xxxx a fost un sunet de la domnul Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, dar la care nu a fost nici un răspuns. În cazul dat nu merge vorba de comercializare, ci păstrarea băuturilor alcoolice fără timbru de acciz. În cadrul activității sale a efectuat mai multe controale de acest gen. Regulamentul prevede descrierea completă a agentului și a genului de activitate. Necesitatea includerii în decizia controlului fiscal a denumirii complete a contribuabilului supus controlului este pentru a descrie agentul economic la care se efectuează controlul, dar uneori la general se poate indica doar genul de activitate, fără a cunoaște agentul economic concret. La data când a fost la Redsquare, pentru a efectua control, era scris doar genul de activitate care ține de domeniul agenților economici de alimentație publică. În decizia de inițiere a controlului nu era indicată expres denumirea agentului economic sau barului, la care urma să fie efectuat controlul. Decizia era din anul xxxxCUSTOM1xxxx și este în dosar, nu ține minte exact. Dacă era scris și el face parte din domeniul alimentație publică, era necesar de a efectua control. Premisele

Dosarul nr. 1-141/2015

41-1-4628-29052013

SENTINȚĂ

În numele Legii

18 iunie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melnicu

Judecători

Aliona Miron, Lilia Lupașco

Grefieri

C. Godonoagă, V. Godorojea, Iu. Lașco

Cu participarea

Procurorilor Lilian Rudei, Vasile Moroșanu

Avocaților Vasile Nicoară, Ion Cernolev, Lilia Prodan,

Vladislav Roșca, Sergiu Coptu

Examinând în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la xxxxCUSTOM1xxxx, originar din or. xxxxCUSTOM1xxxx, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, domiciliat în mun. Chișinău str. xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx, supus militar, un copil minor la întreținere, anterior necondamnat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.323 alin.(1); art.327 alin.(1); art.327 alin.(1); art.327 alin.(1); art.327 alin.(2) lit.c); art.327 alin.(2) lit.c); art. art.42 alin.(3); 177 alin. (1) Cod penal;

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la xxxxCUSTOM1xxxx, originar din or. xxxxCUSTOM1xxxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. xxxxCUSTOM1xxxx, nr. xxxxCUSTOM1xxxx, ap. xxxxCUSTOM1xxxx, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, fără antecedente penale, angajat în câmpul muncii în calitate de XXXXX al Guvernului Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.323 alin. (1) CP;

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la **xxxxCUSTOM1xxxx**, originar din r-nul **xxxxCUSTOM1xxxx**, satul **xxxxCUSTOM1xxxx**, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chişinău satul **xxxxCUSTOM1xxxx**str.XXX 1, ap.X, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator al SRL **xxxxCUSTOM1xxxx**, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1) CP;

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la **xxxxCUSTOM1xxxx**, originar și domiciliat în mun.Chişinău str. **xxxxCUSTOM1xxxx** 152, ap. 39, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, suspendat din funcția de XXX, angajat în calitate de jurist la SRL XXX, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin. (1); art.42 alin. (3); art.177 alin. (1)CP;

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la **xxxxCUSTOM1xxxx**, originar din satul **xxxxCUSTOM1xxxx**, r-nul **xxxxCUSTOM1xxxx**, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chişinău str. **xxxxCUSTOM1xxxx**, 22, ap. 10, studii superioare, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator la SRL **xxxxCUSTOM1xxxx**, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (4); art.177 alin. (1) CP;

XXX, născut la **xxxxCUSTOM1xxxx**, originar din satul **xxxxCUSTOM1xxxx**, r-nul **xxxxCUSTOM1xxxx**, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chişinău str. **xxxxCUSTOM1xxxx**, 18 ap.36, studii superioare, în relații de concubinaj, trei copii minori la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de director comercial la SRL XXX., fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (3), art.177 alin.1 CP;

A C O N S T A T A T :

Cauza penală în speță a parvenit în instanța de judecată pentru examinare în fond la 29 mai 2013, ședința preliminară fiind numită pentru 17 iunie 2013.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, exercitând în baza ordinului Ministrului Finanțelor nr.897-p din 03.08.xxxxCUSTOM1xxxx, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor, fiind, în conformitate cu art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, a comis abuzul în serviciu în următoarele circumstanțe.

În perioada de timp 08 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx – 06 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, abuzînd de funcția deținută de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor, folosind situația de serviciu în interes personal, și anume în scopul de a satisface solicitarea șefului IFS Hîncești-Victor xxxxCUSTOM1xxxx, cu care era în relații amicale, de a o promova pe inspectorul fiscal din cadrul IFS Anenii Noi xxxxCUSTOM1xxxx Liliana la funcția de șef adjunct al IFS Anenii Noi, acționînd contrar prevederilor Legii nr.xxxxCUSTOM1xxxx din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, și anume contrar art.4 pct.1, conform căruia, apartenența politică a funcționarului public nu trebuie să influențeze comportamentul și deciziile acestuia, precum și politicile, deciziile și acțiunile autorităților publice, contrar art.13 alin.(2) lit. a), b), c), conform cărora, în exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor publice de conducere, funcționarul public are obligația să asigure egalitatea de șanse și tratament în ceea ce privește cariera funcționarilor publici din subordine, să examineze și să aplice cu obiectivitate criteriile de evaluare a competenței profesionale pentru personalul din subordine, în cazul în care propune sau aprobă promovări, transferuri, numiri sau eliberări din funcții ori acordă stimulente materiale sau morale, excluzînd orice formă de favoritism sau discriminare, să evite criteriile discriminatorii, de rudenie, afinitate sau alte criterii neconforme cu normele de conduită prevăzute de Cod în accesul sau promovarea în funcția publică, contrar prevederilor art.74 alin.(1) Codul Muncii, potrivit căruia, transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art.68 Codul muncii, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părților, folosind autoritatea de conducător contrar intereselor instituției conduse, prin intermediul șefului IFS Anenii Noi, Alexandru Cuflic, a amenințat-o pe Iulia xxxxCUSTOM1xxxx cu retrogradarea din funcție și numirea în calitate de angajat de rînd în careva subdiviziuni teritoriale ale IFS situate la periferiile Republicii Moldova, astfel creînd condiții discriminatorii, reieșînd din care, aceasta a fost nevoită să depună cerere privind demisionarea din funcția de șef-adjunct al IFS Anenii Noi cu numirea în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal al IFS Anenii Noi (ordinul nr.1021 din 13.120.xxxxCUSTOM1xxxx), iar în funcția de șef-adjunct al IFS Anenii Noi, a fost numită Liliana xxxxCUSTOM1xxxx prin ordinul nr.1019-P din 31.10.xxxxCUSTOM1xxxx, semnat de către Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce i-a cauzat prejudicii considerabile drepturilor și intereselor constituționale a lui xxxxCUSTOM1xxxx Iulia Teodor de a fi tratată în mod egal, indiferent de apartenența sau convingerile politice și un prejudiciu material.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, fiind o persoană publică, a folosit situația de serviciu în interes personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei fizice, precum și intereselor publice, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Tot el, xxxxCUSTOM1xxxx, exercitând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, acționând de comun acord cu secretarul general al Guvernului Republicii Moldova Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, a comis abuz în serviciu și favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave în următoarele circumstanțe. În perioada 17 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx-24 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, au efectuat un control fiscal la SRL "xxxxCUSTOM1xxxx" în cadrul căruia au depistat înregistrări contabile de zi cu zi a întreprinderii care dovedeau anumite încălcări de ordin fiscal. Pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate, la finalizarea controlului, inspectorul fiscal IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx a extorcat și a primit de la administratorul SRL "xxxxCUSTOM1xxxx" suma de 3000 EURO. Ca urmare a fost întocmit actul de control nr. 3-502437 din 07 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr. 3179/2 din 08.11. xxxxCUSTOM1xxxx cu încasarea în bugetul de stat a sumei de 10 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

La 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, aflându-se în biroul său de serviciu situat în clădirea Guvernului Republicii Moldova, urmărind scopul protejării intereselor agentului economic SRL "xxxxCUSTOM1xxxx", exprimate prin dorința de a se eschiva de la răspunderea pentru încălcările fiscale depistate, l-a telefonat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, căruia i-a comunicat despre faptul primirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 3000 EURO de către inspectorii fiscali IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, precum și despre faptul că dispune de înregistrări audio și video ce probează faptul primirii de către inspectorii fiscali nominalizați a sumei de 3000 EURO de la reprezentanții SRL "xxxxCUSTOM1xxxx". Tot atunci, Eduard xxxxCUSTOM1xxxx l-a rugat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx să intervină în vederea restituirii de către inspectorii fiscali IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx a sumei de 3000 EURO primită de la reprezentanții SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx" precum și în vederea nereflectării în act a încălcărilor depistate ca urmare a controlului fiscal efectuat. În aceeași zi, adică la 18.10. xxxxCUSTOM1xxxx, Eduard xxxxCUSTOM1xxxx a organizat transmiterea șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx a unui flash USB, care conținea înregistrările audio și video ce probau faptul coruperii comise de către inspectorul fiscal IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx. După examinarea purtătorului mobil de informații, Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx i-a chemat pe inspectorii fiscali IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx în biroul său de serviciu din mun. Chișinău str. Cosmonauților, 9 și i-a impus să-i prezinte mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de la reprezentanții SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", fără a transmite spre examinare în conformitate cu prevederile legislației materialele acumulate pe faptul dat în adresa organelor de drept competente. Primind, mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobândite pe cale criminală de către Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx de la administratorul SRL "xxxxCUSTOM1xxxx", Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, la rugămintea lui Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, i-a restituit lui Andrei xxxxCUSTOM1xxxx, care este soțul directorului SRL "xxxxCUSTOM1xxxx" Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, iar controlul fiscal anterior inițiat nu a derulat în continuare, încălcările legislației fiscale anterior depistate în cadrul controlului fiscal la SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", la indicația ilegală a șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, nu au fost relevante în actul controlului, iar ca urmare, acestea au rămas nesancționate. Astfel, în condițiile date, șeful IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, acționând în coparticipare cu secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, contrar prevederilor pct. 8 a Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1736 din 31.12.2002 cu privire la reglementarea activității organelor Serviciului Fiscal de Stat, să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, art. 13 alin. (2) lit. d) Codul de conduită a funcționarului public, să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză, art. 14 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 90 din xxxxCUSTOM1xxxx. 04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, potrivit căruia, în cazul recepționării informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea actelor de corupție era obligat să prezente materialele respective organelor de drept, nu a sesizat organele de drept despre actul de corupție comis de către inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx, nu a transmis flash-ul USB cu înregistrări audio și video, precum și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de către inspectorul fiscal nominalizat de la reprezentanții SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", prin ce a tăcut urmele comiterii infracțiunii de corupere pasivă și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobândite pe cale criminală, fapt ce a împiedicat descoperirea operativă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal ce se atribuie la categoria celor grave.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, în coparticipare cu xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, fiind persoană publică, a comis prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 323 alin. (1) Cod penal, exprimate prin folosirea situației de serviciu în interes personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave.

Tot el, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, abuzînd de funcția deținută, urmărind realizarea intereselor personale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe. La 16 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx a fost telefonat de către Igor Grigoriev, co-fondator al SRL "Comparty&Co", care i-a comunicat despre faptul că în acel moment, adică la 16.11. xxxxCUSTOM1xxxx, la barul „RED SQUARE” ce-i aparține SRL "Comparty&Co", amplasat în mun. Chișinău str. Sarmizegetusa, 16, se efectuează un control fiscal și l-a rugat să intervină în calitate de conducător al instituției către inspectorii fiscali subordonați, în vederea stopării controlului inițiat. În continuare, Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes personal, exprimat prin dorința de a mușamaliza încălcările fiscale depistate în activitatea barului „RED SQUARE”, ce aparține SRL "Comparty&Co", al cărei co-fondator este Igor Grigoriev, cu care se afla în relații amicale și anume faptul depistării a trei sticle de whisky fără timbră de acciz, a acționat contrar normelor de conduită prescrise pentru funcționarii autorității publice și anume, a acționat contrar prevederilor Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1736 din 31.12.2002, pct. 8, care prevede ca să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, contrar art. 13 alin. (2) lit. d) Codul de conduită a funcționarului public, care prevede, să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză, contrar art. 5.1. lit. C) Codul de conduită al funcționarului fiscal, aprobat prin ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 357 din 28.05. xxxxCUSTOM1xxxx, care prevede că funcționarul fiscal nu are dreptul să înlesnească, în virtutea funcției sale, activitatea de întreprinzător a persoanelor fizice și juridice în schimbul unor recompense, servicii, înlesniri, contrar art. 216 Cod fiscal, care prevede că, inspectorii fiscali la finalizarea controlului fiscal la fața locului trebuiau să întocmească un act de control fiscal, în care urmau să descrie obiectiv, și exact încălcările legislației fiscale și/sau modulul de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidență respective și la alte materiale, indicând actele normative încălcate. Prin urmare Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, contrar prevederilor actelor normative enunțate, l-a telefonat pe șeful Direcției Control Fiscal din cadrul IFPS Victor xxxxCUSTOM1xxxx, căruia ilegal i-a dat indicații de a organiza stoparea controlului inițiat la barul „RED SQUARE” și retragerea imediată a inspectorilor fiscali de la fața locului, adică din incinta barului menționat, fără întocmirea actului de control fiscal, în care urmau a fi consemnate rezultatele controlului fiscal și anume descrierea obiectivă, clară și exactă a încălcării legislației fiscale, fapt ce a generat imposibilitatea sancționării pentru încălcările admise S.R.L. „Comparty&Co”. Ca rezultat al indicațiilor verbale ilegale ale șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, încălcarea depistată în activitatea barului „RED SQUARE” ce aparține S.R.L. „Comparty&Co”, exprimată prin depozitarea și comercializarea a trei sticle de whisky fără timbră de acciz, nu a fost relevată într-un act de control fiscal și nu a fost sancționată în conformitate cu prevederile art. 262 titlul V Cod fiscal potrivit căruia, contribuabilului urma să-i se aplice sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae fiind persoană publică, a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal, prin ce cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Tot el, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, abuzînd de funcția deținută, urmărind realizarea intereselor personale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe. În perioada 12 decembrie xxxxCUSTOM1xxxx – 18 decembrie xxxxCUSTOM1xxxx, șeful IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx acționînd, contrar pct. 8 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1736 din 31.12.2002, care prevede

că el este obligat să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, având un interes personal, a dat indicații ilegale șefului IFS Drochia Igor xxxxCUSTOM1xxxx, de a anula ca plătitori de TVA agenții economici S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx Nord”, S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx-xxxxCUSTOM1xxxx” și S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx”. Ca urmare a indicațiilor ilegale ale șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, inspectorii IFS Drochia, fără a se prezenta pentru efectuarea controlului la fața locului, la sediile sau oficiile agenților economici S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx” din satul Șuri, r-ul Drochia, S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx” din orașul Drochia str.31 august 20 și S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx-xxxxCUSTOM1xxxx” din orașul Drochia str.31 august nr.2 b1A, au întocmit actele de control, respectiv, nr.1-573688 din 30.11.xxxxCUSTOM1xxxx, nr.1-573686 din 20.11.xxxxCUSTOM1xxxx, nr.573687 din 30.11.xxxxCUSTOM1xxxx, în care au indicat că la adresele juridice menționate, agenții economici S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx”, SRL „xxxxCUSTOM1xxxx” și S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx” nu se află, iar acest fapt nu a fost comunicat organului fiscal. În continuare, șeful IFS Drochia Igor xxxxCUSTOM1xxxx, în scopul executării indicațiilor ilegale ale șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, acționând contrar prevederilor art.113 Titlul IIICod Fiscal, a emis decizia nr.2xxxxCUSTOM1xxxx3 din 30.11.xxxxCUSTOM1xxxx, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SC „xxxxCUSTOM1xxxx” SRL, decizia nr.2xxxxCUSTOM1xxxx4 din 30.11.xxxxCUSTOM1xxxx, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „xxxxCUSTOM1xxxx” și decizia nr.2xxxxCUSTOM1xxxx5 din 30.11.xxxxCUSTOM1xxxx, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „xxxxCUSTOM1xxxx-xxxxCUSTOM1xxxx”, fapt ce a generat cauzarea unor daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx-xxxxCUSTOM1xxxx” în sumă de 117 594,84 lei și S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx” în sumă de 50 500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, fiind persoană publică, a folosit intenționat situația sa de serviciu în interes personal, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(2) lit.c) Codul penal.

Tot el, Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada 22 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx-19 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, încălcând flagrant dreptul la viața intimă, familială și privată și dreptul la secretul corespondenței, drepturi conșințite în art.28 și 30 din Constituția Republicii Moldova, acționând în complicitate cu xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim Alexandru și alte persoane, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe. Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Chișinău Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, profitând de faptul că xxxxCUSTOM1xxxx Vasile se cunoștea cu fostul colaborator al ex-Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, a beneficiat de serviciile ultimului care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații: urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx.Astfel, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al DGA a CNA, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice efectuate de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx de la numărul de telefon xxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxxCUSTOM1xxxx.Ca rezultat, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Chișinău Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că aceasta este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului fictiv și ducându-l în eroare pe ofițerul de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor, care investiga cauza penală și procurorul care conducea urmărirea penală xxxxCUSTOM1xxxx Sergiu, ultimul bazându-se de raportul fictiv scris de către Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, a emis ordonanța și a înaintat demersul din 22 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx utilizat de Valentina xxxxCUSTOM1xxxx pe un termen de 30 de zile. În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat. În baza scrisorii nr.7594 din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx a procurorului Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea că zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor sau inspectorului Vadim xxxxCUSTOM1xxxx.În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, începând cu data 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile.Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penale nr. xxxxCUSTOM1xxxx, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale luiValentina xxxxCUSTOM1xxxx, transmitea informația respectivă lui Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx.Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei xxxxCUSTOM1xxxx, care a fost realizată în perioada lunilor octombrie-noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, de alte persoane, angajate în scopul dat de către xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav.În continuare, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate lui Vasile xxxxCUSTOM1xxxx, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a Valentinei xxxxCUSTOM1xxxx.

Prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, acționând în participație complexă cu xxxxCUSTOM1xxxx Vasile Serghei, xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx și alte persoane, având rolul de organizator, a organizat culegerea ilegală și răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (3) art. 177 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx a comis infracțiunile prevăzute de art.327 alin.(1); art. art.327 alin.(1), 323 alin.(1); art.327 alin.(1); art.327 alin.(2) lit.c); art. art.42 alin.(3), 177 alin. (1) Codul penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx,exercitând funcția de secretar general adjunct al Guvernului Republicii Moldova, fiind persoană publică conform prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, acționând în coparticipare cu Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, a comis favorizarea infracțiunii în următoarele circumstanțe.

În perioada 17 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx-24 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, au efectuat un control fiscal la SRL „xxxxCUSTOM1xxxx” în cadrul căruia au depistat înscrise contabile de ziarnă a întreprinderii, care dovedeau anumite încălcări de ordin fiscal. Pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate, la finalizarea controlului, inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx a extorcat și primit de la administratorul SRL „DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx” suma de 3000 EURO. Ca urmare a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07.09.xxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr.3179/2 din 08.11.xxxxCUSTOM1xxxx cu încasarea în bugetul de stat a sumei de 10 964 de lei și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei. La 18.10.xxxxCUSTOM1xxxx secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, aflându-se în biroul său de serviciu, situat în clădirea Guvernului Republicii Moldova, urmărind scopul protejării intereselor agentului economic SRL „DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx”, exprimate prin dorința de a se eschiva de la răspunderea pentru încălcările fiscale depistate, l-a telefonat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx căruia i-a comunicat despre faptul primirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 3000 EURO de către inspectorii fiscali Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx precum și despre faptul că dispune de înregistrări audio și video ce probează faptul primirii de către inspectorii fiscali nominalizați a sumei de 3000 EURO de la reprezentanții SRL „DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx”.

Tot atunci, Eduard xxxxCUSTOM1xxxx l-a rugat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx să intervină în vederea restituirii de către inspectorii fiscali Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx a sumei de 3000 EURO primită de la reprezentanții SRL „DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx”, precum și în vederea nereflectării în act a încălcărilor depistate ca urmare a controlului fiscal efectuat.În aceeași zi, adică la 18.10.xxxxCUSTOM1xxxx, Eduard xxxxCUSTOM1xxxx a organizat transmiterea șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx a unui flash USB, care conținea

înregistrările audio și video ce probau faptul coruperii comise de către inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx. După examinarea purtătorului mobil de informații, Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx i-a chemat pe inspectorii fiscali Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx în biroul său de serviciu din mun. Chișinău str. Cosmonauților, 9 și i-a impus să-i prezinte mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de la reprezentanții SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", fără a transmite spre examinare în conformitate cu prevederile legislației materialele acumulate pe faptul dat în adresa organelor de drept competente. Primind, mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobândite pe cale criminală de către Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx de la administratorul SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, la rugămintea lui Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, i-a restituit lui Andrei xxxxCUSTOM1xxxx, care este soțul directorului SRL "xxxxCUSTOM1xxxx" Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, iar controlul fiscal anterior inițiat nu a derulat în continuare, încălcările legislației fiscale anterior depistate în cadrul controlului fiscal la SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", la indicația ilegală a șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, nu au fost relevante în actul controlului, iar ca urmare, acestea au rămas nesancționate. Astfel, în condițiile date, secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, acționând în coparticipare cu șeful IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 90 din xxxxCUSTOM1xxxx.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, potrivit căruia, în cazul recepționării informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea actelor de corupție, era obligat să prezinte materialele respective organelor de drept, nu a sesizat organele de drept despre actul de corupție comis de către inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx, nu a transmis flash-ul USB cu înregistrări audio și video, precum și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de către inspectorul fiscal nominalizat mai sus de la reprezentanții SRL "xxxxCUSTOM1xxxx", prin ce a tănuțit urmele comiterii infracțiunii de corupere pasivă și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobândite pe cale criminală, fapt ce a împiedicat descoperirea operativă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal ce se atribuie la categoria celor grave.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a favorizat dinainte nepromis o infracțiune gravă, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, exercitând în baza ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 85-p din 19.03.2010 funcția de inspector fiscal superior de stat în cadrul Direcției Generale control fiscal pe mun. Chișinău, adică fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe. În perioada 17.09.xxxxCUSTOM1xxxx- 24.09.xxxxCUSTOM1xxxx, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, au efectuat un control fiscal la SRL "xxxxCUSTOM1xxxx" în cadrul căruia au depistat înregistrări contabile de ciornă a întreprinderii, care atestau comiterea de către întreprindere a unui șir de încălcări de ordin fiscal. În continuare, inspectorul fiscal din cadrul IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada 27.09.xxxxCUSTOM1xxxx-15.10.xxxxCUSTOM1xxxx, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate la finalizarea controlului, a pretins de la administratorul SRL "xxxxCUSTOM1xxxx" Valentina xxxxCUSTOM1xxxx suma de 3000 EURO. În acest context, inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx a pretins și a primit de la Valentina xxxxCUSTOM1xxxx mijloace bănești în două rate a câte 1500 EURO fiecare, în total 3000 EURO, iar ca urmare, a fost întocmit actul de control nr. 3-502437 din 07.09.xxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic nominalizat a fost sancționat prin decizia nr. 3179/2 din 08.11.xxxxCUSTOM1xxxx, cu încasarea în bugetul de stat a sumei 10 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie fiind o persoană publică a pretins și a primit personal bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrare în exercitarea funcției, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Codul penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada 22 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx-19 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, exercitând în baza ordinului CCCEC nr. 370ps din 27.12.2011, funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție, adică fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană publică, acționând în complicitate cu xxxxCUSTOM1xxxx, a comis falsul în acte publice și încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe.

Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, profitând de faptul că xxxxCUSTOM1xxxx Vasile se cunoștea cu fostul colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, a beneficiat de serviciile ultimului, care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx. Astfel, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, profund în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție (reorganizat CCCEC), l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice efectuate de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx de la numărul de telefon xxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxxCUSTOM1xxxx. Ca rezultat, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, a întocmit un raport, care este un document oficial în care a inclus informații false precum că Valentina xxxxCUSTOM1xxxx este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unei persoane pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuțirea originii ilicite a banurilor. În baza raportului fictiv nominalizat, a fost indus în eroare ofițerul de urmărire penală din cadrul Direcției Urmărire Penală a CNA xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor, care efectua urmărirea penală pe cauza penală xxxxCUSTOM1xxxx, precum și procurorul în Procuratura Anticorupție xxxxCUSTOM1xxxx Sergiu care, bazându-se de raportul fictiv întocmit de către Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, a emis ordonanța și a înaintat demersul din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de Valentina xxxxCUSTOM1xxxx pe un termen de 30 de zile. Tot la 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, în baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi, a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate comise din interes personal și materiale xxxxCUSTOM1xxxx Vadim fiind persoană publică, a înscris în documente oficiale date vădit false, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Codul penal.

Totdată, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice purtate de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, în baza scrisorii nr. 7594 din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx semnată de procurorul în Procuratura anticorupție Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, cu mențiunea că interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate să fie prezentate ofițerului de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor sau inspectorului Vadim xxxxCUSTOM1xxxx. În condițiile date, au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx începând cu data 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile. Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penale nr. xxxxCUSTOM1xxxx, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, transmitea informația obținută lui Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx. În continuare, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, urmărind realizarea intențiilor infracționale, exprimate prin colectarea și răspunderea datelor despre viața personală a lui xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate de către subdiviziunea specializată a CNA lui Vasile xxxxCUSTOM1xxxx, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a cet. Valentina xxxxCUSTOM1xxxx.

Prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx acționând în participație complexă cu Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx și alte persoane, având rolul de organizator, a organizat culegerea ilegală și răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3) art. 177 alin. (1) Codul penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada 22 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx-19 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, acționând în complicitate cu șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, xxxxCUSTOM1xxxx Vasile, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim Alexandru și alte persoane, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe. Astfel, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice purtate de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx de la numărul de telefon xxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxxCUSTOM1xxxx. Ca rezultat, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că ultima este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului care conținea datele denaturate nominalizate mai-sus a fost emisă ordonanța și înaintată către judecătorul de instrucție demersul din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile. În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, la 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat. În baza scrisorii nr. 7594 din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx a procurorului Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea ca zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor sau inspectorului Vadim xxxxCUSTOM1xxxx. În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, începând cu data 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile. Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată, emisă în cadrul cauzei penale nr. xxxxCUSTOM1xxxx, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, transmitea informația respectivă lui Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx. Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei xxxxCUSTOM1xxxx, care au fost realizată în perioada lunilor octombrie - noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, nemijlocit de către alte persoane, angajați în scopul dat de către xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav. În continuare, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate, materialele privind urmărirea vizuală tainică lui Vasile xxxxCUSTOM1xxxx, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav Ion acționând în participație complexă cu Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx Alexandru, xxxxCUSTOM1xxxx Vasile, xxxxCUSTOM1xxxx și alte persoane, având rolul de instigator a determinat și a contribuit la culegerea ilegală și răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (4) art. 177 alin. (1) Codul penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx-19.11.xxxxCUSTOM1xxxx, acționând în complicitate cu șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav Ion, xxxxCUSTOM1xxxx și alte persoane, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe. Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, profitând de faptul că se cunoștea cu fostul colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției - xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, a beneficiat de serviciile lui xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații și anume, urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx. Astfel, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice purtate de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx de la numărul de telefon xxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxxCUSTOM1xxxx. Ca rezultat, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că ultima este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului care conținea datele denaturate nominalizate mai-sus a fost emisă ordonanța și înaintată către judecătorul de instrucție demersul din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile. În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, la 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat. În baza scrisorii nr. 7594 din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx a procurorului Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea ca zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor sau inspectorului Vadim xxxxCUSTOM1xxxx. În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, începând cu data 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile. Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penale nr. xxxxCUSTOM1xxxx, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, transmitea informația respectivă lui Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx. Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei xxxxCUSTOM1xxxx, care au fost realizată în perioada lunilor octombrie - noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, nemijlocit de către alte persoane, angajați în scopul dat de către xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav. În continuare, xxxxCUSTOM1xxxx Vasile, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, primea de la xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav înregistrările comunicărilor interceptate, materialele privind urmărirea vizuală tainică și le pune la dispoziția șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Vasile acționând în participație complexă cu Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx Alexandru, xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav Ion, xxxxCUSTOM1xxxx și alte persoane, având rolul de organizator a organizat și a contribuit la culegerea ilegală și răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (3) art. 177 alin. (1) Codul penal.

Episodul privind destituirea ilegală a lui Iulia xxxxCUSTOM1xxxx din funcția de șef adjunct a Inspectoratului Fiscal Anenii Noi.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat instanței de judecată că vinovăția în cele învinuite nu o recunoaște. A fost angajat în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat în anul 1998 și a activat până în anul 2013. Timp de 15 ani de activitate nu a avut nici o sancțiune disciplinară sau de alt gen. În baza ordinului Ministrului Finanțelor nr.897-p din 03.08.xxxxCUSTOM1xxxx a fost desemnat în funcția de șef al IFPS. La data de 18.09.xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada când activa, în calitate de șef al IFPS, fiind în funcție mai puțin de 45 de zile, ceea ce înseamnă mai puțin de două luni, inspectorul superior al Direcției nr.2 a DGCE a CCCEC, Ilie Botnari a depus un denunț pe numele șefului său, invocând că el, lunar ar fi extorcat și primit mită în valoare de 5000-10000 euro, de la o persoană pe nume Paladi Oleg. La baza acuzațiilor pe care le-a avut ulterior, inclusiv la baza dosarelor aflate pe rol în instanța de judecată, se află anume acel denunț, care ulterior s-a dovedit a fi un fals și calomnios, datorită faptului că urmărirea penală, pornită în baza art.324 CP, a fost încetată din lipsă de probe. Colaboratorul CCCEC Ilie Botnari, în încercarea de a crea, în regim de urgență, condiții pentru pornirea urmăririi penale, nu a ținut cont de niște circumstanțe elementare. Astfel, a indicat în denunțul său că xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae ar fi extorcat și primit mită lunar, ceea ce înseamnă, în mod obligatoriu evenimentul ar fi avut loc consecutiv lună după lună, pe când acesta activa în funcție mai puțin de două luni. Consideră că acest lucru vorbește de la sine. La 19.09.xxxxCUSTOM1xxxx, imediat în ziua următoare, în baza denunțului enunțat, i-a fost pornită o cauză penală în baza art.324 CP, pentru a se justifica acțiunile de urmărire penală, inclusiv măsurile speciale de investigații, care ulterior au fost puse la temelie acuzațiilor penale în instanța de judecată. Despre esența acestor acuzații și

modul de instrumentare a cauzelor penale ar fi putut informa opinia publică, prin organizarea conferințelor de presă, prin participarea la emisiuni televizate, însă crede și este convins că justiția nu se face la televizor.

La data de 16.01.2013, i-a fost pornită o cauză penală, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) CP. Fapta imputată constă în aceea că Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx ar fi folosit situația de serviciu în interes personal, transferând-o pe Iulia xxxxCUSTOM1xxxx în altă funcție, contrar prevederilor art.68 și 74 Codul Muncii. Aceste acuzații sunt neîntemeiate și abuzive. După ce a început activitatea în calitate de șef al IFPS, conducându-se de Regulamentul aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1736, de Codul de Conduită a funcționarului fiscal, aprobat prin ordinul IFPS nr.357 din 28.05. xxxxCUSTOM1xxxx, cât și de ordinul nr. 66 din 15.06. xxxxCUSTOM1xxxx, care prevedea la Cap. II obligația de a emite toate actele necesare pentru buna funcționare a structurii organizatorice, inclusiv soluționarea chestiunilor în vederea permutării și repartizării cadrelor, a examinat în comun cu colegii situația structurii organizatorice a subdiviziunilor teritoriale. În așa mod a fost analizată și situația de la IFS Anenii Noi. În ceea ce privește cazul cu xxxxCUSTOM1xxxx Iulia indică că colegii au studiat situația de la IFS Anenii Noi și au stabilit un caz ieșit din comun, despre care a relatat în ședința de judecată chiar xxxxCUSTOM1xxxx Iulia. La această instituție activa afit xxxxCUSTOM1xxxx Iulia cit și soțul ei, ambii aflându-se în conflict de interese. Mai mult, în cadrul procesului de evaluare a fiecărui colaborator s-a stabilit că prin ordinul nr.10-5 din 26.07. xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx Iulia a fost sancționată pentru abateri disciplinare, situație care denotă prezența anumitor riscuri pentru domeniul pe care îl administra. Aceasta, cu atât mai mult, că dna xxxxCUSTOM1xxxx Iulia figura și într-un dosar penal în care era vizată fabrica de cărămidă „Anchir” din Anenii Noi. În așa mod, au existat temeiuri de fapt și de drept pentru a fi emis ordinul nr.1021-p din 31.10. xxxxCUSTOM1xxxx. În orice caz, odată ce acest act juridic nu a fost anulat în modul stabilit, se prezumă legalitatea acestuia. În situația în care xxxxCUSTOM1xxxx Iulia nu era de acord cu conținutul actului juridic, ea avea dreptul să-l conteste conform procedurii stabilite de lege, ceea ce nu s-a întâmplat. Prin urmare, acuzațiile penale nu sunt justificate. Suplimentar a indicat că, este convins de faptul că cei care prin lege fac justiție, au participat activ la ascultarea probelor, examinarea materialelor și este convins că cel puțin au identificat alte persoane ce urmează a avea dosar penal dar nici într-un caz el pe toate capetele de acuzare. Poate să relateze următoarele că, șeful IFS dl xxxxCUSTOM1xxxx personal l-a telefonat și declară că nu minte și spune adevărul. L-a telefonat de mai multe ori în privința acestei persoane, nu ține minte familia, dar așa cum bine au auzit tot cei care îl sunau, purta convorbiri superficiale fără să le atragă atenție. Drept dovadă întreba mereu procurorul cum le spune. Pot să se convingă că el s-a folosit de un principiu în perioada în care a activat, că el poartă răspundere pentru ceea ce face și nu execută solicitările, fac ceea ce este conform legii. I se aduc încălcări, numai nu de lege. Așa cum bine a fost înregistrarea care a fost ascultată, spune clar că atunci când l-a sunat dl xxxxCUSTOM1xxxx și i-a solicitat să verifice persoana respectivă, pentru a fi propusă la o funcție sau nu mai ține minte exact textul, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, declară că, nu a făcut acest lucru și pînă la urmă a fost o întâmplare care nu o poate explica. Dl Cuflic, prin declarații și convorbirea cu el, cînd a discutat ce persoană ar vedea el la funcția respectivă, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae nu a atras atenția despre dna xxxxCUSTOM1xxxx. Nici prin faptul că urmează a fi destituită sau să rămână în funcție. Dl Cuflic a venit de asemenea cu aceeași candidatură. Respectiv pentru inculpat era important ca persoanele, care dețin o funcție publică, afit în calitate de șef, șef adjunct, sau șef direcția a IFS, să fie obligatoriu persoane integre sau fără antecedente penale. Prin urmare dna, care a fost numită în locul dnei xxxxCUSTOM1xxxx, a fost propusă nu de dl xxxxCUSTOM1xxxx ci de dl xxxxCUSTOM1xxxx, șeful IFS Anenii Noi și, menționează că, a fost o simplă întâmplare. Persoanele date nu se cunosc și s-a auzit aceasta în declarațiile lor date în instanță.

Deși inculpatul nu recunoaște vina, vinovăția acestuia este dovedită prin probe cercetate în ședința de judecată: declarațiile părții vătămate și ale martorilor, materialele cauzei.

Astfel, partea vătămată xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat instanței că în perioada anului xxxxCUSTOM1xxxx ea a activat la IFS Anenii Noi, în calitate de șef a direcției control fiscal. La moment ea activează inspector principal al direcției control la IFS Anenii Noi. Aproximativ la începutul lunii octombrie xxxxCUSTOM1xxxx, șeful IFS Anenii Noi, aflându-se la sesiune, a venit la serviciu, a invitat-o în biroul lui și i-a comunicat că, ea la inițiativa lui xxxxCUSTOM1xxxx trebuie să scrie cerere ca să fie transferată în calitate de inspector. A fost în șoc și l-a întrebat ce a făcut ea ca să scrie cerere? El i-a răspuns că activează de mult timp la IFS, își îndeplinește bine serviciul și pretenții la dînsa nu sunt. I-a comunicat că nu scrie nici o cerere și va cere audiență la dl. xxxxCUSTOM1xxxx.

La 10 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx a avut audiență la șeful inspectoratului xxxxCUSTOM1xxxx. A avut discuții despre activitate, despre întreprinderi și xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus că nu are pretenții, să se ducă să lucreze. A avut careva discuții, i-a dat niște întrebări despre serviciu și i-a spus *cădacă va spune ceva nu va lucra nici inspector*. S-a întors la serviciu și activa mai departe la același serviciu. Dl Cuflic a întrebat-o și ea i-a spus că xxxxCUSTOM1xxxx a spus să activeze mai departe și dacă va fi necesar, se vor întoarce la întrebarea dată. Activa zi de zi și pe parcurs Cuflic o invita și îi spunea că a telefonat dl xxxxCUSTOM1xxxx și că i-a spus să scrie cerere, așa se întâmpla periodic. Nemaipufind să suporte în fiecare zi aceeași situație, a cerut din nou audiență la dl xxxxCUSTOM1xxxx.

La începutul lunii noiembrie, nu ține minte data, a avut audiență la dl xxxxCUSTOM1xxxx, la care a participat și dl xxxxCUSTOM1xxxx și Mîndreanu Dorin. I s-a propus să treacă șef la secția de urmărire a plăților, la care a lămurit că nu poate să fie șef la așa secție, deoarece în această secție activează ca inspector soțul său xxxxCUSTOM1xxxx. Tot atunci a ajuns la așa stare, că i-a rugat să mai activeze încă 3 luni, deoarece undeva pe la jumate de martie fiica sa trebuia să nască și că se va duce în decret în locul fiicei, numai să o lase să nu mai scrie cerere. Pînă la urmă i s-a propus funcția de șef la Direcția fiscală și neavînd încotro a acceptat, deoarece nu mai avea sănătate. A scris cerere și a plecat în teritoriu. Întorcîndu-se la serviciu, undeva peste jumătate de oră, a chemat-o dl Cuflic iarși în birou și i-a întins o cerere, i-a spus să semneze cererea. Ea nu înțelegea ce cerere, deoarece era fără ochelari, iar cînd s-a uitat - Cuflic i-a întins cererea de a fi înaintată în calitate de Șef al secției de urmărire a plăților. Atunci ea i-a răspuns că vine de la dl xxxxCUSTOM1xxxx și a scris cerere în calitatea Șef al Direcției de administrare fiscală. *Di Cuflic deja avea acea cerere, pe care o lăsase la IFPS, era în original și a impus-o să scrie din nou cerere*, deoarece d-na Croitorul, care era numită în calitate de șef al Direcției de administrare fiscală nu poate proceda așa. Atunci ea tot nu a semnat acea cerere, despre numirea de șef a secției de urmărire a plăților. Atunci cînd i s-a propus să fie numită ca șef a Direcției de administrare fiscală, ea a întrebat cine va fi numită în funcție de șef al Direcției control și șef adjunct și i s-a răspuns că d-na xxxxCUSTOM1xxxx. Atunci ea le-a adus argumente că d-na xxxxCUSTOM1xxxx nu merită să fie numită în acea funcție. Tot timpul Cuflic îi spunea să semneze cererea. La data de 07.11. xxxxCUSTOM1xxxx toți inspectorii din direcție s-au deplasat la un seminar la Chișinău. Pe la ora 11:30 i s-a făcut rău și a cerut o pastilă de tensiune de la secretară. Aflîndu-se în anticameră, a văzut în ce stare era, i-a apărut alergie, deoarece nu a primit doza care trebuie și secretara i-a spus să nu retrăiască afită, că numai ce a fost telefonată de la cadre de IFPS și se va emite ordine și vor rămîne în acea componență și o să-i deie voie și în concediu, deoarece îi spunea că, dacă va semna cererea de transfer, îi va da și concediu. După masă dl Cuflic i-a spus să scrie cerere de demisie. Ea iarși a refuzat să scrie cerere și a doua zi la 08.11. xxxxCUSTOM1xxxx avînd zi liberă, deoarece era hramul orașului, s-a deplasat iarși la IFPS. Dl xxxxCUSTOM1xxxx nu era pe loc și a intrat la audiență la dl xxxxCUSTOM1xxxx - șeful adjunct al IFPS. Și i-a adus la cunoștință despre rezultatele d-nei Pădurar comparativ pe direcție, la care acesta i-a spus că o să analizeze situația și o să verifice totul. La data de 09.11. xxxxCUSTOM1xxxx s-a dus în concediu medical. A venit pînă la serviciu, fiindcă trebuia să întocmească o dare de seamă pe data de 10. La serviciu cînd a ajuns, în biroul la direcția control se afla reprezentatul IFPS - Ceban și încă un domn. A intrat în biroul său și îndată au apărut dl Ceban și celălalt și i-a indicat să deschidă seifurile și dulapurile. Le-a deschis, totul era în regulă, în seif se aflau documentele de strictă evidență, iar în dulapuri mapele cu documente. S-au început iarși discuțiile ca să scrie cerere, într-una. Ea l-a întrebat pe dl Cebanu care este situația, de ce o promovează pe d-na xxxxCUSTOM1xxxx și i-a mai zis să verifice activitatea ei. D-lui a mai întrebat niște inspectori, dar crede că tot despre d-na xxxxCUSTOM1xxxx și i-a spus că nu o să fie numită în funcție de șef nici ea, nici xxxxCUSTOM1xxxx și să scrie cerere. Ea iarși a refuzat să scrie cerere. Dl Cebanu probabil i-a telefonat lui dl xxxxCUSTOM1xxxx, din convorbiri aceasta a înțeles. Și i-a spus că ea nu vrea să scrie cerere și că va veni luni la Chișinău, iar acesta a acceptat. La data de 12.11. xxxxCUSTOM1xxxx a venit la Chișinău, dl xxxxCUSTOM1xxxx nu era pe loc. Colaboratorii de la securitate au văzut-o pe coridor și au chemat-o în birou la dînsii, unde au început să-i spună să scrie cerere și elibereze locul că a lucrat cu comuniștii, iar acum a venit PLDM la putere și șeful își formează echipa sa de lucru”. Cu Cuflic, cu soțul a vorbit mult. Pînă la urmă nu a scris cerere. La data de 13.11. xxxxCUSTOM1xxxx, era în concediu și i-u spus ca să vină să scrie cerere, deoarece din cauza ei nu poate întări colectivul și nu poate să primească salariul. Nemaipufind rezista, la 14.11. xxxxCUSTOM1xxxx s-a dus și a scris cerere de trecere din șef- adjunct în șef al Direcției control cu data de 30.10. xxxxCUSTOM1xxxx. I-a spus lui Cuflic că nu poate să scrie cerere, deoarece este în concediu medical, la care el i-a spus să scrie data de 30. Și tot în acel moment i-a semnat și cererea la concediu. Este deschis un dosar penal pe SA „Anchir”. De acest dosar se știe că este în calitate de învinuită, a fost și îndată. La

tot în acest moment l-a semnat și cererea la concediu. Este deschis un dosar penal pe SA XXXX pe care acesta îl are căutat de învinuț, a fost și judecat. La Anenii Noi a fost cîștig și acum dosarul este la Curtea de Apel, nu i-au dat dispozitivul la mînă, pe acest dosar a fost achitată. Referitor la dosarul penal "Anchir", pe parcursul acestor discuții prima dată i s-a spus la data de 12.11.xxxxCUSTOM1xxxx, pînă atunci nu s-a pomenit despre acesta. Dl Mindreanu și Cebanu i-au spus multe cuvinte în legătură cu dosarul. A doua oară cînd s-a deplasat la IFPS, dl xxxxCUSTOM1xxxx i-a propus funcția de șef la direcția secției urmăririi plăților. La întrebarea părții vătămate cine va fi șef adjunct? xxxxCUSTOM1xxxx i-a răspuns că va fi Liliana xxxxCUSTOM1xxxx. În perioada lunii iulie au fost restructurări la IFPS și din start a fost propus din teritoriu cine va fi șeful secției urmăririi plăților, și a fost ea propusă și trebuia să fie întărită. La acea perioadă xxxxCUSTOM1xxxx deținea funcția de inspector principal al direcției control. Niciodată nu s-a pus întrebarea conflictului de interese, deoarece soțul său activa inspector și era șef al altei direcții. Prejudiciu i-a fost cauzat prin aceea că a fost transferată din gradul de salarizare din treapta a 15 a fost trecută în gradul 8, treapta a 7-a cu diferența de salariu de 1950 lei. Este undeva de 32 000 lei diferența de salariu. Cu privire la retrogradarea din funcție, nu a înaintat o cerere în judecată, deoarece nu are sens. La urmărirea penală a fost audiată. Pînă la audierea sa, la urmărirea penală pe dosarul în cauză, nu a depus nici o pîngere. Nu ține minte cînd a fost audiată prima dată, a fost invitată o dată, undeva în luna februarie-martie 2013. La CNA a fost invitată o singură dată, cînd a invitat-o atunci și s-a prezentat. La 26.07.xxxxCUSTOM1xxxx ea a fost sancționată disciplinar în legătură cu faptul, că în luna ianuarie, se afla în concediu medical, dar dl Brigădală, fost șef al IFS Anenii Noi se afla la sesie. Dl Brigădală atunci l-a contactat pe xxxxCUSTOM1xxxx și l-a anunțat că ea, ca șef adjunct, este în concediu medical, iar d-lui este la sesie și a spus că să trimită pe cineva ca șef interimar. Nu a contestat ordinul de sancționare. Pe perioada octombrie –noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx cu dl xxxxCUSTOM1xxxx s-a înfîlțit de 3 ori, și la data de 12.11.xxxxCUSTOM1xxxx, ultima dată cînd a fost la IFPS și acesta i-a spus că nu este posibil nimic de făcut, că vor mai fi careva modificări și va avea în vedere. Referitor la angajare în altă funcție, cu dl Cuflic a avut discuție de multe ori și spunea că l-a sunat șeful. Dl xxxxCUSTOM1xxxx nu i-a spus niciodată să scrie cerere personal, numai dl Cuflic. Din cauza că se afla în continuu stres, nu știe care din ei îi spunea să scrie cerere. xxxxCUSTOM1xxxx deținea funcția de șef adjunct al IFS și era curator al IFS Anenii Noi, dar dl Mindreanu era șef la secția securității. Concretizează că în discuția cu Cuflic, d-lui a intrat în birou și i-a spus că d-na Croitor a fost întărită la șef DAP, dna Miron șefa secției de deservire a contribuabilului, dar partea vătămată să scrie cerere din șef adjunct în șef al secției. Aceasta a fost prima discuție. Toți au fost întăriți în funcție în afară de dînsa, ei i s-a spus să scrie cerere. La prima înfîlțire cu xxxxCUSTOM1xxxx, acesta i-a spus să se întoarcă la serviciu și să lucreze, dacă va fi necesar se vor mai întoarce la problema dată. Ea se considera lezată în drepturi. Nu poate să spună cine este vinovat, încălcarea drepturilor sale o lasă la discreția instanței. Ea a scris cerere ca să fie recunoscută în calitate de parte vătămată. Ei i-au dat un blank tapat, pe care l-a îndeplinit și l-a semnat. Cînd a fost invitată la CNA, au întrebat-o dacă dorește să fie recunoscută în calitate de parte vătămată, ea a spus că da, i-au dat un blank de cerere, au întrebat-o dacă este de acord cu cele menționate în cerere, ea a spus că da, pe care a semnat-o. În perioada lipsei șefului, conform fișei postului, în perioada cînd se afla în funcția de șef adjunct, ea îl substituia. Alt ordin în acest sens nu se făcea. Soțul său - xxxxCUSTOM1xxxx Alexandru se afla în subordinea șefului IFS Anenii Noi. Avea lunar salariul de 5000 lei, dar acum prima 4000 lei. Diferența de salariu este de 1900 lei. Nu s-a adresat nicăieri, deoarece dl Cuflic a spus că dacă nu scrie cerere o să fie dată afară.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, din 07.07.xxxxCUSTOM1xxxx activează ca șef a Inspectoratului Fiscal Anenii Noi, mai înfi a fost interimar din aprilie xxxxCUSTOM1xxxx, apoi a fost numit șef. Dna xxxxCUSTOM1xxxx Iulia era șef adjunct, cînd el a fost numit șef al Inspectoratului Fiscal Anenii Noi. Cunoșcînd despre dosarul penal a lui xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, din acest motiv nu putea să fie șef adjunct al Inspectoratului Fiscal Anenii Noi. A fost rugată să scrie cerere și să părăsească această funcție. Confirmarea este scrisoare de la Procuratura Generală la solicitarea IFPS. Acest răspuns, în baza scrisorii de la procuratură, despre faptul că d-na xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, este în calitate de inculpat, acesta a fost motivul. El a fost telefonat de xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, a prezentat și o notă-raport către dl xxxxCUSTOM1xxxx, referitor la situația dată cu d-na xxxxCUSTOM1xxxx. Nu mai ține minte ce s-a discutat în discuția telefonică, dar își amintește că era vorba că d-na xxxxCUSTOM1xxxx figurează în acest dosar. În acea discuție a fost întrebat și despre d-na xxxxCUSTOM1xxxx, care era șef al Direcției control la Inspectoratul Fiscal. El a discutat cu d-na xxxxCUSTOM1xxxx despre eliberarea din funcție. xxxxCUSTOM1xxxx a depus cerere prin care solicita să fie transferată din funcție. Nu ține minte cum cererea a apărut la dînsul pe masă. xxxxCUSTOM1xxxx Iulia a fost transferată în funcția de inspector principal al direcției de control, iar în locul funcției de șef al direcției a fost numită d-na xxxxCUSTOM1xxxx Liliana. Nu ține minte în discuția cu xxxxCUSTOM1xxxx să fi vorbit de d-na xxxxCUSTOM1xxxx, doar l-a întrebat dacă lucrează. În calitate de șef adjunct a fost numită xxxxCUSTOM1xxxx Liliana. Numărul de telefon 069 nu-i aparține, numărul de telefon 079xxxxCUSTOM1xxxx îi aparține și anterior și acum. Nu ține minte ce i-a răspuns părții vătămate atunci cînd l-a întrebat din ce motiv a fost aceasta transferată, motivul demisionării fiind dosarul penal intentat în privința dumneaei. xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae nu i-a dat careva indicații scrise privind transferarea d-nei xxxxCUSTOM1xxxx. Pînă la data de 14.04.xxxxCUSTOM1xxxx el a activat în calitate de inspector principal al direcției securitate internă și anticorupție. Cunoaște despre reformele, procesele-verbale de reorganizare. Șefii și șefii adjuncți ai IFS sunt numiți prin ordinul IFPS. Șefii trebuiau să fie reintegrați în funcție. Nu poate răspunde concret dacă discuția pe situația IFS Anenii Noi cu d-na xxxxCUSTOM1xxxx a fost la începutul lunii sau la sfîrșitul lunii. xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae l-a întrebat ce funcție deține xxxxCUSTOM1xxxx. xxxxCUSTOM1xxxx personal a discutat despre situația pe IFS Anenii Noi în luna octombrie xxxxCUSTOM1xxxx, s-a discutat cine sunt adjuncți, capacitățile, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae l-a întrebat dacă Croitor o poate substitui pe xxxxCUSTOM1xxxx. Cu dl xxxxCUSTOM1xxxx nu au avut discuții despre dl xxxxCUSTOM1xxxx. D-na xxxxCUSTOM1xxxx Iulia deține funcția de inspector principal al direcției control IFS Anenii Noi. Ordinul de transfer în funcție a d-nei xxxxCUSTOM1xxxx nu a fost contestat în instanța de judecată. A fost depusă cererea de transfer din funcție de către Pscari, nu ține minte la ce dată, cererea a fost prezentată de dînsa și semnată de aceasta. Cu dl xxxxCUSTOM1xxxx nu a avut loc nici o discuție despre amenințarea d-nei xxxxCUSTOM1xxxx pentru a obține cerere de substituie din funcție sau de transfer. Inițiativa de a o numi pe xxxxCUSTOM1xxxx în funcția de Șef adjunct al IFS Anenii Noi a fost a lui xxxxCUSTOM1xxxx. xxxxCUSTOM1xxxx întrunește toate calitățile. xxxxCUSTOM1xxxx întrunea toți indicii pentru a deține funcția de șef adjunct a IFS Anenii Noi, cu excepția intențării dosarului penal. La IFS Anenii Noi nu a parvenit nici o informație decît ceea ce a venit de la procuratura Generală, el nu a luat cunoștință cu careva decizii, încheieri pe această cauză.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Ion, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței că, pe dl Anatolii xxxxCUSTOM1xxxx îl cunoaște ca șeful IFS Hîncești. Cu el sunt cunoscuți. Pe xxxxCUSTOM1xxxx Liliana o cunoaște, ea este o rudă de a marteiului - nepoată, fiica fratelui său. Din cîte ține minte xxxxCUSTOM1xxxx Liliana activează la IFS Anenii Noi din anul 1999. În anul xxxxCUSTOM1xxxx deținea funcția de specialist principal. Cu Anatol xxxxCUSTOM1xxxx a vorbit și i-a sugerat, știind că lucrează în domeniul fiscal, ca să o avanseze în funcție pe nepoata sa. Nu a lucrat niciodată în domeniu. Prin convorbirile sale cu Liliana, s-a gîndit că ar putea să o ajute, dar nu cunoaște dacă erau careva reforme în acest domeniu. Anatolii xxxxCUSTOM1xxxx, referitor la avansarea nepoatei sale, se gîndea că avea posibilități de a vorbi cu cineva ca să o avanseze, dar nu știa cu cine anume. Nepoata sa a fost avansată în funcție ca șef adjunct la IFS Anenii Noi. El nu s-a referit la careva persoane cu cine să vorbească Anatolii xxxxCUSTOM1xxxx privind promovarea nepoatei sale, nu s-a referit la o anume persoană. El posibil a dat așa declarații la urmărirea penală, nu ține minte ce a spus sau ce nu a spus. Nu mai ține minte dacă a spus să vorbească cu șeful IFS. Posibil că a indicat în declarații ca să se vorbească cu șeful IFS. Acest proces-verbal a fost scris de dînsul personal, semnătura îi aparține, scrisul este al său. Nu ține minte ce a spus xxxxCUSTOM1xxxx, cînd el l-a rugat să vorbească cu Șeful IFS Anenii Noi. Susține declarațiile date în faza de urmărire penală și anume că dl xxxxCUSTOM1xxxx i-a răspuns că va vorbi cu șeful IFS Anenii Noi cu privire la promovarea nepoatei sale. Pe dl xxxxCUSTOM1xxxx l-a mulțumit verbal la o înfîlțire pentru avansarea nepoatei sale. După avansarea nepoatei sale, a avut o discuție cu ea. Nici el, nici d-na Liliana nu știu cum ea a fost avansată în funcție.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței că, pe xxxxCUSTOM1xxxx Ion îl cunoaște. Se cunosc ca persoane, merg cîteodată la sport. În perioada anului xxxxCUSTOM1xxxx a activat la IFS Hîncești. Practic d-lui este de față, nu i-a adus vorba că este rudă cu el. I-a spus că este o persoană care lucrează de foarte mult timp în domeniu. Și i-a sugerat că este o persoană pe care ar trebui să fie lută în calcul pentru conducerea Inspectoratului. Practic în acea perioadă erau noi formule de încadrare și ține minte că în perioada aceea la conducere era dl xxxxCUSTOM1xxxx. I-a sugerat acestuia că este o persoană la Anenii Noi - xxxxCUSTOM1xxxx și ca specialist este bun, activează de mult timp și cunoaște persoanele. În discuția cu dl xxxxCUSTOM1xxxx, nu a specificat la rugămintea cui a vorbit despre promovarea în funcție a lui xxxxCUSTOM1xxxx. La acel moment nu știa cine este șeful IFS Anenii Noi. În acea perioadă se făceau careva restructurări și modificări. Dl xxxxCUSTOM1xxxx la întrebarea sa, privind promovarea lui xxxxCUSTOM1xxxx, i-a răspuns: „Bine, am să văd”. Despre rezultat l-a telefonat ulterior pe xxxxCUSTOM1xxxx. Pe dl xxxxCUSTOM1xxxx îl cunoștea de mai înainte, mai mult de 10 ani. Au făcut cunoștință prin tatăl acestuia, care îi este cumătru. La urmărirea penală el a fost audiat pe marginea înregistrărilor convorbirilor telefonice. I-au fost prezentate înregistrările telefonice de către procuror. Convorbirea era scrisă pe foaie A4. La momentul cînd au discutat cu xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, nu i-a dat un răspuns, de aceea și ulterior l-a

telefonat, să afle rezultatul. Despre aparatul central nu poate să spună nimic, dar, ceea ce ține de procesul de restructurare, presupune că, dacă până la momentul dat este o structură, la momentul până la noua reorganizare în incinta IFS, dar după restructurare erau două direcții și două secții și conducere. Noua formulă de restructurare prevedea reîncadrarea pe IFS. Nu cunoștea că prin ordinul din 31.10.xxxxCUSTOM1xxxx Liliانا a fost numită șef adjunct a IFS Anenii Noi. Nu cunoaște dacă xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, prin ordinul din 13.10.xxxxCUSTOM1xxxx a fost transferată din funcție și nici nu cunoaște așa persoană. Susține declarațiile de la urmărirea penală.

Astfel, instanța consideră că nu există temei de apreciere critică a declarațiilor părții vătămate și a martorilor, care se completează reciproc și confirmă consecutivitatea evenimentelor ce au avut loc în cazul din speță.

Implicarea inculpatului se dovedește prin faptul că acesta cunoștea cu certitudine despre problema lu. xxxxCUSTOM1xxxx, foarte subtil i-a comunicat că, *dacă va spune ceva despre conversație nu va lucra nici inspector*. De asemenea, cererea scrisă la indicația lui N. xxxxCUSTOM1xxxx în biroul acestuia privind activarea în calitate de Șef al Direcției de administrare fiscală și lăsată la IFPS, potrivit declarațiilor se afla în original la martorul Cuflic, fapt ce denotă cu certitudine că aceștea comunicau în legătură cu acest subiect.

Partea vătămată a trecut la o funcție mai joasă, fără a exista careva motive temeinice.

Instanța respinge argumentul apărării, privind calitatea acestuia de învinuit într-un dosar penal, or în privința persoanei date, la acel moment, nu exista o sentință de condamnare, fiind prezumată nevinovată până la proba contrară. Obiecții privind existența unui dosar penal oficial nu au fost înaintate părții vătămate, nu a fost luate careva măsuri prevăzute de legislație (suspendare etc.).

Discuțiile permanente, prezența colaboratorilor din Direcția securitate a IFPS, au intimidat și determinat partea vătămate de a scrie cerere de transfer într-o altă funcție, cu un salariu mai mic.

Aceste declarații se completează cu materiale cauzei:

- procesul-verbal de ridicare din 14.02.2013 prin care au fost ridicate dosarele personale ale cet. xxxxCUSTOM1xxxx Liliانا și cet. xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, de la IFS xxxxCUSTOM1xxxx. (f.d. 63-34, vol. VII);

- procesul-verbal de examinare din 18.02.2013, a dosarului personal a părții vătămate xxxxCUSTOM1xxxx Iulia. În cadrul examinării s-a constatat că aceasta a fost transferată prin ordinul 1021-p din 31 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx din funcția de șef adjunct al IFS r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, șeful Direcției control fiscal, în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal. În dosarul personal lipsește acordul personal în scris, ceea ce este contrar prevederilor art.74 alin.(1) din Codul Muncii. Ordinul dat nu i s-a adus la cunoștință contra semnăturii persoanei (f.d. 65-68, vol. VII)

- ordonanța din 18.02.2013, prin care copiile autentificate cu ștampila DUP a CNA „conform originalului”, dosarul personal a cet. xxxxCUSTOM1xxxx Iulia și cet. xxxxCUSTOM1xxxx Liliانا au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (f.d. 213, vol. VII);

- procesul verbal de ridicare din 10.04.2013, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx utilizat de către xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, ridicate pe suport de hârtie (f.d. 5-143, vol. VI);

- Procesul-verbal de examinare din 29.04.2013, a descifrărilor convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx utilizat de către xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, ce probează apeleurile efectuate de la/către abonatul 079xxxxCUSTOM1xxxx utilizat de martorul xxxxCUSTOM1xxxx și abonatul 0xxxxCUSTOM1xxxx - utilizat de martorul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, confirmate prin procesele verbale de audiere a acestora în calitate de martor (f.d. 38, vol. VII);

- ordonanța din 29.04.2013, prin care descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 39, vol. VII);

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 08.10.xxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost documentate înregistrările convorbirilor telefonice purtate între inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și Cuflic Alexandru la data de 08.10.xxxxCUSTOM1xxxx și care atestă faptul promovării lui xxxxCUSTOM1xxxx Liliانا și transferului ilegal a lui xxxxCUSTOM1xxxx Iulia de la funcția de șef adjunct la funcția de inspector principal, fără motive și contrar voinței acesteia.

Potrivit interceptării din 08 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 11:01:29, 15:43 apel de la nr.3736913xxxxCUSTOM1xxxx la nr. 37379xxxxCUSTOM1xxxx, dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, și martorul Cuflic Alexandru, inculpatul dă indicații pentru a obține acordul părții vătămate lu. Pascaru de trece de la funcția de șef la funcția de inspector simplu, invocând că în caz contrar, ar putea fi dată afară sau trimisă în altă parte, prin deplasări – în scopul de a o determina să cedeze. De asemenea menționează că la acest post va fi L. xxxxCUSTOM1xxxx.

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 09.10.xxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost documentate înregistrările convorbirilor telefonice purtate între xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și Cuflic Alexandru la data de 09.10.xxxxCUSTOM1xxxx, ce denotă faptul presiunii cu insistență asupra cet. xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, la indicația șefului IFPS xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, de a scrie un acord benevol de trecere la altă funcție de o treaptă mai inferioară.

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 21.11.xxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost documentate înregistrările convorbirilor telefonice purtate între xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie la data de 26.10.xxxxCUSTOM1xxxx, 27.10.xxxxCUSTOM1xxxx, 29.10.xxxxCUSTOM1xxxx, care adevăresc pe deplin declarațiile martorului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și probează faptul promovării lui xxxxCUSTOM1xxxx Liliانا, la rugămintea lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie - interesul personal al șefului IFPS xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae.

Interceptarea din data de 30 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 12:23:29, apel de la nr. 373xxxxCUSTOM1xxxx la nr.3736913xxxxCUSTOM1xxxx, dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, de la postul de telefon nr.3736913xxxxCUSTOM1xxxx sunt convențional marcate în stenogramă cu „V” și xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, de la postul de telefon nr. 373xxxxCUSTOM1xxxx sunt convențional marcate în stenogramă cu „LA”.

- ordonanța din 29 aprilie 2013, prin care compact discurile (purătorul de informație ce conțin convorbirile telefonice efectuate în urma măsurilor de investigație în cauza penală nr. xxxxCUSTOM1xxxx978140), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar prin (f.d. 197-199, vol. IV).

Conform art.123 alin.(2) Cod Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

xxxxCUSTOM1xxxx, fiind numit în baza Ordinului Ministrului Finanțelor nr.897-p din 03.08.xxxxCUSTOM1xxxx în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, deține calitate de persoană publică, corespunzător și calitatea specială a subiectului infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul Penal.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 CP, include: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiune, folosire a situației de serviciu, urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competențelor de serviciu. Prin „alte interese personale” se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale.

În conformitate cu art.4 alin.(1) din Legea privind Codul de conduită a funcționarului public nr.xxxxCUSTOM1xxxx din 22.02.2008, funcționarul public este obligat să ia decizii și să întreprindă acțiuni în mod imparțial, nediscriminatoriu și echitabil, fără a acorda prioritate unor persoane sau grupuri în funcție de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială.

Conform art.13 alin.2 lit.a), b), c) din aceeași Lege, în exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor publice de conducere, funcționarul public are obligația să asigure egalitatea de șanse și tratament în ceea ce privește cariera funcționarilor publici din subordine, să examineze și să aplice cu obiectivitate criteriile de evaluare a competenței profesionale pentru personalul din subordine, în cazul în care propune sau aprobă promovări, transferuri, numiri sau eliberări din funcții ori acordă stimulente materiale sau morale, excluzând orice formă de favoritism sau discriminare, să evite criteriile discriminatorii, de rudenie, afinitate sau alte criterii neconforme cu normele de conduită prevăzute de Cod în accesul sau promovarea în funcția publică.

Conform art.74 alin.(1) din Codul Muncii, transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art.68, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părților.

În cadrul examinării cazului penal s-a stabilit cu certitudine că, partea vătămată a fost transferată prin ordinul 1021-p din 31 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx din funcția de șef adjunct al IFS r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, șeful Direcției control fiscal, în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal, fără acordul persoanei nominalizate. În dosarul personal lipsește acordul personal în scris, cererea scrisă a acesteia lipsește, ceea ce este contrar prevederilor art.74 alin.(1) din Codul Muncii. La fel s-a constatat că ordinul dat nu i s-a adus la cunoștință contra semnăturii persoanei, fapt probat în baza procesului-verbal de examinare din 18.02.2013 (f.d. 65-68, vol. VII).

Corespunzător, instanța reține că xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, deținând funcția de șef al IFPS, folosind situația de serviciu, care-i permite emiterea ordinelor de numire, transfer dintr-o funcție în alta a subalternilor săi, la rugămintea lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, a creat, prin intermediul lui Cuflic Nicolae, care fiind șeful Inspectoratului Fiscal xxxxCUSTOM1xxxx, ierarhic era subalternul inculpatului, condiții discriminatorii și prin amenințare cu retrogradarea din funcție, a determinat-o pe partea vătămată xxxxCUSTOM1xxxx Iulia să depună o cerere de demisie din funcția de șef adjunct al IFS xxxxCUSTOM1xxxx cu numirea în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal al IFS xxxxCUSTOM1xxxx, prin ordinal nr.1021 din 13.12.xxxxCUSTOM1xxxx.

Folosirea intenționată a situației de serviciu, ca semn al laturii obiective, de către inculpatul se demonstrează prin conținutul interceptărilor convorbirilor telefonice din 08.10.xxxxCUSTOM1xxxx și 09.10.xxxxCUSTOM1xxxx, potrivit cărora, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae a dat indicații subalternului său Cuflic Alexandru, în baza cărora ultimul urma să o amenințe pe partea vătămată xxxxCUSTOM1xxxx Iulia cu transferarea acesteia în zonele de periferie ale Republicii în cazul în care nu se va supune indicațiilor.

Respectiv, în asemenea circumstanțe partea vătămată a cedat presiunilor exercitate asupra sa și, conformându-se cerințelor, a semnat cererea prin care a fost destituită din funcția de șef adjunct al IFS xxxxCUSTOM1xxxx.

Totodată inculpatul a numit în funcția vacantă, la rugămintea lui Adrian xxxxCUSTOM1xxxx, pe xxxxCUSTOM1xxxx Liliana, fapt confirmat atât prin declarațiile martorului xxxxCUSTOM1xxxx Ion, cât și prin conținutul interceptărilor telefonice din 29 și 30 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx.

Drept urmare a acțiunilor sale prejudiciabile, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, a cauzat părții vătămate xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, prin retrogradarea dintr-o funcție cu o treaptă de salarizare mai mare într-o funcție cu o treaptă de salarizare mai mică și anume din treapta a 15-a fost trecută în gradul 8, treapta a 7-a cu diferența de salariu de 1950 lei, prejudiciul material cauzat – diferența de salariu, urmând a fi determinat de instanța civilă. Prin urmare instanța de judecată ajunge la concluzia că latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului a fost îndeplinită prin acțiunile inculpatului.

Instanța de judecată apreciază critic și respinge ca fiind lipsite de substrat probator, argumentele apărătorului inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, avocat în bază de mandat Vasile Nicoară, potrivit căruia acțiunile lui xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae nu constituie elementele componenței de infracțiune prevăzută la art.327 alin.(1) Cod Penal și nici elementele unei contravenții administrative, deoarece potrivit declarațiilor părții vătămate xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, ultima nu a dorit transferul într-o funcție ierarhic inferioară, refuzând în repetate rânduri recomandările șefului IFS xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, care-i amintea de fiecare dată despre necesitatea semnării cererii pregătite din timp de către acesta, iar potrivit conținutului interceptării convorbirilor telefonice din 08 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 15:43:03, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae a comunicat lui Cuflic Alexandru despre eventualitatea transferării părții vătămate în Găgăuzia, în cazul în care aceasta nu va semna cererea.

Corespunzător acțiunile inculpatului nicidecum nu formează obiectul unui litigiu de muncă, or acțiunile inculpatului erau orientate spre destituirea lui xxxxCUSTOM1xxxx Iulia cu orice preț din funcția de șef adjunct al IFS xxxxCUSTOM1xxxx, iar salariatul parte vătămată nu a dorit restabilirea la locul deținut anterior, conform Codului Muncii, salariatul nu a dorit în genere destituirea sa din funcția deținută, iar pîrghiile oferite de Codul Muncii pentru protejarea drepturilor salariaților nu au relevanță în cazul din speță, or în cazul de față se pune în discuție acțiunile prejudiciabile ale lui xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae cu folosirea situației de serviciu.

Totodată, se respinde ca neîntemeiat argumentul apărătorului Vasile Nicoară, potrivit căruia acțiunile lui xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae au avut ca finalitate administrarea eficientă a domeniului dat, or asigurarea eficientă urmează a fi asigurată prin alte metode decât destituirea subalternilor din funcțiile deținute prin amenințare, prin crearea condițiilor insuportabile de muncă, discriminatorii și lipsite de egalitate, precum și promovarea altor subalterni în baza solicitărilor parvenite de la persoane terțe.

Instanța de judecată atestă că, indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea situației de serviciu, acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu, deci, că au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate făptuitorului prin lege.

Astfel acțiunile prejudiciabile ale inculpatului au decurs din atribuțiile de serviciu ale acestuia, fiind în competențele sale în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.327 CP este o infracțiune materială. Ease consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile

interesei publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Conform alin.(2) art.126 CP, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului

În cazul din speță se reține că urmările prejudiciabile s-au manifestat prin prin retrogradarea lui xxxxCUSTOM1xxxx Iulia dintr-o funcție cu o treaptă de salarizare mai mare într-o funcție cu o treaptă de salarizare mai mică și anume din treapta a 15 a fost trecută în gradul 8, treapta a 7-a cu diferența de salariu de 1950 lei, considerent din care instanța conchide că infracțiunea a fost consumată.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 CP se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special.După caz, acesta se exprimă în interesul material sau alte interese personale.

În atare circumstanțe s-a stabilit cu certitudine că inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae a acționat cu intenție directă față de retrogradarea părții vătămate în altă funcție și promovarea lui xxxxCUSTOM1xxxx Liliana în funcția de șef adjunct al IFS xxxxCUSTOM1xxxx, la rugămintea lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie Alexandru, acțiune de la care inculpatul, în virtutea funcției publice deținute, urma să se abțină.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx a comis o infracțiune mai puțin gravă, anterior nu a fost condamnat.

Ca circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx instanța nu a stabilit.

Ca circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx instanța nu a stabilit.

Conform art.387 al.1 CPP, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform art.220 CPP, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevad asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.

Partea vătămată xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae privind încasarea de la xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae în beneficiul părții vătămate a sumei venitului ratat sub forma salariului neobținut în calitate de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, calculul concretizat urmînd a fi prezentat la finele examinării cauzei penale, precum și încasarea de la xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae în beneficiul lui xxxxCUSTOM1xxxx Iulia a sumei de 500 000 lei în calitate de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune (f.d. 4-8, vol. XXVII).

Conform art.387 alin.(3) CPP, în cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu acțiunea civilă, urmînd asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Conform art.2xxxxCUSTOM1xxxx al.(3) CPP, dacă la soluționarea acțiunii civile, pentru a stabili suma despăgubirilor cuvenite părții civile, apare necesitatea de a amîna judecarea cauzei pentru a se administra probe suplimentare, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Cercetînd materialele cauzei penale, instanța de judecată reține că partea vătămată a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, invocînd în cererea depusă precum că ulterior urmează să depună o cerere de concretizare a pretențiilor, cerere care însă nu a fost depusă de către partea civilă.

Totodată, xxxxCUSTOM1xxxx Iulia invocă cauzarea unui prejudiciu material sub formă de venit ratat, prin transferarea dintr-un grad și o treaptă de salarizare în alt grad cu aceeași treaptă de salarizare, acțiune care i-a cauzat un prejudiciu de 52 650 lei, însă nu a anexat careva înscrisuri confirmative, potrivit cărora aceasta ar fi fost remunerat anume cu un asemenea salariu și nu cu altul mai mic, partea vătămată lîmîindu-se la o alegație la Legea privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr.48 din 22.03.xxxxxCUSTOM1xxxx.

Astfel în situația în care partea vătămată nu a depus nici o cerere de concretizare și nici nu a anexat careva probe doveditoare a prejudiciului cauzat de către inculpat, iar amînarea examinării cauzei pentru o altă dată ar duce la tergiversarea examinării cauzei penale și încălcarea dreptului inculpaților la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, instanța de judecată conchide a admite în principiu acțiunea civilă depusă de partea civilă xxxxCUSTOM1xxxx Iulia în parte ace ține de încasarea prejudiciului material, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

În ceea ce ține de încasarea prejudiciului moral, instanța îl admiet parțial în sumă de 10 000 lei.

La determinarea cuantumului despăgubirilor prejudiciului moral, cuvenit părții vătămate instanța ține cont de suferințele fizice. Suma stabilită corespunde gravității infracțiunii săvârșite, nivelului suferințelor morale pricinuite, reducerea urmărilor negative survenite în rezultatul infracțiunii, menționînd că cea solicitată de partea vătămată este una exagerată în raport cu criteriile enunțate.

Episodul II - privind abuzul de serviciu comis de către șeful IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii comisă de către Eduard xxxxCUSTOM1xxxx și coruperea pasivă comisă de către inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx,fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că, vinovăția în infracțiunea imputată nu o recunoaște, menționînd că la data de 16.01.2013, a fost pornit dosarul penal în baza art.327 alin. (1) CP, iar la 27.03.2013 dosarul penal în baza art. 323 alin. (1) CP, în ambele cauze penale fiind vizat pretinsul act de corupție comis de xxxxCUSTOM1xxxx Valentina și xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, sau doar de xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie. Referitor la acest caz, menționează inculpatul că, nici în perioada avută în vedere de procuror, care nu a fost indicată expres în rechizitoriu, nici în lunile septembrie-octombrie xxxxCUSTOM1xxxx și nici în perioada ulterioară xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae nu a avut la dispoziție elemente de fapt, care ar fi dovedit că subalternii săi au comis actul de corupție. Astfel, i se incriminează că a avut la dispoziție informația, care se conține pe flash-ul USB, care ar confirma actul de corupție. Toți cei prezenți în sala de judecată au avut posibilitatea să analizeze conținutul înregistrării. Această înregistrare nu conține informația care confirmă actul de corupție. Prin această înregistrare se confirmă doar prezența la control a inspectorilor fiscali. Trebuia să declare sau să denunțe că colaboratorii fiscului au fost la control fiscal? Sau poate trebuia să declare actul de corupție invocat de procuror, cel care nu și-a găsit confirmare, sau poate actul de corupție indicat de xxxxCUSTOM1xxxx V., care ar fi fost comis de Momonova V. și xxxxCUSTOM1xxxx A., cel care nu este indicat în invinuire? Ce se întîmpla dacă xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae ar fi

denunțat pretinsul act de corupție, comis cu participarea dnei xxxxCUSTOM1xxxx V., care nu are statut de inculpat în această cauză penală? Ar fi existat oare condiții de înlăturare a răspunderii penale pentru denunțul fals sau calomnios? Toate acestea dovedesc incontestabil că, inculpatul nu a comis abuz de serviciu, cât și faptul că nu a comis nici infracțiunea prevăzută la art.323 alin.(1) CP. Aceasta, cu atât mai mult că, nu există indicii care ar demonstra că ar fi avut careva interes material sau de alt gen.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat instanței de judecată că, vinovăția în cele înscrinate nu o recunoaște. Indică inculpatul că este învinuit de către partea acuzării în aceea că exercitând, în baza Ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.85-p din 19.03.2010, funcția de inspector fiscal superior de stat în cadrul Direcției Generale control fiscal pe mun. Chișinău, adică fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 Codul Penal, chipurile a comis infracțiunea de corupere pasivă, prin faptul că chipurile a pretins și a primit personal bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrare în exercitarea funcției, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal. El nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate lui de către partea acuzării din motiv că nu a comis fapta incriminată. În cadrul urmăririi penale el, fiind pus sub învinuire de asemenea nu a recunoscut vina în comiterea acestei infracțiuni. Astfel, a activat în Serviciul Fiscal de Stat din anul 2001 până în xxxxCUSTOM1xxxx, în calitate de inspector fiscal de stat, iar prin Ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 85-p din 19.03.2010 a fost promovat în funcția de inspector fiscal de stat superior al Direcției Generale de Control Fiscal a IFS pe mun. Chișinău. În perioada activității sale în Serviciul Fiscal de Stat el nu a fost sancționat disciplinar pentru careva încălcări a disciplinei de muncă sau a legislației. Faptul dat este confirmat prin caracteristica de la serviciu, eliberată pe numele său de către administrația Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. În luna septembrie anul xxxxCUSTOM1xxxx, a fost delegat, împreună cu inspectorul fiscal principal de stat - xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, să efectueze un control fiscal total la SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx". xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, având un grad mai superior și o vechime în muncă mai mare ca dînsul în sistemul serviciului fiscal de stat, era responsabilă de efectuarea acestui control fiscal. Controlul dat a început mai întâi cu controale factice la toate subdiviziunile întreprinderii, cu scopul inventarierii mărfii supuse comercializării, verificarea provenienței ei și verificării utilizării de către agentul economic a mașinii de casă și control la efectuarea decontărilor în numerar. La aceste controale au participat aproape toți colegii din secția în care inculpatul la acel moment activa, inclusiv și din alte sectoare cum ar fi din Orhei, Bălți, deoarece acest agent economic dispune de cîteva filiale în cîteva raioane. Menționează că el la aceste controale factice inițiale nu a participat, deoarece era antrenat la acel moment în alt control. Ulterior, însărcinarea lor, adică a inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și a inspectorului fiscal principal de stat xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, a fost de a generaliza informația din actele întocmite de către colegii lor într-un singur act pentru a putea obține concluzia finală, deoarece la unele subdiviziuni a acestui agent economic, care avea mai multe magazine, depozite, s-au constatat neajunsuri, iar la altele surplusuri. În baza acestor controale factice și a inventariilor efectuate de asemenea s-au întocmit de către persoanele ce au efectuat controale și inventarierea actelor de control, prin care au fost constatate încălcări fiscale și, în baza acestor acte de control inițiale, au fost emise decizii privind sancționarea acestui agent economic. Astfel, în urma efectuării acestui control fiscal pe baza actelor contabile și a rezultatelor inventarierii sus-menționate, a fost întocmit de către inculpat cu xxxxCUSTOM1xxxx Valentina actul de control nr.3-502437 din 14.09.xxxxCUSTOM1xxxx cu generalizarea situației inventarierii și calculareasuplimentară la buget a TVA în suma de 101 712 lei, de la lipsuri de marfă. Pe acest prim act de control nu a fost emisă o careva decizie de sancționare a agentului economic, deoarece a parvenit un dezacord al agentului economic și s-a dispus a efectua o verificare suplimentară pentru a ridica din nou evidența contabilă și a contrapune evidența contabilă cu rezultatele inventarierii. Astfel, agentul economic SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" a depus dezacordul nr.04/09 din 24.09.xxxxCUSTOM1xxxx la actul de control sus menționat, în care s-a menționat că incorect a fost prezentat anterior informația din evidența contabilă despre stocul de marfă existent la depozitul întreprinderii la momentul efectuării inventarierii. Acest dezacord al acestui agent economic a fost luat în considerație de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și xxxxCUSTOM1xxxx Valentina în actul de control suplimentar. În acest temei a fost dispusă o revizuire a calculelor și o verificare suplimentară a stocurilor din evidența contabilă existentă la momentul efectuării inventarierii, adică la 05.09.xxxxCUSTOM1xxxx, întocmindu-se astfel actul de control suplimentar nr.3-507399 din 28.09.xxxxCUSTOM1xxxx privind generalizarea situației inventarierii cu admiterea contestației întreprinderii și calcularea suplimentară la buget a TVA numai a sumei de 77 668 lei de la lipsuri de marfă. În asemenea circumstanțe consideră că sunt lipsite de temei declarațiile martorului xxxxCUSTOM1xxxx Valentina cu privire la aceea că chipurile inspectorii fiscali, nu au luat în calcul poziția și obiecțiile ei și i-au calculat neîntemeiat diferite sume. Ulterior, de către inculpat și xxxxCUSTOM1xxxx Valentina a fost efectuat controlul total, fiind întocmit actul de control nr.5-657329 din 09.10.xxxxCUSTOM1xxxx și calculînd încă suplimentar impozite și taxe în sumă de xxxxCUSTOM1xxxx 040 lei. Astfel, în total s-au calculat 102 708 lei, conform calculului 77 668 lei + xxxxCUSTOM1xxxx 040lei și micșorînd pierderile fiscale cu 63 047 lei. Menționează că toate încălcările depistate în rezultatul controlului au fost reflectate în actul de control. În baza acestui act de control fiscal total a fost emisă decizia nr. 3179/02 din 08.11.xxxxCUSTOM1xxxx semnată de șeful-adjunct al IFS mun. Chișinău - Victor xxxxCUSTOM1xxxx, prin care acest agent economic a fost sancționat pentru încălcările fiscale admise. În perioadă efectuării acestui control fiscal la acest agent economic, cit și după acest control fiscal, de la cineva din administrația SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" el nu a pretins și nu a primit personal sau prin careva intermediar, nici o sumă de bani pentru a îndeplini sau a nu îndeplini careva acțiuni în favoarea acestui agent economic, sau pentru a nu include careva încălcări a legislației fiscale constatate în cadrul controlului fiscal, în actul de control. Menționează că toate încălcările, constatate de el cu xxxxCUSTOM1xxxx Valentina în timpul controlului fiscal, au fost incluse în actul de control, nici o încălcare a legislației fiscale stabilită de ei în timpul controlului fiscal, nu a fost tănuită de dînsul și xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, precum și nu a fost nici obiectul a careva discuții ilegale cu administrația acestui agent economic. Toate discuțiile lor cu reprezentanții acestui agent economic s-au încadrat în limitele legii. Toate actele de control au fost semnate de către xxxxCUSTOM1xxxx Valentina ca administrator al întreprinderii, ea a primit și exemplarul al doilea al tuturor actelor de control. În privința pretensei înregistrări de pe flash-ul USB, în care chipurile după cum menționează partea acuzării, sunt anumite comunicări și imagini video între administratorul SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" și xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie cu xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, menționează că această înregistrare nu atestă primirea de către inculpat a sumei de 3000 euro, deoarece în această înregistrare nu se menționează nimic despre pretinderea de către dînsul a careva sume de bani sau primirea acestei sume, ci numai o discuție despre controlul fiscal și încălcările constatate în cadrul controlului. De fapt în această pretinsă înregistrare se discută și se explică de către inculpat personal administratorului acestui agent economic, drepturile prevăzute de art.234 alin.(2) Codul Fiscal, cum poate beneficia de o reducere de 50% a amenzilor aplicate în baza controalelor factice efectuate în urma inventarierii efectuate anterior de către colegii săi. Careva discuții sau înfîniri cu alte persoane în privința controlului efectuat la SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" el nu a avut. Pe martorul xxxxCUSTOM1xxxx Evdochim inculpatul nu-l cunoaște și cu el de asemenea nu a avut nici o discuție sau înfînire în privința acestui control fiscal. În privința concedierii sale din Inspectoratul Fiscal Principal de Stat la data de 18.10.xxxxCUSTOM1xxxx, menționează că, activînd în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, el a acumulat o anumită experiență de muncă și anumite cunoștințe în domeniul contabilității și impozitării, care-i permiteau să activeze cu succes și în cadrul sectorului privat. În anul 2007 în familia sa s-a născut un copil și ulterior în anul 2008 la cererea inculpatului, i s-a acordat concediul pentru îngrijirea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani, adică pînă în anul 2010. În această perioadă de timp el în luna decembrie 2007 a susținut examene pentru primirea certificatului de auditor la Ministerul Finanțelor și în anul 2008 a primit certificatul de auditor de la Ministerul Finanțelor, deoarece legea la acel moment permitea primirea unui asemenea certificat chiar și angajaților Serviciului Fiscal de Stat cu o anumită vechime în muncă în domeniu. Acest certificat de auditor a fost suspendat de xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie după ce l-a primit, deoarece în acea perioadă el era funcționar public. După ce a revenit la lucru în Inspectoratul Fiscal Principal de Stat în anul 2010 și a activat pînă în anul xxxxCUSTOM1xxxx, el a avut cîteva oferte pentru a activa în sectorul privat și a acorda servicii de consultanță în domeniul auditului și deja în toamna anului xxxxCUSTOM1xxxx el se pregătea să demisioneze din funcția publică pe care o ocupa, deoarece avea o ofertă să activeze în calitate de expert-contabil și auditor la o întreprindere cu genul de activitate prestarea serviciilor contabile și juridice. În legătură cu această ofertă, el, după ce a fost finalizat controlul la SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" și toate celelalte controale la care la acel moment participa, la data de 18.10.xxxxCUSTOM1xxxx a depus cerere de demisie din funcția ocupată de dînsul, cererea sa a fost admisă prin emiterea Ordinului de demisie în temeiul art. 85 alin.1 Codul Muncii, și ulterior a depus la Ministerul Finanțelor o cerere, prin care și-a activat certificatul de auditor, prezentînd în acest sens carnetul de muncă cu înregistrarea privind demisia sa din funcția ocupată la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat pentru a putea activa în domeniul auditului. Astfel demisia sa din funcția ocupată nu are nimic cu controlul fiscal efectuat la SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx". Asupra inculpatului nu a fost exercitată nici o presiune din partea cuiva pentru a demisiona din funcția ocupată. În legătură cu controlul efectuat la "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" nu a fost chemat de către domnul xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae. Nici în legătură cu flash-ul nu a fost chemat. Vina în cele înscrinate nu o recunoaște.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat instanței că, vinovăția în cele incriminate nu o recunoaște. Aproximativ în lunile septembrie, octombrie xxxxCUSTOM1xxxx în căsuța poștală de la domiciliu a depistat un plic cu inscripția, ceva de genul "șou la fisc, xxxxCUSTOM1xxxx, trei mii euro". În plic era un flash - usb, pe care parțial l-a vizionat, era un material video și audio de o calitate proastă. Din cele vizionate a înțeles că s-a efectuat un control local fiind necunoscut. Careva acte de contabilitate din imaginile vizionate nu a observat dar deoarece era inscripția "fisc" a hotărât să

apoi s-a prezentat la control, totuși încă neclarificat. Căreva acte de corupție din imaginea vizuală nu a observat, dar deocare era dispusă să se redirecționeze flash-ul Șefului Inspectoratului Fiscal de Stat dlui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx pentru a se clarifica. *Acestuia i-a comunicat că deține informația certă că de către inspectorul fiscal a fost comis un act de corupție.* xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a afirmat cu certitudine că a avut loc un act de corupție și nu i-a comunicat lui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx de unde deține informația pentru ca acesta să nu concluzioneze că este o informație anonimă, incertă și astfel să o treacă cu vederea fără a se clarifica. Ulterior, a transmis flash-ul lui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx printr-un angajat al cancelariei de stat. După ceva timp a fost telefonat de Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, care a confirmat că a primit flash-ul și a promis că se va clarifica, iar persoanele vinovate vor fi pedepsite. Ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaște. În cazul în care informația ar fi fost veridică și în imaginile transmise lui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx ar fi fost careva probe ale actelor de corupție, ceea ce urma să stabilească dl xxxxCUSTOM1xxxx, intenționau să facă publice acestea și în acest sens a discutat cu martorul I.Volnitchi. Din câte a înțeles informația nu s-a confirmat și/sau nu existau probe a careva acte de corupție și astfel dezvăluirea publică nu a fost posibilă, deoarece ar fi fost neargumentată. Declară că nu cunoaște nici un reprezentant al întreprinderilor implicate și nici persoanele care au efectuat controlul. Nu a avut un careva interes personal în situația respectivă, urmărind doar scopul legal de a clarifica situația și, dacă s-ar fi confirmat, de curmat actele de corupție.

Deși inculpații Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, Anatol xxxxCUSTOM1xxxx nu recunosc vina, vinovăția acestora este demonstrată prin probe administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Martorului xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat instanței că, în perioada anului xxxxCUSTOM1xxxx ea activa la SRL Danaia Luchian, care se află în mun. Chișinău. Activitatea întreprinderii Daiana Luchian era comerțul, la momentul anului xxxxCUSTOM1xxxx. Avea rețea de magazine, la care vindea lenjerie intimă de producere belorusă „Milavitsa”. În acea perioadă a avut 5 magazine, 3 magazine în Chișinău, în Orhei unul și unul la Bălți. În acea perioadă a fost efectuat un control fiscal. La 05.09.xxxxxCUSTOM1xxxx a fost sunată de la Bălți. A fost dat ordin ca să se facă inventariere la magazin. Și de acum mai departe nu ține minte la care magazin. A fost informată că au fost închise toate magazinele pentru inventariere. La Bălți erau inspectorii de la Bălți, la Orhei erau inspectorii de la Orhei, iar la Chișinău de la Chișinău. La inventariere nu ține minte cine a fost. La alte magazine ea nu a fost prezentă. Ea a fost prezentă la magazinul de pe str. Ștefan cel Mare 62, deoarece acolo se află și oficiul. Din sală îi este cunoscută persoana Anatol xxxxCUSTOM1xxxx. După inventariere d-lui s-a prezentat cu certificat, că este trimis să facă control total. Aceasta a fost după inventariere. În urma controlului dl xxxxCUSTOM1xxxx a fost încă cu d-na Valentina xxxxCUSTOM1xxxx. După inventariere s-au depistat mai multe încălcări și după acte a fost depistat că nu se ajunge în toate magazinele și la depozit marfă. xxxxCUSTOM1xxxx a spus că posibil să fie aplicată o amendă, nu ține minte în ce mărime, dar ceea ce constă în TVA. Marfa a fost vândută și nu a fost declarată. Până la vorba cu dl xxxxCUSTOM1xxxx, ea a spus că nu este de acord cu un act, unde era scris că au facturi de transportare a mărfii dintr-o încăpere în altă încăpere. Depozitul se afla peste perete de magazin. Totodată, nu era de acord că inventarierea a fost făcută într-un exemplar și a plecat și nu știa ce era scris. Tot așa la depozit nu s-a scris toată marfa, unde ea a spus că a rămas marfă, la care el i-a spus că a fost făcut deja și înapoi nu se puteau întoarce. După ce a fost la șeful de secție, la șeful de pe Hincești și a spus că d-lui a deschis baza de date și a spus că a importat de 4 milioane și a vândut de 4 milioane. Ei toată marfa, care o aduc din Belarusia, o declară la vamă. Unde șeful de pe Hincești 53 a spus că, ceea ce s-a depistat la inventariere și actele nu vor putea fi schimbate. Atunci a semnat actul de control cu toate actele. A înțeles că nu o să facă nimic și a hotărât să achite toate încălcările, amenda. După ce a semnat toate actele, au vorbit pe tema dacă se poate ceva cu tema aceasta, dacă se poate de convenit să achite mai puțin, din totalul care era să fie, se preconiza că era să fie mai mult decât a achitat lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, și dl Anatolie a spus că o să vorbească și că trebuie suma de 3000 euro, pentru că în act să nu fie scrise toate încălcările. Această sumă a transmis-o ea personal 1500 euro și apoi încă 1500 euro d-lui xxxxCUSTOM1xxxx. După ce a transmis banii, xxxxCUSTOM1xxxx a spus că întrebarea va fi hotărâtă. După toate acestea a fost prezentat actul, dar cu greu, el a fost prezentat mai târziu decât trebuia să fie prezentat, în act erau puse majoritatea încălcărilor și se primește că a achitat îndoit și într-o parte și în alta. Vrea să spună că nu depindea numai de dl xxxxCUSTOM1xxxx, acesta doar a îndeplinit, dar întrebările le-a hotărât mai sus decât xxxxCUSTOM1xxxx. Ea a fost și la dl xxxxCUSTOM1xxxx și s-a plins despre act. După ce a transmis banii lui xxxxCUSTOM1xxxx, actul cu toate încălcările ea l-a semnat, amenda s-a achitat în jumate din ceea ce s-a stabilit, în 3 zile.

Are un verișor - xxxxCUSTOM1xxxx Evdochim, căruia i-a spus despre aceasta și i-a spus cât a achitat și el a spus că au mințit-o și că o să vadă ce se poate de făcut. Mai departe nu a făcut nimic. Mai târziu a sunat-o dl xxxxCUSTOM1xxxx și i-a spus să se ducă să ia banii care i-a dat ca mită. După ce a semnat actul, nu mai ține minte dacă a mai vorbit cu dl xxxxCUSTOM1xxxx și cu dna xxxxCUSTOM1xxxx, a trecut mult timp de atunci. Ea nu a înregistrat nici o convorbire cu aceștia. Ea nu a luat banii, ea i-a spus lui xxxxCUSTOM1xxxx că nu se duce ea să ia banii și acest, i-a propus să se ducă să ia banii soțul ei. Nu poate să spună de la cine a luat banii soțul său. Dl xxxxCUSTOM1xxxx i-a lămurit soțului unde să se ducă să ia banii. La CNA a fost audiată. Nu cunoaște dacă cineva a făcut vreun video. Nu ține minte dacă xxxxCUSTOM1xxxx i-a propus să înregistreze momentul transmiterii mitei cu xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx, ea personal nu a făcut nici o înregistrare video. Nu au fost discuții cu xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx, de ce nu s-a rezolvat întrebarea sa. Susține declarațiile date la urmărirea penală deoarece, când a dat atunci declarații, era începutul anului 2013, iar acum este începutul anului 2014, momente care nu sunt importante. Declarațiile date la urmărirea penală sunt corecte. Ea în declarații, a spus că din spusele d-lui Andrei a aflat că banii i-a luat de la Cosmonauților 9, suma de 3000 euro. Ea personal nu a făcut nici o înregistrare audio-video. Poate și cineva a făcut înregistrare. Nu cunoaște dacă xxxxCUSTOM1xxxx a făcut înregistrarea. Ea presupune că, cu toate acestea, cu înregistrările s-a ocupat dl xxxxCUSTOM1xxxx. Ea s-a adresat la xxxxCUSTOM1xxxx nu ca să-i clarifice problema, dar să-i împrumute niște bani, și nu numai la xxxxCUSTOM1xxxx, dar și la toți apropiații. Amenzile au fost achitate după toate actele. Până la urmă a fost întocmită o decizie. În acea decizie erau puse toate încălcările care erau depistate și acele care nu erau de acord. Unica vrea să spună că a achitat ca să închidă toate întrebările. Aceasta a fost decizia sa, cu toate că nu a fost de acord nici soțul, nici xxxxCUSTOM1xxxx. Ea a achitat toate încălcările. Pentru prima dată a fost la CNA pentru a scrie o declarație, din propria inițiativă și nu la solicitarea cuiva, dar nu ține minte la ce dată, știe că era primăvara, atunci crede că a fost prima dată la CNA. A înștiințat ofițerul CNA despre suma de 3000 euro, a spus că a fost nevoită să dea acești bani – 3000 euro d-lui Anatol xxxxCUSTOM1xxxx. Ofițerului Chișca nu i-a spus cuvântul amăgită, i-a spus că a fost nevoită să dea banii. Vrea să spună că știe că ceea ce este legea când dai mită și când nu dai mită, consideră că i s-a încălcat dreptul și de aceea a fost și a depus cerere la CNA. Atunci când a dat declarații, ea spunea, iar dl Chișca scria la calculator și pe urmă ea a semnat. Menționează că în birou la dl Chișca nu a stat puțin, deoarece delarațiile au luat mult timp, undeva până la o oră. În cadrul audierii s-a întorsmit proces-verbal din declarațiile sale, nu știe din ce cauză denunțarea este identică cu procesul-verbal. Nu define careva documente cu contabilitate neagră. La dînsa la oficiu a fost efectuată percheziția, se numește de către colaboratorii CNA sau altă acțiune procesuală. Dl Chișca la percheziție nu a asistat, dar a venit cu înfriziere, percheziția era efectuată de 3 colaboratori, colaboratorii au întrebat dacă magazinul are camere video. Toți colaboratorii când vin caută doar încălcări, aceștia au venit, au căutat și au găsit. Este careva bardac, dar nu în felul în care au depistat aceștia. În două ore când a fost efectuată inventarierea la un milion de lei, care nu este posibil. Ei fac inventarierea în 3 zile, dar aceștia au făcut-o în 2 ore. Decizia nu a contestat-o, deoarece nu are sens. Din internet a aflat că darea declarației duce la eliberarea de răspundere. Ea nu a propus o sumă exactă, ea numai a întrebat. Nu ține minte ce a fost prima propunerea și apoi actul, sau invers. Ea i-a propus în primul rând ca să scape de control și să înceapă din nou lucrul. Ea d-lui xxxxCUSTOM1xxxx, nu ține minte în ce valută a transmis banii. Cum i-a adus așa și i-a dat, dar nu ține minte în ce bancnote. Ea nu a înregistrat nici video și nici audio, nu știa că a fost dusă înregistrarea și până în ziua de astăzi nu știe dacă chiar a fost efectuată aceasta. Inițiativa de a transmite mita a fost a ei și a colaboratorilor, de a hotărî întrebarea. Ea nu poate să spună a cui a fost prima inițiativă de a da mită. În vorbă s-a propus. Mulțumirea pentru favoare i-a aparținut ei, iar suma acestei mulțumiri a parvenit de la dl xxxxCUSTOM1xxxx. La momentul transmiterii banilor era numai ea și dl Beșleaga. *Despre mită și momentul transmiterii sumei de 3000 euro cu titlu de mită știe ea, xxxxCUSTOM1xxxx Andrei și xxxxCUSTOM1xxxx.* Colaboratorii CNA au fost la dînsa în birou o singură dată, la momentul percheziției. Nu ține minte de câte ori ea a fost la CNA și chiar dacă a fost poate doar a semnat. La efectuarea controlului xxxxCUSTOM1xxxx persoana nu-i era cunoscută. Nu ține minte așa familie - persoana xxxxCUSTOM1xxxx. Ea a fost la dl Stog, până la decizia emisă de IFPS. Până la momentul când să se ducă la soț după bani ea avea jumate de bani.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Ecaterina, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată că, în toamna anului xxxxCUSTOM1xxxx, din 28 septembrie a fost angajată la "Daiana Luchian", ea a ajutat întreprinderea, deoarece era o contabilă nouă, în acea perioadă a avut loc controlul fiscal. În cadrul controlului fiscal au fost depistate lipsa de mărfuri, au fost problemele cu facturile, evidența a fost în normă. Ea a participat la sfârșitul controlului. Inventarierea s-a făcut de către vânzătoare și din partea IFS. Din sală prezenți, la control a participat Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx. La finele controlului dl xxxxCUSTOM1xxxx a indicat toate încălcările care au fost depistate la întreprindere. La control nu s-au depistat încălcări în privința că s-a dus dubla evidență. Ea a făcut cunoștință cu decizia. În act erau relatate toate încălcările care au fost depistate în perioada sa. Ea a citit actul și a fost de acord cu încălcările depistate, ea cu dna Valentina nu au

discutat dacă este de acord sau nu cu încălcările depistate. xxxxCUSTOM1xxxx Ecaterina personal s-a semnat în actul de control, deoarece contabilul celălalt era plecat. Ea nu cunoaște care au fost intențiile d-nei Valentina, cum a dorit să rezolve problema cu IFS. Declară martorul că a lucrat și după, dar poate să spună că lipsă de mărfuri nu a fost, încălcări fiscale au fost, ceea ce a fost scris în act de către inspectori în realitate a fost. La 5 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx, anterior controlului fiscal, a fost făcută și inventarierea și s-au depistat 500 000 lei, a făcut a doua oară inventarierea a doua zi pe 06.09.xxxxCUSTOM1xxxx și această încălcare a fost înlăturată și s-a depistat că mărfurile au fost înlăturate. Potrivit actului de control fiscal, inventarierea din 06.09.xxxxCUSTOM1xxxx nu s-a luat în calcul și s-a indicat că există lipsă de mărfuri, însă în contabilitate nu era depistată lipsă de mărfuri. Aceasta era unica încălcare care nu era indicată în actul de control fiscal. În cadrul urmăririi penale ea a fost audiată pe cazul la CNA. Ea atunci a dat aceleași declarații care le-a dat și astăzi. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. La momentul controlului dl xxxxCUSTOM1xxxx a mai fost însoțit de d-na Valentina. Actul a fost întocmit de dl xxxxCUSTOM1xxxx Anatol. *Controlul a început de la 05.09.xxxxCUSTOM1xxxx, dar a durat mai mult de 30 de zile, decizia au primit-o în noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, dar a ridicat-o ea personal de la IFS, la etajul 7 de la d-na Angela.* xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, nu poate să spună când a luat cunoștință cu decizia. În acea perioadă d-na Valentina se afla la spital și de aceea xxxxCUSTOM1xxxx Ecaterina a fost și a ridicat decizia. Asupra rezultatului deciziei cu dumeaiei a vorbit. Ea a întrebat-o dacă în act este indicat totul conform legii și xxxxCUSTOM1xxxx Ecaterina a sus că da, au convenit să achite amenda în 3 zile. La firma "Daiana xxxxCUSTOM1xxxx" a activat de la 28.09.xxxxCUSTOM1xxxx-16.05.2013. În afară de dl xxxxCUSTOM1xxxx din sală nu cunoaște pe nimeni.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Tatiana, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată că, la xxxxCUSTOM1xxxx a activat la Daiana xxxxCUSTOM1xxxx. La Daiana xxxxCUSTOM1xxxx a fost un control fiscal. În sală este persoana care a participat la controlul fiscal - domnul xxxxCUSTOM1xxxx. Ei au venit, au prezentat actele, au verificat totul și au scris într-un exemplar. Era atunci în magazinul de pe Ștefan cel Mare 72, în care a fost efectuat controlul. De la ei au fost ridicate numărul de la aparatul de casă și carnetul, care erau la moment pe masă. La momentul controlului s-a luat totul de pe masă, toate mărunțușurile. Ea a spus că agenda îi aparține ei personal, ei au luat totul împreună de pe masă. Cu domnul xxxxCUSTOM1xxxx mai era o doamnă. Agenda nu i-au restituit-o înapoi, ce s-a făcut cu ele mai departe nu știe. În oficiul unde era magazinul, oficiul era în spate. La acel moment la oficiu, cit și la magazin erau camere de luat vederi, dar nu știe dacă lucrau la moment. La efectuarea controlului în magazin a invitat-o pe doamna Valentina xxxxCUSTOM1xxxx. Stocul de mărfuri a fost verificat, ea număra și ei scriau. Înainte de control a făcut revizia. A numărat, domni au scris pe niște foi, ea a semnat că a asistat la control. Nu ține minte ce era scris în față. A numărat și a semnat. Careva neajunsuri, încălcări nu erau, a numărat și totul era normal. Domnul era agresiv, dar în rest totul bine. Controlul la întreprindere cât timp a durat nu poate spune. Dacă au mai urmat careva acțiuni din partea controlorilor nu cunoaște dacă au mai fost. În agendă nu era indicată careva marfa, care să nu treacă prin casă. Agenda dată este pentru ca în fiecare zi să facă notițe. Casa cu bani o includea în acea agendă din simpla curiozitate. La momentul controlului era un bărbat în cămașă, îi pare ca era xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie Tudor, nu poate spune 100%. A absolvit 10 clase, a absolvit contabilitatea, dar nu a lucrat. În agendă era indicat totul ce îi trebuia pentru lucru, numărul facturii fiscale pentru marfa primită, transferată sau pentru întoarcere. Când se dau cadourile de 08 martie la fel scria, se indica ce sumă de bani se dă în fiecare zi, numerele de telefoane, toate serviciile care trebuiau. În acest carnet scriau toți vânzătorii. Carnetul nu l-a văzut după controlul acesta. Carnetul de notițe se făcea pentru cât era de mare, dacă s-a finisat se arunca și se făcea altul.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată că, în perioada anului xxxxCUSTOM1xxxx din septembrie a activat la SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” în calitate de director economic. În acea perioadă SRL "Daiana xxxxCUSTOM1xxxx" a fost supusă unui control fiscal, de la inspectoratul de pe str. Hincești. El la control nu a participat, deoarece nu intră în funcțiile sale. În sală este prezent dl Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx, care a participat la control. Controlul s-a finisat cu amenzi, cu 4-5 procese-verbale. Directorul general al firmei este xxxxCUSTOM1xxxx Valentina. Nu doamna Valentina a încercat cumva să rezolve problema, dar acțiunile inspectorilor erau clare, să le rezolve altfel controlul, ca să fie mai lină, nu afit de brutală. Era prin oraș și a primit un sunet și i s-a spus că sunt invitați la IFS de pe str. Cosmonauților, el personal s-a deplasat acolo. El direct s-a dus la IFS, în anticameră. A intrat în anticameră, s-a prezentat, secretara l-a însemnat în registru și a informat șeful că este prezent. După ce a intrat în birou la șef, peste jumătate de oră a fost invitat și el în birou. S-a prezentat că este reprezentantul firmei SRL Daiana xxxxCUSTOM1xxxx și îi spune Lucianov Andrei și i s-au dat întrebări: „De ce așa puțin a dat?..”. A răspuns că cât au cerut afită și s-a dat. După aceea au fost invitați în birou doi subalterni, unul dintre invitați după rugămintea șefului a adus un pachet și s-a pus pe masă. xxxxCUSTOM1xxxx Andrei a luat, a numărat suma și acolo era suma de 3000 euro. L-a întrebat dacă suma este corectă și el a spus că da. Șeful a cerut scuze pentru acțiunile incorecte ale inspectorilor. xxxxCUSTOM1xxxx Andrei a dat la fel o întrebare „ce o așteaptă pe firmă în viitor, iar d-nul șef a spus că totul va fi bine, pe ușă era scris N. xxxxCUSTOM1xxxx. Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx din sală este persoana cu care a dus discuția în birou, ține minte că era frig, undeva octombrie-noiembrie. Personal xxxxCUSTOM1xxxx Andrei nu se ocupă cu deciziile, decizia i-a fost înmănată directorului xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, care ulterior a achitat amenzile stabilite. În oficiul firmei "Daiana xxxxCUSTOM1xxxx" au fost la momentul respectiv. Au fost instalate camera în magazinul de pe str. Ștefan cel Mare în sala de vânzări, acolo unde se află lucrătorii, în birou. Nu știe dacă în biroul doamnei Valentina erau instalate camere de luat vederi. Pe Eugen xxxxCUSTOM1xxxx îl cunoaște, este verișorul Valentinei xxxxCUSTOM1xxxx. Nu știe dacă în acea perioadă erau duse convorbiri dintre d-na Valentina cu inspectori. El și d-na Valentina au vorbit între ei despre aceasta, că suma este prea mare, nu este de unde de luat ca să achite așa bani. Suma de bani a fost împrumutată, dar nu știe de la cine. El presupune că verișorul lui xxxxCUSTOM1xxxx Valentina - xxxxCUSTOM1xxxx Eugen, i-a ajutat la restituirea sumei plătite pentru control. La CNA a fost audiat numai o dată. Declarațiile date în faza de urmărire penală le susține complet.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Eudochim Astaf, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată că, o cunoaște pe Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, este verișoara sa. Ea are o rețea de magazine de lenjerie Milavitsa. În anul xxxxCUSTOM1xxxx, undeva toamna Valentina l-a telefonat și i-a comunicat că, la firma ei se efectua deja un control. La care, înainte de control a fost efectuată o inventariere de către inspectoratul fiscal. Ca rezultat al inventarierii nu s-a luat la evidență multă marfa și, deoarece a activat la inspectoratul fiscal, Valentina l-a rugat să apeleze la cineva ca să efectueze încă o dată inventarierea, pentru a fi luată la evidență toată marfa. El a plecat la inspectoratul fiscal, la domnul Victor xxxxCUSTOM1xxxx, deoarece îl cunoaște și l-a rugat să mai efectueze un act de inventariere pentru a fi luată la evidență toată marfa și domnul xxxxCUSTOM1xxxx i-a promis că o să se stăruie și că este greu, deoarece comisia este formată și ca să formeze iarăși comisia este greu. Dar oricum i-a promis că o să facă totul conform legii. A doua zi Valentina Luchian l-a telefonat și i-a spus că s-au prezentat inspectori la control și i-a reproșat de ce vin rudele la șefii lor, adică că întrebările ar trebui să se hotărască pe loc cu dînșii. xxxxCUSTOM1xxxx Eudochim i-a spus că așa este situația și probabil așa trebuie rezolvată situația pe loc, că dacă a apelat și nu s-a făcut, nu este decît să se hotărască pe loc. Ea i-a spus că inspectori vor 2000 euro. Pe parcurs de jumătate de oră l-a telefonat iar și i-a spus că nu 2 000, dar 3 000 euro. El a întrebat-o dacă sunt rezultatele la control pentru ce banii ăștia? Ea i-a spus că nu este nici un rezultat la control, doar abia s-a început, dar s-a cerut suma dată. Martorul i-a spus că nu știe ce să facă, că nu o poate ajuta cu nimic, dar ca să vadă întru cât este de serioasă, a spus să propună suma de 2 950 euro, întru care ea l-a telefonat peste jumătate de oră și i-a spus că nu vor 2 950 euro ci vor 3 000 euro. Atunci xxxxCUSTOM1xxxx Eudochim a spus că acuși o să vină. Negăsind ieșire din situație i-a propus lui Andrei Luchian, soțul lui Valentina să facă înregistrări la transmiterea banilor aceștia. Valentina a stabilit pe masă un telefon de model Nokia 6300 și o cameră de la calculator în încăperea oficiului doamnei Luchian. Telefonul mobil-dictofon era stabilit chiar pe masă în hirtii și videocamera într-un colt de la masă, partea stîngă sus. Înscirile date au fost făcute pe parcursul a 3-4 zile. Peste 4 zile undeva s-a făcut deja actul de control și Andrei Luchian a scos înscirile de pe telefon le-a montat pe un flash care i-a dat-o lui xxxxCUSTOM1xxxx. El nu a participat la transmiterea banilor. I s-a adus la cunoștință că banii au fost transmiși. Are studii superioare economice. În afară de organele fiscale a activat la CNA în anul 2000-2004. Ulterior în sistemul penitenciar privilegiat Cricova și Rusca. Cricova ca șef de penitenciar, iar la Rusca adjunct. Nu ține minte concret luna cînd s-a adresat la el Valentina xxxxCUSTOM1xxxx. Întreprinderea care o gestionează Valentina Luchian se numește "Danaia Luchian". În ce concret constă problema, a fost că s-a efectuat inventarierea și nu a fost reflectată în act careva marfă. Inventarierea a făcut-o Inspectoratul Fiscal. Doamna Valentina i-a spus ceva de niște facturi fiscale în număr de 17 sau că nu erau întocmite corect, nu ține minte. El la acel moment nu activa nicaieri. Nu i-a venit în cap să îi recomande să se adreseze la organele de drept. E greu de spus, dar nu mai puțin de 4 zile s-a efectuat controlul. Au fost două discuții la început și cînd s-a finisat controlul. Domnul xxxxCUSTOM1xxxx a promis că o să se stăruie să creeze din nou comisia din aceiași membri ca să efectueze din nou inventarierea. A doua oară nu i-a spus nimic. Valentina xxxxCUSTOM1xxxx nu cunoaște dacă a contestat actul de control sau decizia. Nu a fost nici o recomandare din partea sa, numai să înscir momentul, nu mai mult. Valentina nu i-a spus ce amendă i-a fost stabilită. I-a spus ceva referitor la act. El de decizii nu cunoaște nimic în afară de act. Ca practic, sumele din act se reflectă în decizie. Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, nu știe dacă, a avut sau nu posibilitate să nu achite această sumă de bani. Nu a dus el personal flash-ul, deoarece nu a vrut el să îl ducă. El a transmis flash-ul, a rugat persoana să transmit. A fost transmis doar pentru informație. Nu ține minte ce volum de informație avea flash-ul. Nu cunoaște dacă a obținut rezultatul doamna Valentina. Din cuvintele lui Andrei Luchian cunoaște că banii au fost transmiși. După ce a luat flash-ul a venit la domnul Victor

xxxxCUSTOM1xxxx și a spus cum așa se poate, când a venit cu rugămintă de a efectua controlul prelungit nu s-a putut, dar pentru contra plată de 3 000 euro s-a putut, și i-a arătat înscrisurile și l-a rugat în timp de 2 ore să întoarcă înapoi suma de bani. Asta a fost vineri, de ce vineri pentru că a trecut sâmbătă și duminică și nu s-a făcut nici o acțiune. Atunci el a rugat o persoană să arunce flash-ul în cutia poștală la Guvern. Din partea lui domnul xxxxCUSTOM1xxxx a venit o persoană pe nume Ghenadie, nu cunoaște familia, dar îl cunoaște la față. L-a rugat ceva de xxxxCUSTOM1xxxx și i-a spus că este rudă sau fin. L-a rugat să acționeze în așa fel ca inspectorul fiscal xxxxCUSTOM1xxxx să rămână în serviciu. Mai departe nu a efectuat nimic, a spus că nu are nici o atribuție și nu cunoaște nimic. Nu are idee cine a transmis și cine se ocupă de aceasta. Nu a mai fost contactat după asta. Crede că domnul Ghenadie a apelat doar de 2 ori. A doua oară era la cafea la Cherry și l-a contactat domnul Ghenadie și a întrebat unde-i și a venit domnul xxxxCUSTOM1xxxx, atunci l-a văzut mai de aproape. A fost Ghenadie cu xxxxCUSTOM1xxxx. L-au rugat pe xxxxCUSTOM1xxxx Eudochim să influențeze cumva, să retragă flash-ul, ca dînsul să rămână la serviciu. Doamna Valentina i-a indicat numele inspectorilor xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx, a reținut familia, dar nu știe cum o cheamă. Doamna Valentina i-a spus despre inspectorii că se poartă obraznic și că nici nu au inițiat controlul, dar o sperie deja cu careva facturi neregistrate. Valentina i-a spus că au efectuat actul de control, care nu era pornit. Adică când s-au cerut ruble nu era pornit actul, adică nici controlul nu era pornit. După ce s-au transmis banii, s-a întocmit și act. Ceva încălcări erau, dar nu erau esențiale de mari. Din spuselor lui Andrei Luchian, cineva l-a telefonat și l-a invitat să îi întoarcă banii. Nu știe dacă au fost întorși banii. Nu a transmis el flash-ul, deoarece era pe intersecția Pușkin și era o persoană care dădea flaiere. El i-a dat vreo 50 de lei și l-a rugat să transmită flash-ul. Nu cunoaște numele persoanei date. A activat în anul 1989-2000 la inspectoratul fiscal Ciocana, Botanica în diferite funcții, inspector specialist și șef de secție. El nu a participat la instalarea camerei. Îi pare că camera era deja acolo. Flash-ul era mic și negru. Pe xxxxCUSTOM1xxxx Eduard nu îl cunoaște în afară de presă, e tot ce știe. Personal nu îl cunoaște. Nu cunoaște din sală pe nimeni, dar îi pare cunoscut doar vizual domnul xxxxCUSTOM1xxxx. Din cei prezenți pe inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx l-a văzut la televizor. Susține declarațiile date de dînsul în fața urmăririi penale. A transmis flash-ul la Guvern numai pentru informații.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Tatiana, fiind audiată în ședința de judecată, a relatat instanței de judecată că, în perioada anului xxxxCUSTOM1xxxx septembrie-octombrie a activat în calitate de șef adjunct al IFS, dar în obligațiile sale intrau și monitorizarea direcției de control. Ea semna toate deciziile de încălcare fiscală. În acea perioadă xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx erau colaboratorii direcției generale de control la IFPS. Despre efectuarea controlului de către colaboratorii xxxxCUSTOM1xxxx și Mamonva la "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" a aflat mai târziu. A aflat în urma vizitei lui dl xxxxCUSTOM1xxxx și Balinski Vitalie, care este șeful IFS. Ea nu a participat la această ședință, dar după ce a venit la serviciu i-au transmis colegii, care au participat la ședință. *La ședință s-a vorbit despre faptul că colaboratorii xxxxCUSTOM1xxxx și Mamonov li s-a înmînat o sumă de bani de la Danaia, și toți colaboratorii au fost atenționați asupra respectării legilor ce țin de etică, obligațiuni. A doua zi a discutat cu toți colaboratorii, inclusiv și dl xxxxCUSTOM1xxxx. D-lui a relatat că au luat această sumă, li s-a prezentat înregistrarea, au întors banii și au depus cerere de demisie. Detalii nu i s-au spus, ce încălcări au fost depistate, dar s-a relatat că a fost găsit un caiet și s-ar presupune că acesta conține o evidență contabilă. Numărul de telefon 069038585 îi aparține ei. În acea perioadă ea a fost telefonată de xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, nu a întrebat-o nimic, nu poate să redea conținutul, după cite își amintește i-a spus toate acțiunile care s-au întreprins în cazul când se efectuează un control. În discuția dată nu-și amintește exact, dar dl xxxxCUSTOM1xxxx nu a rugat-o să emită nici o decizie sau să facă vreo schimbare. Ea a fost audiată la CNA. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale în ceea ce privește că dl xxxxCUSTOM1xxxx a rugat-o să nu întreprindă acțiuni suplimentare la agentul economic Danaia Luchian. Ea este persoană cu funcție de răspundere. Despre informația pe care a furnizat-o instanței de judecată, după vizita colaboratorilor, nu ține minte data, este scris în declarațiile sale. Nu este de competența sa ca să informeze CNA despre cazul xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx. Circumstanțe concrete despre cazul xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx nu cunoaște. Ea nu cunoaște cîte controale au fost efectuate la Danaia Luchian. Pe parcursul anului xxxxCUSTOM1xxxx la toate subdiviziunile agentului economic au fost efectuate controale de toate tipurile. Controalele au fost efectuate de colaboratorii diferitor secții, nu numai de xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx. Nu poate să spună cîte subdiviziuni are Danaia Luchian. Nu este de competența sa să cunoască toate detaliile. Cunoaște numai că aceste controale au fost inițiate în baza scrisorii Procuraturii Generale și tema a fost una și aceeași, activitatea aparatului de casă și control. Ea cunoaște că xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx au efectuat controlul total la acest agent economic. Începând cu perioada august xxxxCUSTOM1xxxx-2013, dl xxxxCUSTOM1xxxx deținea funcția de interimar și apoi funcția permanentă. La data 12.03.2013 când a fost audiată, nu cunoștea conținutul actului de control. La data de 20.03.2013 nu știa că actul de control nu este obiectiv, nu cunoaște. Concretizează că nu cunoaște că ar fi existat vreun indice, care ar vorbi despre rezultatele obiective ori neobiective a acestui control la 12.03.2013. Știa despre faptul că la 12.03.2013 a fost luată decizia asupra actului de control. Decizia asupra actului de control a fost luată de dl xxxxCUSTOM1xxxx. Nu cunoaște conținutul deciziei pe marginea cazului de încălcare fiscală asupra agentului economic Danaia Luchian. Nu a fost audiată asupra aplicării art. 2xxxxCUSTOM1xxxx Cod Fiscal. Ea nu-și amintește dacă a relatat condițiile aplicării art. 2xxxxCUSTOM1xxxx Cod Fiscal colaboratorilor de la CNA. Ea a fost întrebată de numărul de telefon, deoarece i-a fost prezentat pe suport de hîrtie convorbirea telefonică între dînsa și xxxxCUSTOM1xxxx la 12 martie de către ofițerul CNA. Nu cunoaște dacă, în procesul-verbal de audiere a sa la CNA, a fost reflectat faptul prezentării spre vizualizarea sa a conținutului convorbirii telefonice între dînsa și dl xxxxCUSTOM1xxxx pe suport de hîrtie. Nu-și amintește conținutul convorbirii, a relatat diferit discuțiile telefonice cu dl xxxxCUSTOM1xxxx. La data de 12.03.2013 ea, pînă nu i s-au prezentat convorbirile telefonice pe suport de hîrtie, nu ținea minte ce a vorbit, dar nici nu a negat acest fapt. Declarațiile sale în cadrul audierii la CNA nu au fost influențate de conținutul convorbirilor telefonice pe suport de hîrtie. În anul xxxxCUSTOM1xxxx ea s-a înfîlțit cu dl xxxxCUSTOM1xxxx de foarte multe ori, deoarece era șeful lor și se înfîlțeau la ședințe. În timpul audierii sale ea nu s-a folosit de careva înscrisuri. Ea foarte bine ținea minte data de 09.10.2013, deoarece avea un eveniment în familie, atunci a avut loc vizita colaboratorilor d-lui Balitchi și xxxxCUSTOM1xxxx la IFS direcția generală control, la care ea nu a participat, dar a venit ulterior. După data de 12.03.2013 nu a avut nici o discuție cu colaboratorii CNA. Ea a aflat de la toți șefii direcțiilor care au participat la ședință. Ea pe xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx îi cunoștea ca colaboratori. Nu cunoaște cine dintre ei era superior în echipă, gradul mai mare îl avea d-na xxxxCUSTOM1xxxx, dar la acel control nu cunoaște cine era responsabil. Nu cunoaște dacă a fost depusă contestație la actul de control. Dacă ar fi fost depus dezacord sau contestație asupra acestuia, urma să fie examinat de șeful împreună cu toate actele anexate la actul de control. Ea personal nu a participat la întocmirea actului de control total și la emiterea deciziei asupra acestui control. Ea nu a avut influență asupra adoptării deciziei asupra încălcării fiscale. Nici nu a avut posibilitatea să influențeze asupra emiterii deciziei, deoarece termenul de adoptare a deciziei consta în timp de 30 de zile și ea în acea perioadă deja numai activa în acea direcție. Dl xxxxCUSTOM1xxxx nu i-a explicat din ce considerent trebuie să nu întreprindă alte acțiuni, în legătură cu controlul la întreprinderea respectivă. Șeful său nemijlocit era dl Balinski Vitalie. La solicitarea sa Procurorul Rudei Lilian, înainte de ședința de judecată, i-a dat să facă cunoștință cu declarațiile depuse la urmărirea penală, ca să-și aducă aminte de cele expuse. Decizia de inițiere a controlului la Danaia Luchian nu a fost semnată de dînsa din motivul că acest control a durat mai mult timp, s-a încetat, apoi iarăși a continuat, dar poate să greșească, nu este sigură. La 09.10. xxxxCUSTOM1xxxx ea cunoștea că era întocmit actul de control la SRL Daiana Luchian. Este posibil ca un specialist cu un grad mai inferior să fie șef de control asupra altui colaborator cu un grad mai superior. Această decizie îi aparține șefului secției în dependență de profesionalism. În practica sa au fost așa cazuri.*

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Igor, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței de judecată că, în perioada octombrie 2009-aprilie 2013 a activat ca consilier principal de stat, ca purtător de cuvînt. Pe xxxxCUSTOM1xxxx Eduard îl cunoaște, la momentul din septembrie xxxxCUSTOM1xxxx - secretar general adjunct al Guvernului. Îl cunoaște din circumstanțe de serviciu, deoarece activau în aceeași clădire. Dl xxxxCUSTOM1xxxx l-a consultat cum să procedeze în cazul cu imaginile și înregistrările care au venit în adresa lui. Din discuție a înțeles că este vorba de un aspect care viza autoritatea fiscală, de aceea a recomandat ca respectivele imagini să fie transmise conducătorului instituției ca ulterior să fie publice. 069871899 este numărul său de telefon pe care îl folosește și în prezent. La telefonul dat a avut discuție cu dl xxxxCUSTOM1xxxx referitor la cazul dat, un schimb de păreri. Nu-și amintește toate detaliile, dar esența a fost că d-lui știa recomandarea sa și l-a întrebat dacă aceasta este recomandarea sa. Recomandarea sa a reieșit strict din funcția sa și să fie publice înregistrările date. Din cuvintele dlui xxxxCUSTOM1xxxx înregistrările le-a primit prin plic anonim. El nu a văzut aceste imagini. Din cîte cunoaște discuția a avut loc, care a recomandat-o el cu șeful, asta reiese și din discuția sa. Conform legii, funcția de consilier principal de stat este o funcție politică. Pînă în prezent nu a văzut personal conținutul înregistrărilor video despre care i-a relatat xxxxCUSTOM1xxxx, doar din auzite. Nu poate să spună de la ce persoană a auzit ce este pe înregistrări, din cauza că nu ține minte. Persoanele vizate în înregistrările respective nu le poate spune numele, deoarece știe esența doar din auzite. A fost audiat la CNA. În cadrul audierii la CNA i s-a prezentat o descifrare a unei convorbiri ale sale și în ea era figurat nr. 069871899, care este numărul său de mobil. I-a fost prezentată o descifrare. Acel document, nu știe denumirea, dar conținea descifrarea convorbirii telefonice. Discuția telefonică a avut loc între dînsul și dl xxxxCUSTOM1xxxx. Nu a anunțat CNA, deoarece știa că au fost efectuate interceptări, de mass-media, de presă. Nu intră în competența sa de a se adresa la CNA cînd a primit xxxxCUSTOM1xxxx plicul, cu afit mai mult nu cunoștea conținutul. Nu-și amintește dacă dl xxxxCUSTOM1xxxx i-a prezentat înregistrări.

Martorul Lilian xxxxCUSTOM1xxxx, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat instanței de judecată că, nu este în relații de rudenie cu inculpații din sală. Activează din anul 1996 pînă în prezent la serviciul fiscal municipal, direcția control fiscal. A participat la efectuarea controlului fiscal la agentul economic care deține magazinul "Milavitsa" de pe strada Ștefan cel Mare. Acolo a fost o zi și a efectuat inventarierea produselor, dar numai la numărarea stocurilor în cadrul inventarii. Nu cunoaște cîte grupe au participat la acest control. El a efectuat controlul împreună cu o persoană din altă secție, dar nu a memorat numele. Nu își aduc aminte dacă a fost efectuată careva cumpărătură de control, însă el nemijlocit a participat la numărarea produselor. Ei au fost atașați să îi ajute de fapt la inventariere. El concret a numărat stocul de mărfuri. Era încă o persoană de parte feminină care a scris concomitent cu dinșii. Înscrisul întocmit în cadrul numărării a rămas în secția de unde participa colegul care a fost cu Lilian xxxxCUSTOM1xxxx. El a fost doar o singură zi acolo. Din partea administrației magazinului nu ține minte dacă au fost careva pretenții privind modul de efectuare a inventarii. Nu ține minte care au fost declarațiile din cadrul urmăririi penale. În cadrul efectuării inventarii nu ține minte dacă a ridicat vreun caiet – cernovic din cadrul magazinului.

Cu toate că inculpații xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și xxxxCUSTOM1xxxx Eduard nu recunosc comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția acestora se dovedește prin următoarele mijloace de probe administrate în cadrul cauzei penale.

xxxxCUSTOM1xxxxin"> - procesul-verbal de percheziție din 15.02.2013, în rezultatul percheziției copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr.3-507399 din 28.09. xxxxCUSTOM1xxxx, în care se conțin datele cu privire la inventariere la SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” și în care sunt indicate de către inspectorii fiscali neîntemeiat neajunsuri de mărfuri, a fost depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate în oficiul SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” (f.d. 90-92, vol. VIII);

- proces-verbal de examinare din 19.02.2013, prin care a fost examinată fila din copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr.3-507399 din 28.09. xxxxCUSTOM1xxxx, în care se conțin datele cu privire la inventariere la SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” și în care sunt indicate de către inspectorii fiscali neîntemeiat neajunsuri de mărfuri (f.d. 93, vol. VIII);

- ordonanța din 02.05.2013, prin care fila din copia legalizată a actului de inventariere suplimentară nr. 3-507399 din 28.09. xxxxCUSTOM1xxxx a fost recunoscut și atașat în calitate de corp delict (f.d. 94, vol. VIII);

- procesul-verbal de ridicare din 28.02.2013 și de examinare din 05.03.2013, prin care au fost ridicate toate actele de control fiscal întocmite în privința SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” în perioada septembrie – noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, inclusiv dosarul juridic al SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx”, ridicat de la Direcția Administrare fiscală sect. Centru, mun. Chișinău conform inclusiv copia legalizată a actului de control fiscal nr.5-657329 din 09.10. xxxxCUSTOM1xxxx, prin care agentul economic nominalizat a fost obligat să restabilească TVA atribuită în cont anterior în sumă de 101712 lei, aferentă mărfurilor stabilite ca lipsă pentru perioada fiscală xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 139-228, 229 vol. VIII);

- ordonanța din 05.03.2013, prin care dosarul juridic al SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” a fost recunoscut și atașat în calitate de corp delict (f.d. 235, vol. VIII);

- proces-verbal de ridicare din 29.04.2013 și proces-verbal de examinare din 02.05.2013, prin care au fost ridicate actele cu informație privind numărul controalelor fiscale și rezultatele controalelor efectuate la SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx”, precum și decizia nr.3179/2 din 08.11. xxxxCUSTOM1xxxx, emisă în baza actului total de control fiscal nr.5- 657329 din 09.10. xxxxCUSTOM1xxxx, care certifică aplicarea amenzilor întreprinderii SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx”, ridicate de la IFS pe mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 29.04.2013 (f.d. 62, 77 vol. IX);

- ordonanța din 02.05.2013, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă rezultatele controlului, precum și a fost examinată decizia nr.317912 din 08.11. xxxxCUSTOM1xxxx, emisă în baza actului total de control fiscal nr.5- 657329 din 09.10. xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 78, vol. IX);

- procesul-verbal de ridicare din 27.02.2013 și - procesul-verbal de examinare din 11.03.2013, prin care au fost ridicate documentele (ordine, fișe de post, etc.) privind angajarea în funcții și demisionarea din funcție a inspectorului fiscal A. xxxxCUSTOM1xxxx, ridicate de la IFS pe mun. Chișinău, și care confirmă faptul concedierii persoanelor nominalizate în urma depistării faptului primirii de către aceștia a sumei de 3000 euro primiți în calitate de mită de la xxxxCUSTOM1xxxx Valentina (f.d. 84, 85-113, 114 vol. IX);

- ordonanța din 13.03.2013, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă documentele (ordine, fișe de post, etc.) privind angajarea în funcții și demisionarea din funcție a inspectorului fiscal A. xxxxCUSTOM1xxxx, ridicate de la IFS pe mun. Chișinău, prin procesul-verbal de ridicare din 27.02.2013 (f.d. 119-120, vol. IX);

- procesul-verbal de ridicare din 10.04.2013, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului nr. xxxxCUSTOM1xxxx din 10.04.2013 ce aparține cet. xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, prin care se confirmă faptul purtării discuțiilor telefonice între xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, xxxxCUSTOM1xxxx Victor, xxxxCUSTOM1xxxx Tatiana, Volnițchi Igor, conform proceselor-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor din 18, 19, 20 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 5, 6-143, vol. VI);

- procesul-verbal de examinare din 08.05.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice ale abonatului xxxxCUSTOM1xxxx, ce aparține lui xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, prin care se confirmă discuțiile avute conform proceselor-verbale a interceptării și înregistrării comunicărilor din 18, 19, 20 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx între xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, xxxxCUSTOM1xxxx Victor, xxxxCUSTOM1xxxx Tatiana, Volnițchi Igor, cu indicarea IMEI-urilor, durata convorbirilor, amplasarea abonatului (f.d. 82-84, vol. VIII);

- ordonanța din 08.05.2013, prin care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă, descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. xxxxCUSTOM1xxxx3-xxxxCUSTOM1xxxx5, vol. XX);

- proces-verbal de de percheziție din 15.02.2013, prin care a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx situat pe str. Cosmonauților 9 mun. Chișinău, flash-ul USB, transmis de către xxxxCUSTOM1xxxx Eduard către xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, pe care sînt înregistrate comunicările și imaginile video între administratorul SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx”, Valentina xxxxCUSTOM1xxxx și inspectorul fiscal A. xxxxCUSTOM1xxxx, ce atestă primirea sumei de 3 000 euro (f.d. 14-15, vol. XXI);

- procesul-verbal de examinare din 07.05.2013, prin care au fost examinate înregistrările comunicărilor audio și video între administratorul SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx”, Valentina xxxxCUSTOM1xxxx și inspectorul fiscal A. xxxxCUSTOM1xxxx și efectuate stenogramele discuției avute, ce atestă primirea a sumei de 3000 euro (f.d. 53-59, vol. IX);

- ordonanțele din 08.05.2013, prin care a fost recunoscută în calitate de corp delict USB-Flach de culoare roșie de model SanDisk cu inscripția pe ea „Cruzer Blade 8 GB” SDCZ-008G în care se conține imaginile video și convorbirile audio a inspectorului fiscal xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, care confirmă faptul primirii de el a mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro (f.d. 1xxxxCUSTOM1xxxx-127, vol. XXIV);

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 20.10. xxxxCUSTOM1xxxx, în care sunt reflectate înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și xxxxCUSTOM1xxxx Tatiana, prin care se confirmă că xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae i-a indicat martorului xxxxCUSTOM1xxxx Tatiana că să nu fie pus sub presiune agentul economic SRL „Danaia xxxxCUSTOM1xxxx” și să nu dispună un alt control fiscal, urmare a rugăminii domnului xxxxCUSTOM1xxxx Eduard (f.d. 29-30, vol. II);

- procesul-verbal al interceptării și comunicărilor din 18.10.xxxxCUSTOM1xxxx, în care sunt incluse înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, referitor la depistarea faptului primirii mijloacelor bănești de către inspectorul fiscal a sumei de 3000 euro, potrivit căruia, în cadrul discuției xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a solicitat întreprinderea măsurilor de restituire a mijloacelor bănești agentului economic, indicându-i că deține un flash USB, în care se conțin imagini audio și video ce atestă faptul dat (f.d. 83-86, vol. II);

- interceptarea din data de 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 9:06:06, apel de la nr. 37322xxxxCUSTOM1xxxx0100 la nr. 37322823350. dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, de la postul de telefon nr. cu xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, de la postul de telefon nr. 37322xxxxCUSTOM1xxxx0100, potrivit căreia se remarcă faptul ei lucrează într-o echipă. xxxxCUSTOM1xxxx comunică faptul că xxxxCUSTOM1xxxx Andrei, șeful căruia este Victor xxxxCUSTOM1xxxx, a fost la o oarecare companie, a cerut ruble și toate chestiile acestea au fost documentate. De asemenea, menționează insistent că *el lucrul acestas l-a stopat totalmente, pentru că a ajuns la cineva care se ducea la procuratură și vroiau să facă publică chestia asta. Nu dorește ca lucrurile acestea să apară pe undeva, nu se duce să facă gălăgie sau să bată clopotele, îi expediază flash-ul cu informație lui xxxxCUSTOM1xxxx. Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx indică asupra faptului că a făcut careva însemnări, recomandându-i lui xxxxCUSTOM1xxxx să nu caute mult, deoarece i-a însemnat la ce minut să se uite atent. A indicat că „ei acolo au luat 3 KILE de IEPURI...”*. E. xxxxCUSTOM1xxxx a dat indicații să-i ducă înapoi ca să nu facă gălăgie (f.d. 83-86, vol. II);

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 19.10.xxxxCUSTOM1xxxx și interceptările din 18.10 xxxxCUSTOM1xxxx, în care sunt reflectate înregistrările audio ale convorbirilor telefonice purtate de xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, xxxxCUSTOM1xxxx Victor și Volnițchi Igor, și anume interceptarea din data de data de 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 11:45:02, apel de la nr. 3736913xxxxCUSTOM1xxxx la nr. 37369xxxxCUSTOM1xxxx. dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae de și xxxxCUSTOM1xxxx Victor, de la postul de telefon nr. 37369xxxxCUSTOM1xxxx, potrivit căreia se confirmă că aceștia verifică controlul efectuat de xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx la Danaia xxxxCUSTOM1xxxx și toate detaliile despre control. La acel moment confirmă că Decizia nu a fost primită pe acest caz, fiind doar actul de control.

- interceptarea din data de 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 14:08:21, apel de la nr. 3736913xxxxCUSTOM1xxxx la nr. 3737913xxxxCUSTOM1xxxx, dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, de la postul de telefon nr. 37322823350 și xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, de la postul de telefon nr. 3737913xxxxCUSTOM1xxxx, potrivit căreia xxxxCUSTOM1xxxx comunică că au fost întreprinse măsuri, s-a dus să aducă restul, iar persoanele au recunoscut tot și vor fi destituite. Indică că, nu cunoaște nimeni problema (f.d. 22-27, vol. II);

- ordonanța din 29 aprilie 2013, prin care compact discurile (purătorul de informație ce conțin convorbirile telefonice efectuate în urma măsurilor de investigație în cauza penală nr. xxxxCUSTOM1xxxx978140), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală (f.d. 197-199, vol. IV);

Cu privire la vinovăția inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, instanța atestă că inculpatul la data săvârșirii infracțiunii întrunea semnamentele unei persoane publice, or conform art.123 alin.2 din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Corespunzător inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, fiind angajat în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat în baza ordinului IFPS nr.85-p din 19.03.2010, în calitate de inspector fiscal superior de stat în cadrul Direcției generale control fiscal pe mun. Chișinău, funcție deținută și în perioada controlului fiscal la SRL Danaia xxxxCUSTOM1xxxx la 17.09.xxxxCUSTOM1xxxx-24.09.xxxxCUSTOM1xxxx și la 27.09.xxxxCUSTOM1xxxx-15.10.xxxxCUSTOM1xxxx, întrunea calitatea de persoană publică.

Urmează de reținut că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, orice acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art.324 CP sunt: pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În sensul prevederii de la alin.(1) art.324 CP, pretinderea presupune cerereastăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesară cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice sau persoanei publice străine de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana publică sau persoana publică străină coruptă, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice sau persoanei publice străine să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

În sensul prevederii de la alin.(1) art.324 CP, prin „acceptare” se are în vedere după caz: consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; aprobarea ofertei ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul persoanei publice sau persoanei publice străine de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 CP, este suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce se va consta aceasta.

În sensul prevederii de la alin.(1) art.324 CP, primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului. Darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, nu constituie o contribuție la săvârșirea infracțiunii specificate la alin.(1) art.324 CP. Spontaneitatea presupune o relativă concomitență între acceptarea promisiunii și primirea sau, altfel spus, inexistența între aceste două momente a unui interval de timp care să permită accentuării că devină ea

comunicându-le acceptarea propunerii și primirea sa, după care, în instanță, a fost acceptată decizia încheiată, dar nu s-a putut afla când s-a primit acceptarea sa de către ea însăși relevantă juridic. Pentru calificarea celor săvârșite în baza alin.(1) art.324 CP RM, nu contează dacă pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, ori acceptarea ofertei promisiunii de asemenea foloase se realizează direct, de către făptuitorul însuși, sau indirect, prin intermediul unei alte persoane.

Astfel xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, exercitând atribuțiile încredințate în baza fișei de post, contrar obligațiilor sale de serviciu a pretins de la xxxxCUSTOM1xxxx Valentina suma de 3000 Euro pentru a nu indica în actul de control fiscal toate încălcările depistate la contribuabilul SRL Danaia xxxxCUSTOM1xxxx.

În acest sens, conform declarațiilor martorului xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie a pretins și ulterior a primit două tranșe a câte 1500 Euro fiecare, fapt confirmat prin declarațiile acesteia și ale celorlalți martori.

Mai mult ca atât suma de 3000 Euro, care a fost pretinsă și ulterior primită de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie se mai probează și prin declarațiile lui xxxxCUSTOM1xxxx Evdochim, care a indicat că V. xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus că inspectorii vor 3 000 euro. El a întrebat-o dacă sunt rezultatele la control și pentru ce sunt banii ăștia? Ea a comunicat că nu este nici un rezultat la control, doar abia s-a început, dar s-a cerut suma dată.

Totodată acțiunea prejudiciabilă a lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie se mai confirmă suplimentar și prin conținutul interceptării comunicărilor convorbirilor telefonice între xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și xxxxCUSTOM1xxxx Eduard din data de 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 9:06:06, care relevă acțiunile inculpatului în cadrul controlului fiscal la SRL Danaia xxxxCUSTOM1xxxx.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat instanței că, nu este rudă cu nimeni din sală. Nu a avut nici un conflict cu cei prezenți în sală. Mai întâi de toate menționează că este în acest sistem, adică în organele fiscale din anul 1990 până în octombrie xxxxCUSTOM1xxxx. Ultima funcție a fost inspector fiscal principal de stat al direcției control fiscal mun. Chișinău. A participat la controlul fiscal de la "Danaia Luchian" SRL împreună cu Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx. Controlul a avut loc în septembrie anul xxxxCUSTOM1xxxx. Deci, în temeiul scrisorii Centru, ei au început controlul, însă înainte de inițierea controlului a fost efectuată o inventariere pe toate subdiviziunile și depozitele, la care au participat toți colaboratorii secției lor, în număr de circa 12 persoane. După efectuarea inventarierii au fost întocmite actele corespunzătoare și după aceasta a fost început controlul fiscal la oficiul central al agentului economic în temeiul actelor primare și bazei de date computerizate. Controlul fiscal a fost efectuat în regim normal fără careva pretenții. După controlul fiscal efectuat, au fost stabilite divergențe între datele evidenței primare și datele inventarierii subdiviziunilor, referitor la prezența mărfurilor. A fost o divergență de circa 600 000 lei, în rezultat fiind calculată TVA în sumă de 103 000 lei. În afară de aceasta au fost stabilite divergențe privind impozitul rutier. Toate încălcările au fost reflectate în actul de control întocmit. Conform deciziei, ținând cont de faptul că de la procuratura centru nu a fost prezentate discurile, adoptarea Deciziei asupra actului de control a fost suspendată. Iar peste circa două săptămâni, nefiind prezentate materialele, a fost adoptată o decizie asupra actului de control fiscal și a actelor de inventariere. Actul de control fiscal l-a scris împreună cu Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx, unde în act au fost reflectate toate încălcările fiscale depistate de ei. Pe parcursul efectuării controlului fiscal ei au avut discuții de serviciu cu administrația agentului economic referitor la chestiunile privind impozitarea. Careva propuneri de la administrația agentului economic, de a nu include în act careva încălcări contra careva remunerații financiare, nu au fost. Administrația agentului a avut obiecții doar asupra rezultatelor inventarierii, dar actul era întocmit. Dezacord la actul fiscal agentul economic nu a depus. Împreună cu domnul xxxxCUSTOM1xxxx au participat la toate discuțiile cu agentul economic, fiindu-le oferit loc separat în oficiu. A plecat în demisie din serviciul fiscal în legătură cu circumstanțele de familie, după finalizarea acestui control și altor controale avute în procedură și demisia sa nu a fost condiționată de careva probleme la serviciu. Cunoaște pe domnul Victor xxxxCUSTOM1xxxx, era șeful adjunct al secției lor. Referitor la rezultatele inventarierii nu au fost careva obiecții din partea administrației SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" în formă scrisă, ci doar declarate oral. Obiecțiile au fost referitor la categoria și cantitatea mărfurilor. Divergențele orale, înaintate de administrația SRL Danaia xxxxCUSTOM1xxxx, referitor la divergențele inventarierii, nu au fost luate în calcul la întocmirea actului fiscal și ulterior la adoptarea deciziei. Referitor la controlul enunțat ea a fost audiată la CNA în calitate de bănuț. A fost interogată despre faptul dacă cineva a pretins și a primit careva sume de bani de la administrația SRL "Danaia Luchian". Nu cunoaște nimic despre transmiterea a careva sume de bani din partea administrației SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx" și aceasta nici nu putea avea loc și nici nu a pretins nimeni careva sume de bani de la administrația SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx". Șeful adjunct al secției - xxxxCUSTOM1xxxx nu a intervenit către dîșii referitor la introducerea sau neintroducerea în actul de control a careva date. Concluzia din actul de control fiscal le aparține ambilor inspectori: ei și lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie. xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie nu a intervenit către dîșii cu solicitarea de a include careva informații eronate în actul de control. xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie nu a intervenit în vederea neincluzării a careva încălcări în actul de control fiscal. Ea împreună cu xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie nu a fost chemată la șeful inspectoratului fiscal xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae sau șeful adjunct xxxxCUSTOM1xxxx referitor la SRL "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx". Nu a fost chemat nici xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie în mod separat.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Victor, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat instanței de judecată că, a activat și activează în cadrul serviciului fiscal la momentul. Nu este în relații de rudenie cu cineva din cei prezenți din sală. După câte își aduce aminte a fost o interpellare de la organul de drept și urma de efectuat un control total la SRL "Danaia Luchian", iar în cazul efectuării controlului total inițial se efectuează inventarierea mărfurilor în toate subdiviziunile. Au fost efectuate controalele în toate subdiviziunile a bunurilor materiale, iar ulterior a fost efectuată generalizarea acestora cu rezultatele acestora și ulterior a fost efectuat controlul total documentar. În controalele de inventariere faptice au fost implicați mai mulți inspectori din toate secțiile și mai multe subdiviziuni, dar controlul factic a fost efectuat de către xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și xxxxCUSTOM1xxxx Valentina. Controlul total, cunoaște doar că, după ce a fost finisat controlul total nu el a examinat, a examinat șeful secției direcția doi. Știe că a fost adoptată o decizie. Nu a fost rugat de nimeni să intervină către inspectorii xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx referitor la controlul întreprinderii enunțate. Acum nu poate să spună care au fost încălcările și efectele acestora, deoarece nu a examinat materialul dat. Decizia a fost examinată de șeful secției. Cunoaște pe xxxxCUSTOM1xxxx Evdochim deoarece a activat în serviciul fiscal mulți ani în urmă. Nu a fost rugat de xxxxCUSTOM1xxxx Evdochim să intervină în acest control și nici careva discuții cu el referitor la acest control nu au avut loc. Nu are nici un fel de relații cu xxxxCUSTOM1xxxx. Îl ține minte ca lucrător al serviciului fiscal demult, doar atât. Din câte cunoaște nu activa în serviciul fiscal xxxxCUSTOM1xxxx Eugen în toamna anului xxxxCUSTOM1xxxx. În toamna anului 212 el cu xxxxCUSTOM1xxxx careva întâlniri nu a avut. Rezultatele pe controalele faptice a inventarierii a participat, dar ultimul act nu l-a examinat. A fost audiat la CNA în cadrul dosarului penal cu "Danaia xxxxCUSTOM1xxxx". A răspuns la întrebările formulate, sunt depozitiile, care coincid cu cele date în ședința de judecată. Pe marginea controlului la agentul economic enunțat el nu a fost chemat de către conducerea IFS - xxxxCUSTOM1xxxx sau xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae. (f.d.)

Instanța de judecată apreciază critic argumentele martorilor xxxxCUSTOM1xxxx Valentina și xxxxCUSTOM1xxxx Victor, potrivit cărora xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie nu a pretins și nu a primit careva sume bănești de la xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, or aceste declarații nu coroborează cu alte probe cercetate în cadrul examinării judecătorești și contravin acestora, declarațiile avînd un caracter pătîntor reieșînd din relațiile de colegialitate dintre acești doi martori și inculpat, relații care s-au format o perioadă de timp îndelungată.

Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor martorului xxxxCUSTOM1xxxx Andrei, acesta a relatat că, s-a prezentat la șef că este reprezentantul firmei SRL Daiana xxxxCUSTOM1xxxx și îi spune Lucianov Andrei și i s-au dat întrebări „De ce așa puțin a dat?.. După ce au fost invitați în birou doi subalterni, unul dintre invitați după rugămintea șefului a adus un pachet și s-a pus pe masă. xxxxCUSTOM1xxxx Andrei a luat, a numărat suma și acolo era suma de 3000 euro. L-a întrebat dacă suma este corectă și el a spus că da. Șeful a cerut scuze pentru acțiunile incorecte ale inspectorilor. Respectiv suma primită de martor de la Inspectoratul Fiscal, cantitativ este egală cu suma care a fost pretinsă și primită de către xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, ceea ce confirmă vinovăția inculpatului în acțiunile imputate.

Instanța de judecată reține ca neîntemeiate argumentele apărătorului inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, potrivit căruia inculpatul nu a solicitat și nu a primit careva sume de bani de la administrația SRL Danaia xxxxCUSTOM1xxxx, or reieșînd din amalgamul de probe indicate mai sus, instanța de judecată a stabilit cu

certitudine contrariul acestor argumente, mai mult ca atât inculpatul s-a eliberat din funcție pentru această acțiune, fapt stabilit prin cercetarea conținutului interceptărilor convorbirilor telefonice din 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 14:08:21 dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și xxxxCUSTOM1xxxx Eduard.

Este lipsită de fundamentare legală și alegația apărătorului Sergiu Coptu, potrivit căreia, probele obținute în cadrul unei cauze penale încetate nu pot fi folosite în cadrul altei cauze penale din următoarele considerente, or potrivit art.1 alin.(2) CPP, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

În conformitate cu art.132⁵ alin.(9) CPP, judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta, doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.

În acest sens, se reține că cauza penală încetată, la care face trimitere apărătorul inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Sergiu face parte din același capitol cu infracțiunea imputată inculpatului – capitolul XV Cod Penal Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, considerent din care probele obținute în altă cauză penală de același gen pot fi puse la baza demonstrării vinovăției inculpatului, cu atât mai mult că aceste cauze penale au fost conexe într-o cauză penală unică.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie Tudor se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie Tudor a comis o infracțiune gravă.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.324 CP este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite. La caz xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie a pretins și a primit suma pretinsă, considerent din care infracțiunea este una consumată.

Ca circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie Tudor instanța nu a stabilit.

Ca circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie Tudor instanța nu a stabilit.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului nu este posibilă fără privarea de libertate a inculpatului prin aplicarea unei pedepse privative de libertate și aplicarea unei amenzi, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă faptei comise de către inculpat, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiate argumentele apărătorului inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, potrivit căruia acțiunile lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie nu conțin elementele componente de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal, or enumerarea, de către apărător a declarațiilor martorilor xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, xxxxCUSTOM1xxxx Lilian, care nu coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, nu constituie temei de achitare a inculpatului, cu atât mai mult că atât prin declarațiile martorilor xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, xxxxCUSTOM1xxxx Andrei, xxxxCUSTOM1xxxx Evdochim și conținutul înregistrărilor convorbirilor telefonice, s-a stabilit certitudine transmiterea sumei de 3000 Euro către inculpat și ulterior restituirea acestora de către xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae către soțul părții vătămate.

Cu privire la vinovăția inculpaților xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.323 alin.(1) Cod Penal în concurs cu art.327 alin.(1) Cod Penal și xxxxCUSTOM1xxxx Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art.323 alin.(1) Cod Penal, instanța reține faptul că potrivit art.123 alin.(2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Corespunzător inculpații xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, care deținea funcția de secretar general adjunct al Guvernului Republicii Moldova și xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, care exercita în baza Ordinului Ministrului Finanțelor nr.897-p din 03.08.xxxxxCUSTOM1xxxx funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor, cad sub incidența noțiunii de persoană publică.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.323 din Codul Penal se caracterizează prin acțiuni de favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Urmează de reținut că favorizarea infracțiunii este condiționată de pre existența unei alte infracțiuni și a infractorului care a săvârșit-o. Totodată, infracțiunea preexistentă trebuie să fie o infracțiune din categoria infracțiunilor grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Astfel, acțiunea de favorizare a infracțiunii constă în favorizarea infractorului și tănuirea mijloacelor sau instrumentelor de săvârșire a infracțiunii, a urmelor acesteia sau a obiectelor dobândite pe cale criminală.

Se reține că xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1), care, prin prisma art.16 din Codul Penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Conform pct.8 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1736 din 31.12.2002, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat întreprinde măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale.

Conform art.13 alin.2 lit.d) din Legea nr.xxxxxCUSTOM1xxxx din 22.02.2008 privind Codul de Conduită a funcționarului public, în exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor publice de conducere, funcționarul public are obligația să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rândul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză.

Potrivit art.14 alin.(2) lit.b) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90 din xxxxCUSTOM1xxxx.04.2008, autoritățile administrației publice evaluează periodic instrumentele juridice și măsurile administrative pentru a determina dacă sînt adecvate prevenirii și combaterii corupției, organizînd, în limitele competenței recepționarea informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea faptelor de comportament corupțional sau actelor de corupție de către salariați, examinarea administrativă a acestei informații și întreprinderea măsurilor de rigoare, inclusiv prezentarea materialelor respective organului specializat;

Astfel instanța de judecată reține că, potrivit declarațiilor martorului xxxxCUSTOM1xxxx Evdochim, negăsind ieșire din situație i-a propus lui Andrei Luchian, soțul lui Vlanetina să facă înregistrări la transmiterea banilor aceștia. Valentina a stabilit pe masă un telefon de model Nokia 6300 și o cameră de la calculator în încăperea oficiului doamnei Luchian. Înscrisurile date au fost făcute pe parcursul a 3-4 zile.

Respectiv, posesor al flash-ului purtător de informație, care atesta acțiunile infracționale ale lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, a devenit xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, care, exercitând funcția de secretar general adjunct al Guvernului Republicii Moldova, nu a transmis-o organelor competente, sesizându-le astfel în privința comiterii unei infracțiuni grave, dar a transmis-o în adresa Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, iar potrivit conținutului interceptării convorbirilor telefonice dintre xxxxCUSTOM1xxxx Eduard și xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae din data de 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 9:06:06, administrată în cauza penală prin procesul-verbal al interceptării și comunicărilor din 18.10.xxxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul discuției xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a solicitat întreprinderea măsurilor de restituire a mijloacelor bănești agentului economic, indicându-i că deține un flash USB, în care se conțin imagini audio și video ce atestă faptul dat(f.d. 83-86, vol. II).

Astfel prin acțiunile sale, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a împiedicat cercetarea promptă și operativă a acțiunilor infracționale a lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și Mamonova Valentina de către organele de drept.

Potrivit declarațiilor inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, ultimul a relatat că, din cele vizionate a înțeles că s-a efectuat un control, locul pentru inculpat fiind necunoscut. Acestuia i-a comunicat lui xxxxCUSTOM1xxxx că deține informația certă că de către inspectorul fiscal A.xxxxxCUSTOM1xxxx a fost comis un act de corupție. xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a afirmat cu certitudine că a avut loc un act de corupție și nu i-a comunicat dlui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx de unde deține informația pentru ca acesta să nu concluzioneze că este o informație anonimă, incertă și astfel să o treacă cu vederea fără a se clarifica.

Totodată, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, contrar obligației legale pe care o avea în virtutea funcției deținute, conform pct.8 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1736 din 31.12.2002, art.13 alin.2 lit.d) din Legea nr.xxxxxCUSTOM1xxxx din 22.02.2008 privind Codul de Conduită a funcționarului public și art.14 alin.2 lit.b) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90 din xxxxCUSTOM1xxxx.04.2008 nu a sesizat Centrul Național Anticorupție, dar a contribuit la restituirea sumei de 3000, Euro luate de către xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie de la SRL Danaia Luchian, lui xxxxCUSTOM1xxxx Andrei, acțiune prin care a favorizat infractorul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și a tănuțit circumstanțele comiterii infracțiunii și obiectele dobândite pe cale criminală, acțiune prin care a favorizat infracțiunea comisă de către xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie.

Suplimentar vinovăția inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, care nu a sesizat organele de drept, se probează și prin procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 22.10.xxxxxCUSTOM1xxxx și anume interceptarea din data de 20 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 23:55-xxxxCUSTOM1xxxx, apel de la nr. 3736913xxxxCUSTOM1xxxx la nr. 37360xxxxCUSTOM1xxxx dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și xxxxCUSTOM1xxxx Tamara, de la postul de telefon nr. 37360xxxxCUSTOM1xxxx, potrivit căreia inculpatul comunică i-a dat pe 2 afară, pe care i-au prins cu vziatcă de 3 000 euro și i-au filmat contribuabilul. Pe xxxxCUSTOM1xxxx, a dat afară, singură a scris cerere și s-a dus. De asemenea, comunică că a telefonat Eduard xxxxCUSTOM1xxxx și i-a comunicat că are niște materiale pe niște inspectori, sunt filmări. Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx remarcă că, pe înregistrări nu se vede cum au dat banii, dar cum vorbesc despre suma. Indică și despre discuția cu inculpatul A.xxxxxCUSTOM1xxxx, caruia i-a arătat filmarea (f.d. 35-51, vol. II).

Totodată, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae i-a restituit lui Andrei xxxxCUSTOM1xxxx suma de 3000 Euro.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, prin acțiunea de transmitere a flash-ului în adresa lui xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, dar nu în adresa Centrului Național Anticorupție, sesizându-l pe marginea acțiunilor inspectorilor fiscali Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, precum și sugerarea unor măsur ce urmează a fi întreprinse pentru a nu ajunge la procuratură, pentru a nu fi publice, a comis infracțiunea de favorizarea infracțiunii.

Caracterul infracțional al favorizării infracțiunii constă în faptul că ea împiedică descoperirea operativă a infracțiunilor săvârșite, identificarea rapidă a infractorului și pedepsirea lui.

Latura obiectivă se realizează prin acțiunea de favorizare nepromisă dianinte a infracțiunii grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

Acțiunea de favorizare a infracțiunii constă în favorizarea infractorului și tănuțirea mijloacelor etc. Ajutorul dat în formă de sfaturi, cum să se prodeze pentru a se sustrage de la urmărirea penală sau executarea pedepsei, furnizarea de informații de natură de a-l ajuta să se sustragă de la urmărirea penală – constituie acte de favorizare intelectuală a infractorului.

Pentru existența infracțiunii este indiferent dacă actele de favorizare l-au ajutat efectiv sau nu pe infractor. Este suficient că prin actele săvârșite să fi existat posibilitatea de a-l favoriza pe infractor. Infracțiunea se consumă din momentul săvârșirii actelor de favorizare, indiferent de faptul dacă au survenit sau nu anumite urmări pentru înfăptuirea justiției.

Latura subiectivă a infracțiunii de favorizare a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Sub aspectul laturii subiective nu este obligatoriu ca favorizatorul să știe calificarea juridică a infracțiunii favorizate sau că ea se referă la infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave. Pentru existența infracțiunii comentate este necesar ca favorizatorul să știe că cel favorizat a săvârșit o infracțiune și caracterul ei, că acordă ajutor unui infractor ce ar putea îngreua sau zădărnici activitatea de înfăptuire a justiției.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx a comis o infracțiune mai puțin gravă, pentru prima dată.

Circumstanțe agravante și atenuante în sensu art.76, 77 CP, în privința inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx instanța nu a stabilit.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă și fără privarea de libertate a inculpatului prin aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă faptei comise de către inculpat.

Totodată instanța de judecată respinge ca neîntemeiate argumentele apărătorului lui xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, avocat Vladislav Roșca, potrivit căruia acțiunile inculpatului constituie o nedenumțare a infracțiunii, ceea ce nu este incriminat în Codul Penal, începind cu anul 2002, deoarece inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, hînd cunoștință cu conținutul flash-ului primit, nu a trecut sub tăcere doar cele vizualizate, dar le-a transmis mai departe și anume lui xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, care era șeful lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, comunicînd că a oprit prezentarea informației laprocuratură sau mediatizarea acestora. Astfel xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a transmis izvorul de informație către xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, comunicîndu-i acestuia că prin înregistrările de pe flash se probează un act de corupție din parta angajților Inspectoratului Fiscal de Stat, pentru ca xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae să ia atitudine față de comportamentul inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie și martorului xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, să restituie banii.

Se reține că în baza conținutului interceptării din data de 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 9:06:06 între xxxxCUSTOM1xxxx Eduard și xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae s-a stabilit că xxxxCUSTOM1xxxx Eduard i-a explicat cu lux de amănunte șefului IFPS despre cele vizionate menționînd totodată despre faptul stopării și întreprinderii de acțiuni din partea sa ca înregistrările date să nu fie făcute publice.

La fel instanța de judecată conchide că pentru calificarea acțiunilor lui xxxxCUSTOM1xxxx Eduard conform art.323 din Codul Penal, nu este relevant traseul pe care l-a parcurs purtătorul de informații pînă la acesta, pentru calificare fiind relevante acțiunile ulterioare ale inculpatului după ce a luat cunoștință cu aceste informații, din care considerent argumentele apărătorului se resping în acest sens ca lipsite de fundamentare juridică.

Conform art.33 alin.(1), 4 Cod Penal, se consideră concurs de infracțiuni săvîrșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni, dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor cînd săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa. Concursul ideal există atunci cînd persoana săvîrșeste o acțiune (inacțiune) care întrunește elemente a mai multor infracțiuni.

Conform art.123 alin.2 Cod Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae Alexandru, fiind numit în baza Ordinului Ministrului Finanțelor nr.897-p din 03.08.xxxxCUSTOM1xxxx în funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, deține calitate de persoană publică, corespunzător și calitatea specială a subiectului infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul Penal.

Urmează de reținut că latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 CP RM include, fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu, urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvîrșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competențelor de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii „folosirea situației de serviciu” folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amicitie, atunci cînd acestea nu au legătură cu funcția ocupată. Instanța reține că prin „alte interese personale” se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale.

Conform pct.8 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1736 din 31.12.2002, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat întreprinde măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale.

Conform art.13 alin.(2) lit.d) din Legea nr.xxxxCUSTOM1xxxx din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, în exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor publice de conducere, funcționarul public are obligația să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rîndul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză.

Totodată Codul de conduită al funcționarului fiscal, aprobat prin Ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.357 din 28.05.xxxxCUSTOM1xxxx, stabilește la pct.5.1, subpct 2 lit.c) că, funcționarul fiscal nu are dreptul să desfășoare nemișlocit activitatea de întreprinzător ori să înlănească, în virtutea funcției sale, activitatea de întreprinzător a persoanelor fizice și juridice în schimbul unor recompense, servicii, înlănări.

Corespunzător xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae prin folosirea situației de serviciu, acționînd contrar obligațiilor legale și statutare de sesizare a Centrului Național Anticorupție, competent să examineze acțiunile inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, a comis infracțiunea prevăzută la art.327 alin.1 Cod Penal, considerent din care acțiunile inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae urmează a fi calificate ca un concurs ideal de infracțiuni între art.327 alin.(1) Cod Penal, exprimate prin folosirea situației de serviciu în interes personal prin ca a cauzat daune considerabile intereselor publice, precum și favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx a comis un concurs de infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante și atenuante în sensu art.76, 77 CP, în privința inculpatului N.xxxxCUSTOM1xxxx instanța nu a stabilit.

Totodată urmează a fi respinse ca neîntemeiate argumentele apărării, potrivit căruia în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă și anume interesul material a componenței de infracțiune prevăzută de art.327 alin.(1) Cod Penal din următoarele considerente.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, în virtutea funcției de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, la solicitarea lui xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a întreprins acțiuni orientate spre restituirea sumei de 3000 Euro primite ca mită de la A.xxxxCUSTOM1xxxx de la Lucianov Valentina, restituindu-i-le lui xxxxCUSTOM1xxxx Andrei. Totodată, interesul personal se exprimă în năzuința inculpatului de a satisface cerințele lui xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, de a nu transmite mai departe informația, probate prin conținutul interceptării din data de 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 9:06:06, administrate prin procesul-verbal al interceptării și comunicărilor din 18.10.xxxxCUSTOM1xxxx dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, de la postul de telefon nr. 37322823350 sunt convențional marcate în stenogramă cu „V” și xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, de la postul de telefon nr. 37322xxxxCUSTOM1xxxx0100 sunt convențional marcate în stenogramă cu „B”

Totodată instanța de judecată respinge ca neîntemeiate argumentele potrivit căruia, acțiunile inculpatului constituie o nedeînțare a infracțiunii, ceea ce nu este incriminat în Codul Penal, începînd cu anul 2002, deoarece inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, hînd cunoștință cu conținutul flash-ului primit nu pur și simplu a trecut sub tăcere cele vizualizate, dar a întreprins acțiuni în vederea, tăinuirii, favorizării returnînd către xxxxCUSTOM1xxxx Andrei suma de 3000 Euro, precum și ignorarea obligației de combatere a corupției în rîndurile angajaților Serviciului Fiscal de Stat. La fel xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, a comunicat lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie despre necesitatea restituirii banilor primiți ca mită, prezentîndu-i înregistrările confirmative a săvîrșirii infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal de către xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie.

La fel instanța apreciază critic argumentele avocatului Nicoară Vasile privind scopul transmiterii sumei de 3000 Euro cu titlu de mită, or pentru calificarea acțiunilor lui xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie este suficientă acțiunea de pretindere/primire a sumei, însă nu și acțiunile la care s-a obligat inspectorul fiscal, aceste acțiuni fiind oricum contrare obligațiilor sale de serviciu.

Episod III - pe marginea episodului privind abuzul de serviciu manifestat prin stoparea controlului fiscal la SRL „xxxxCUSTOM1xxxx&CO” instanța de judecată reține următoarele:

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, vinovăția în fapta incriminată nu a recunoscut-o, menționînd că, la data de 16.01.2013 a fost pornită cauza penală în baza art. 27 alin.(1) CP, avîndu-se în vedere pretinsul abuz de serviciu comis în legătură cu controlul fiscal efectuat la barul „Red Square”. A fost acuzat că a dat indicații în vederea stopării controlului fiscal. Consideră că aceste acuzații contravin în mod evident altor capete de acuzare, cât și

prevederilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1736 și chiar Codului Fiscal. La data de 16.11.xxxxCUSTOM1xxxx, doi funcționari fiscali s-au prezentat la barul „Red Square” și, fără a avea împuternicirile necesare, au încercat să efectueze un control fiscal, generând o situație de conflict. Recunoaște inculpatul faptul că l-a telefonat Igor Grigorev, care l-a informat despre acest fapt. xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae l-a contactat telefonic pe Victor xxxxCUSTOM1xxxx și l-a întrebat dacă a fost emisă o decizie privind inițierea controlului fiscal la acest agent economic. A procedat astfel, deoarece în perioada când a început activitatea în funcția de șef al IFPS a constatat, inclusiv în baza numeroaselor contestații și plângeri, că inspectorii fiscali comit abuz de serviciu, prezentându-se la agenții economici fără a avea împuternicirile corespunzătoare, situație, care crea premise pentru acte de corupție. Conform art.216 alin.(2) din Codul Fiscal, controlul fiscal la fața locului poate fi efectuat numai în temeiul unei decizii scrise a conducerii organului care exercită controlul. În sensul art.216 alin.(1) Cod Fiscal, controlul fiscal presupune verificarea respectării legislației de către un contribuabil concret. Problema, cu care se confrunta IFPS în acea perioadă, consta în încălcarea acestor prevederi legale de către unii din inspectorii fiscali. xxxxCUSTOM1xxxx Victor i-a spus că se va clarifica în situația dată. După cum s-a constatat, colaboratorii fiscali: xxxxCUSTOM1xxxx Corneliu și xxxxCUSTOM1xxxx Dorin nu aveau la dispoziție o decizie privind inițierea controlului fiscal la agentul economic respectiv, fapt confirmat de ambele persoane în ședința de judecată. La materialele cauzei penale a fost anexată Decizia privind inițierea controlului fiscal nr.5111 din 13.11.xxxxCUSTOM1xxxx – vol. 10 f.d. 136, în care, la compartimentul „Denumirea completă a contribuabilului ce urmează a fi supus controlului”, nu este indicat expres contribuabilul, nici SRL „Compart & Co” și nici „Red Square”. Menționează, faptul că reglementările care se conțin la art.216 din Codul Fiscal au menirea să asigure evitarea abuzurilor și a actelor de corupție din partea colaboratorilor fiscali, să faciliteze desfășurarea activităților de comerț prin dezvoltarea rețelei de distribuție a produselor și serviciilor comerciale, așa după cum prevede Legea nr. 231 din 23.09.2010. În acest sens este relevant că, potrivit art.23 alin.(6) din lege, un control se consideră legal dacă controlorii prezintă comerciantului originalul mandatului de control, semnat de conducătorul organului de control, stampilat și legitimat de serviciu. În asemenea împrejurări, chiar dacă nu a dat indicații directe, este evident, că acțiunile lui xxxxCUSTOM1xxxx Nicole au avut menirea să asigure evitarea abuzurilor și a actelor de corupție din partea angajaților IFPS. Ori, de un mediu adecvat de afaceri trebuie să beneficieze orice agent economic, indiferent de faptul dacă șeful IFPS cunoaște sau nu persoanele care reprezintă contribuabilul. În situația descrisă, a procedat fără a avea careva interese personale, iar drept dovadă servește și faptul că ulterior, după ce a fost efectuat un control fiscal la același contribuabil, el nu s-a implicat. Astfel, prin Decizia din 11.01.2013 (Vol. 10 f.d. 144) contribuabilul a fost sancționat pentru anumite încălcări fiscale. Afirmațiile părții acuzării că ar fi avut un interes personal în evenimentele din 16.11.xxxxCUSTOM1xxxx, nu sunt valabile. Este important de menționat că la data de 11.01.2013 inculpatul nu cunoștea despre existența dosarelor la CNA, pornite în privința sa. Respectiv, interesul personal pus la baza acuzării penale l-ar fi determinat să intervină în cazul legat de același contribuabil. Aceasta, datorită faptului că „relațiile amicale”, care ar demonstra interesul personal nu se pot reduce doar la perioada lunii noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx. Relațiile amicale ori există, ori nu există. În așa mod, declară că nu a comis abuzul de serviciu de care a fost învinuit.

Deși inculpatul vina nu a o recunoaște, aceasta este dovedită prin probele acumulate în cadrul cercetării judecatorești.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței de judecată că, în anul xxxxCUSTOM1xxxx, în luna august, a activat în caraoke RED Sguer, str.Sarmizegetusa 13, mun.Chișinău. Acolo a lucrat în calitate de barmen aproximativ un an. În atribuțiile de serviciu intra: deservirea sălii, clienților, comandarea mărfurilor în sală. Administrator era Verejan Pavel. În toamna anului xxxxCUSTOM1xxxx la bar nu știe dacă au fost cu controlul fiscal, în schimbul său nu a fost nimeni. La schimbul său a fost control fiscal, a fost vara. Nu știe data când, că a fost cu doi ani în urmă, revizori au fost doi. Revizorii nu s-au prezentat, au arătat doar legitimația. Inspectorii erau de genul masculin ambii. A scos nota din aparatul de casă și a verificat ce bani erau în cont. Într-un colt era o sacoșă de care xxxxCUSTOM1xxxx Andrei nu știa, erau sticle în sacoșa ceea cu alcool. Nu știe de care alcool, el nu a văzut sticlele. Inspectorii, când au venit, a invitat administratorul - domnul Verejan Pavel. Inspectorii s-au uitat cu o lanternă în sacoșă. Referitor la sticle nu au zis nimic, el deja s-a dus și a început a lucra mai departe. M-ai departe nu știe cine ducea vorba m-ai departe, el a plecat la spălătorie să-și i-a vesela, când s-a întors nu era nimeni. Deodată, nu a atras atenția, ei s-au dus într-un colț, unde el nu putea să-i vadă. Atunci era sîmbătă sau duminică și era foarte multă lume în sală, era ocupat, nu a văzut cît timp au stat revizorii și ce făceau, după spălătorie s-a întors după vreo 10 minute. Când a venit de la spălătorie revizorii nu erau deja. Sticlele din sacoșă erau în bar, dar el de ele nu știa nimic, toata marfa o primește el. Despre sacoșa ceea el nu știa nimic, el se semna cînd primea marfa. La serviciu l-a angajat domnul Verejan Pavel. Patronul barului cine este, el nu știe. Documentul care s-a întocmit de revizori nu l-a văzut. Declarațiile date în cadrul urmăririi penale le susține. În sală nu cunoaște pe nimeni. La urmărirea penală ține minte ce a spus. El personal a indicat declarațiile în procesul-verbal. Declarațiile din procesul verbal le-a expus și liber și la întrebarea ofiterului de urmărire penală.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Pavel, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței de judecată că, în perioada anului xxxxCUSTOM1xxxx toamna a activat la SRL „Compart & Compani”. Barul Redsquar este în activitatea lui SRL „Compart & Compani”, fondatorii acestei întreprinderi se aflau pe str.Sarmizegetusa, administratorii fiind Grigore Igor și Viteo Andrei. În perioada lunii noiembrie anul xxxxCUSTOM1xxxx au fost efectuate controale la bar de către IFS la data de 16.11.xxxxCUSTOM1xxxx. La acest control au venit două persoane, sau prezentat barmenului și au cerut actele de control, el personal în ziua aceea sărbătorea ziua de naștere cu încă cinci persoane. La sfîrșitul controului a fost depistată o pungă, conținutul căreia la moment nu îl cunoștea, fiindcă a fost adusă de omagiat. El era personal la fața locului, barmenul l-a chemat pe dînsul ca administrator, după ce a aflat că punga a fost adusă de omagiat, evident că a chemat și omagiata pe nume Vladlen Eascincio, care este născut pe 16 noiembrie. El a explicat ce se afla în punga, Pavel xxxxCUSTOM1xxxx nu știa și nici barmenul nu știa de conținutul pungii. El a prezentat pașaportul și a spus ce se afla în pungă. În urma mai multor discuții a demonstrat domnului inspectorii că nu a nimic comun cu punga dată, i-au avertizat că dacă se vor mai depista careva încălcări vor fi penalizați. În punga ceea erau două sticle de wiski, care au fost primite cadou, de la serviciu. Sticlele erau în pungă la intrare, nu erau pe masă. Igor Grigore era la ziua aceea de naștere. El nu s-a implicat la soluționarea conflictului cu FISC-ul, la discuția cu inspectorii nu a participat, era la acel moment în bar. Inspectorii nu au întocmit act, deoarece ei au explicat situația cu sticlele găsite în pungă, sticlele nu au fost prin sertare, ele erau în punga și erau la intrare. Punga cu sticlele de wiski se afla la intrarea în bar. Când inspectorii deja plecau, înfîmplător au atins-o cu piciorul, punga nu a fost găsită la momentul efectuării controlului. Barmenul îl chema Andrei, dar nu ține minte familia, deja este mult timp trecut de atunci. Pînă la finele anului xxxxCUSTOM1xxxx au mai fost efectuate controale fiscale. În rezultatul controlului au fost aplicate sancțiuni în mărime de 10 000 de lei. Următorul control fiscal după data de 16.11.xxxxCUSTOM1xxxx, întreprinderea a achitat amenda, la momentul controlului nu au fost prezentate facturile, apoi au fost date la control, a demonstrat că facturile au fost, dar deja nu mai conta.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Dorin, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței de judecată că, în luna noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx a activat ca inspector fiscal la inspectoratul Fiscal Chișinău. În atribuțiile de serviciu intra: efectuarea controalelor documentare operative, întocmirea ordinelor de restituire, prelungire, modificare în baza ordinelor Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. În noiembrie anul xxxxCUSTOM1xxxx a efectuat un control operativ la barul Redsquare din mun.Chișinău. Controlul a fost efectuat în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal, fiind efectuat de comun cu șeful secției Corneliu xxxxCUSTOM1xxxx. În cadrul controlului fiscal a fost efectuată o cumpărătură de control, conform procedurii la care a fost utilizată mașina de casă și control, de către agentul economic au fost prezentate documentele de proveniență a mărfurilor, însă la momentul într-o pungă au fost depistate cîteva sticle de băuturi alcoolice tari fără timbru de acciz. La momentul în bar administratorul a explicat că este o zi de naștere a barmenului și băuturile alcoolice îi aparțin personal lui, nu sunt pentru comercializare. Astfel a apărut o situație de conflict între inspectorii fiscali și partea administratorului. Șeful secției a fost telefonat de către cineva, care a spus că trebuie să evite conflictul și să plece. Ei au plecat. În cazul depistării comercializării băuturilor alcoolice tari fără timbru de acciz urma de a fi aplicată sancțiunea de 50 000 lei. Conform legii, dacă se demonstrează că băuturile erau pentru comercializare trebuia de întocmit actul de control. A spus că un șef, dar cine anume nu i-a explicat. A explicat că pentru a evita conflictul cu persoanele care se aflau la bar. Nu au efectuat actul de control. Obligația lor era de a efectua controlul și de a întocmi actul de control. Actul de control nu l-au întocmit. În luna noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx au efectuat foarte multe controale operative. În fiecare caz de efectuare a controlului se întocmește un act de control. Chiar și în situația cînd nu sunt depistate încălcări. La data de 16.11.xxxxCUSTOM1xxxx a fost informat de către administrator despre faptul că va fi utilizată băutura la o ceremonie a personalului angajat. Dacă își amintesc bine, a fost prezentat un act de identitate, care la acel moment sărbătorea ziua de naștere. Nu a avut careva indici care ar demonstra că băutura era pentru comercializare. În situația în care se depistează băutură alcoolică prezentă, care nu este pentru comercializare, nu se aplică sancțiune. Persona nu a primit indicația de a nu efectua actul de control. Nu cunoaște dacă Corneliu xxxxCUSTOM1xxxx a primit indicația de a nu întocmi actul de control. Agentul economic nu poate să procure marfă de la magazinul Duty Free. El personal nu a efectuat ulterior careva controale la agentul economic respectiv. S-a prezentat ca persoană din administrația barului. Nu ține minte ce funcție avea. În cadrul controlului operativ nu au putut verifica, deoarece contractele de angajare nu se păstrează în bar. La control era administratorul barului. Nu își amintea dacă a întrecut cine este persoana respectivă. A început să verifice. Suplimentar martorul a

pasreaza in bar. La control era administratorul barului. Iu și aminește dacă a întrebat cine este persoana respectiva. A încercat să venice. Supmentat martorul a indicat că a fost prezent la data de 16.11.xxxxCUSTOM1xxxx în barul cafenea Red Square. Nu cunoaște că, după data de 16 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, la acest agent economic a fost efectuat un control fiscal. Cunoaște că pot fi introduse pe teritoriul RM băuturi alcoolice care nu sunt marcate cu timbru de acciz prin intermediul magazinelor Duty Free. Persoanele fizice pot introduce pe teritoriul RM băuturi alcoolice nemarcate cu timbru de accize procurate de la magazinele Duty Free, dar cantitate limitată, nu o cunoaște. Nu poate spune dacă volumul depistat la Red Square depășește limitele legale pentru acordarea scutirii achitării plăților vamale. Alte modalități de introducere în țară a băuturilor alcoolice de exemplu whisky, fără timbre de acciz, sunt doar căi frauduloase, căi legale de introducere în țară nu există.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Cornelii, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată că, în anul xxxxCUSTOM1xxxx activa ca șef adjunct al secției control operativ la Inspectoratul Fiscal. Obligațiunile sale erau: efectuarea controlului agenților economici, monitorizarea agenților economici prin instituirea posturilor fiscale staționare și mobile. La acel moment xxxxCUSTOM1xxxx Dorin era subalternul său. În anul xxxxCUSTOM1xxxx noiembrie a efectuat mai multe controale dintre care barul Redsquare de pe strada Sarmisegetusa. În cadrul controlului s-a deplasat cu domnul Dorin xxxxCUSTOM1xxxx, controlul a fost efectuat în jurul orei 23:00, au efectuat o cumpărătură de control, ulterior au prezentat legitimația de serviciu și decizia privind controlul fiscal. Au verificat casieria întreprinderii, precum și vitrina unde erau amplasate băuturi alcoolice ale agentului economic. Încălcări careva nu au fost găsite, însă într-un dulap de la masa barului au fost depistate câteva sticle de băuturi alcoolice, pe care nu erau timbrele de acciz. La masa de alături se afla administratorul întreprinderii, care s-a prezentat și s-a iscat un mic conflict, deoarece din spusele acestora băutura era a unui angajat, care avea ziua de naștere în ziua respectivă. Ulterior în cadrul efectuării controlului a fost telefonat de domnul Victor xxxxCUSTOM1xxxx, care nu cunoștea faptul că era și xxxxCUSTOM1xxxx Cornelii la control cu domnul xxxxCUSTOM1xxxx Dorin, dar a spus să telefoneze pe domnul xxxxCUSTOM1xxxx Dorin, care este la un control și să îl anunțe că s-a iscat un conflict și ca ultimul, evitând conflictul, să părăsească încăperea barului. Nu s-a întocmit nici un act de control. Nu au luat explicații, deoarece administratorul era la masă cu alți angajați și nu a fost posibil din cauza conflictului ce s-a iscat. În general agentul economic, conform prevederilor, se sancționează pentru păstrarea, comercializarea sau transportarea băuturilor alcoolice fără timbru. Sancțiunea în acea perioadă constituia 50 000 lei pentru prima dată. Până la urmă nu a fost aplicată careva sancțiune. În afară de xxxxCUSTOM1xxxx a fost un sunet de la domnul Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, dar la care nu a fost nici un răspuns. În cazul dat nu merge vorba de comercializare, ci păstrarea băuturilor alcoolice fără timbru de acciz. În cadrul activității sale a efectuat mai multe controale de acest gen. Regulamentul prevede descrierea completă a agentului și a genului de activitate. Necesitatea includerii în decizia controlului fiscal a denumirii complete a contribuabilului supus controlului este pentru a descrie agentul economic la care se efectuează controlul, dar uneori la general se poate indica doar genul de activitate, fără a cunoaște agentul economic concret. La data când a fost la Redsquare, pentru a efectua control, era scris doar genul de activitate care ține de domeniul agenților economici de alimentație publică. În decizia de inițiere a controlului nu era indicată expres denumirea agentului economic sau barului, la care urma să fie efectuat controlul. Decizia era din anul xxxxCUSTOM1xxxx și este în dosar, nu ține minte exact. Dacă era scris și el face parte din domeniul alimentație publică, era necesar de a efectua control. Premisele

Dosarul nr. 1-141/2015

41-1-4628-29052013

SENTINȚĂ

În numele Legii

18 iunie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

Judecători

Aliona Miron, Lilia Lupașco

Grefieri

C. Godonoagă, V. Godorojea, Iu. Lașco

Cu participarea

Procurorilor Lilian Rudei, Vasile Moroșanu

Avocaților Vasile Nicoară, Ion Cernolev, Lilia Prodan,

Vladislav Roșca, Sergiu Coptu

Examinând în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

xxxxCUSTOM1xxxx, născut lxxxxCUSTOM1xxxx, originar din or.xxxxCUSTOM1xxxx, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, domiciliat în mun. Chișinău str. xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx, supus militar, un copil minor la întreținere, anterior necondamnat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.323 alin.(1); art.327 alin.(1); art.327 alin.(1); art.327 alin.(1); art.327 alin.(2) lit.c); art.327 alin.(2) lit.c); art. art.42 alin.(3); 177 alin. (1) Cod penal;

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la xxxxCUSTOM1xxxx, originar din or. xxxxCUSTOM1xxxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chișinău, str. xxxxCUSTOM1xxxx, nr.xxxxxCUSTOM1xxxx, ap.xxxxxCUSTOM1xxxx, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, fără antecedente penale, angajat în câmpul muncii în calitate de XXXXX al Guvernului Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.323 alin. (1) CP;

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la xxxxCUSTOM1xxxx, originar din r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, satul xxxxCUSTOM1xxxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chișinău satul xxxxCUSTOM1xxxx str.XXX 1, ap.X, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator al SRL xxxxCUSTOM1xxxx, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1) CP;

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la xxxxCUSTOM1xxxx, originar și domiciliat în mun.Chișinău str. xxxxCUSTOM1xxxx 152, ap. 39, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, suspendat din funcția de XXX, angajat în calitate de jurist la SRL XXX, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin. (1); art.42 alin. (3); art.177 alin. (1)CP;

xxxxCUSTOM1xxxx, născut la xxxxCUSTOM1xxxx, originar din satul xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chișinău str. xxxxCUSTOM1xxxx, 22, ap. 10, studii superioare, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator la SRL xxxxCUSTOM1xxxx, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (4); art.177 alin. (1) CP;

XXX, născut la xxxxCUSTOM1xxxx, originar din satul xxxxCUSTOM1xxxx, r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chișinău str.xxxxxCUSTOM1xxxx, 18 ap.36, studii superioare, în relații de concubinaj, trei copii minori la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de director comercial la SRL XXX., fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (3), art.177 alin.1 CP;

A C O N S T A T A T :

Cauza penală în speță a parvenit în instanța de judecată pentru examinare în fond la 29 mai 2013, ședința preliminară fiind numită pentru 17 iunie 2013.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, exercitând în baza ordinului Ministrului Finanțelor nr.897-p din 03.08.xxxxxCUSTOM1xxxx, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor, fiind, în conformitate cu art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, a comis abuzul în serviciu în următoarele circumstanțe.

În perioada de timp 08 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx – 06 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, abuzînd de funcția deținută de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor, folosind situația de serviciu în interes personal, și anume în scopul de a satisface solicitarea șefului IFS Hîncești-Victor xxxxCUSTOM1xxxx, cu care era în relații amicale, de a o promova pe inspectorul fiscal din cadrul IFS Anenii Noi xxxxCUSTOM1xxxx Liliana la funcția de șef adjunct al IFS Anenii Noi, acționînd contrar prevederilor Legii nr.xxxxxCUSTOM1xxxx din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, și anume contrar art.4 pct.1, conform căruia, apartenența politică a funcționarului public nu trebuie să influențeze comportamentul și deciziile acestuia, precum și politicile, deciziile și acțiunile autorităților publice, contrar art 13 alin (2) lit a) b) c) conform cărora, în exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor publice de conducere, funcționarul

și aplicarea sancțiunilor pecuniare, conform art.13 alin.(2) și (3), (4), (5), (6), (7), (8), (9), (10) din Legea nr. 18/2004 privind organizarea și funcționarea autorităților publice, în special în ceea ce privește cariera funcționarilor publici din subordine, să examineze și să aplice cu obiectivitate criteriile de evaluare a competenței profesionale pentru personalul din subordine, în cazul în care propune sau aprobă promovări, transferuri, numiri sau eliberări din funcții ori acordă stimulente materiale sau morale, excluzând orice formă de favoritism sau discriminare, să evite criteriile discriminatorii, de rudenie, afinitate sau alte criterii neconforme cu normele de conduită prevăzute de Cod în accesul sau promovarea în funcția publică, contrar prevederilor art.74 alin.(1) Codul Muncii, potrivit căruia, transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art.68 Codul muncii, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părților, folosind autoritatea de conducător contrar intereselor instituției conduse, prin intermediul șefului IFS Anenii Noi, Alexandru Cuflic, a amenințat-o pe IuliaxxxxCUSTOM1xxxx cu retrogradarea din funcție și numirea în calitate de angajat de rînd în careva subdiviziuni teritoriale ale IFS situate la periferiile Republicii Moldova, astfel creînd condiții discriminatorii, reieșind din care, aceasta a fost nevoită să depună cerere privind demisionarea din funcția de șef-adjunct al IFS Anenii Noi cu numirea în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal al IFS Anenii Noi (ordinul nr.1021 din 13.12.2004.CUSTOM1xxxx), iar în funcția de șef-adjunct al IFS Anenii Noi, a fost numită Liliana xxxxCUSTOM1xxxx prin ordinul nr.1019-P din 31.10.2004.CUSTOM1xxxx, semnat de către Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce i-a cauzat prejudicii considerabile drepturilor și intereselor constituționale a luixxxxCUSTOM1xxxx Iulia Teodor de a fi tratată în mod egal, indiferent de apartenența sau convingerile politice și un prejudiciu material.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, fiind o persoană publică, a folosit situația de serviciu în interes personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei fizice, precum și intereselor publice, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Tot el, xxxxCUSTOM1xxxx, exercitînd funcția de șef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, acționînd de comun acord cu secretarul general al Guvernului Republicii Moldova Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, a comis abuz în serviciu și favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave în următoarele circumstanțe. În perioada 17septembrie xxxxCUSTOM1xxxx-24 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, au efectuat un control fiscal la SRL"xxxxCUSTOM1xxxx" în cadrul căruia au depistat înscriruri contabile de cionă a întreprinderii care dovedeau anumite încălcări de ordin fiscal.Pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate, la finalizarea controlului, inspectorul fiscal IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx a extorcat și a primit de la administratorul SRL"xxxxCUSTOM1xxxx" suma de 3000 EURO.Ca urmare a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr.3179/2 din 08.11.2004.CUSTOM1xxxx cu încasarea în bugetul de stat a sumei de 10 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

La 18 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, aflîndu-se în biroul său de serviciu situat în clădirea Guvernului Republicii Moldova, urmîrînd scopul protejării intereselor agentului economic SRL"xxxxCUSTOM1xxxx", exprimate prin dorința de a se eschiva de la răspunderea pentru încălcările fiscale depistate, l-a telefonat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, căruia i-a comunicat despre faptul primirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 3000 EURO de către inspectorii fiscali IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, precum și despre faptul că dispune de înregistrări audio și video ce probează faptul primirii de către inspectorii fiscali nominalizați a sumei de 3000 EURO de la reprezentanții SRL"xxxxCUSTOM1xxxx".Tot atunci, Eduard xxxxCUSTOM1xxxx l-a rugat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx să intervină în vederea restituirii de către inspectorii fiscali IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx a sumei de 3000 EURO primită de la reprezentanții SRL"DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx" precum și în vederea nereflectării în act a încălcărilor depistate ca urmare a controlului fiscal efectuat. În aceeași zi, adică la 18.10.2004.CUSTOM1xxxx, Eduard xxxxCUSTOM1xxxx a organizat transmiterea șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx a unui flash USB, care conținea înregistrările audio și video ce probau faptul coruperii comise de către inspectorul fiscal IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx.După examinarea purtătorului mobil de informații, Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx i-a chemat pe inspectorii fiscali IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx în biroul său de serviciu din mun.Chișinău str.Cosmonauților, 9 și i-a impus să-i prezinte mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de la reprezentanții SRL"DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", fără a transmite spre examinare în conformitate cu prevederile legislației materialele acumulate pe faptul dat în adresa organelor de drept competente.Primind, mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobîndite pe cale criminală de către Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx de la administratorul SRL"xxxxCUSTOM1xxxx", Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, la rugămîntea lui Eduard xxxxCUSTOM1xxxx,i-a restituit lui Andrei xxxxCUSTOM1xxxx, care este soțul directorului SRL "xxxxCUSTOM1xxxx" Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, iar controlul fiscal anterior inițiat nu a derulat în continuare, încălcările legislației fiscale anterior depistate în cadrul controlului fiscal la SRL"DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", la indicația ilegală a șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, nu au fost relevate în actul controlului, iar ca urmare, acestea au rămas nesancționate.Astfel, în condițiile date, șeful IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, acționînd în coparticipare cusecretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, contrar prevederilor pct.8 a Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.1736 din 31.12.2002 cu privire la reglementarea activității organelor Serviciului Fiscal de Stat, să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, art.13 alin.(2) lit. d) Codul de conduită a funcționarului public, să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rîndul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză, art.14 alin.(2) lit.b) a Legii nr.90 din 2004.CUSTOM1xxxx.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, potrivit căruia, în cazul recepționării informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea actelor de corupție era obligat să prezente materialele respective organelor de drept, nu a sesizat organele de drept despre actul de corupție comis de către inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx, nu a transmis flash-ul USB cu înscriruri audio și video, precum și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de către inspectorul fiscal nominalizat de la reprezentanții SRL"DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", prin ce a tăinuit urmele comiterii infracțiunii de corupere pasivă și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobîndite pe cale criminală, fapt ce a împiedicat descoperirea operativă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal ce se atribuie la categoria celor grave.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, în coparticipare cu xxxxCUSTOM1xxxx Eduard, fiind persoană publică, a comis prin concurs ideal, infracțiunile prevăzute de art.327 alin.(1) și art.323 alin.(1) Cod penal, exprimate prin folosirea situației de serviciu în interes personal prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave.

Tot el, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, abuzînd de funcția deținută, urmîrînd realizarea intereselor personale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe. La 16 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx a fost telefonat de către Igor Grigoriev, co-fondator al SRL"Comparty&Co", care i-a comunicat despre faptul că în acel moment, adică la 16.11.2004.CUSTOM1xxxx, la barul „RED SQUARE” ce-i aparține SRL "Comparty&Co", amplasat în mun.Chișinău str.Sarmizegetusa, 16, se efectuează un control fiscal și l-a rugat să intervină în calitate de conducător al instituției către inspectorii fiscali subordonați, în vederea stopării controlului inițiat.În continuare, Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes personal, exprimat prin dorința de a mușamaliza încălcările fiscale depistate în activitatea barului „RED SQUARE”, ce aparține SRL "Comparty&Co", al cărei co-fondator este Igor Grigoriev, cu care se afla în relații amicale și anume faptul depistării a trei sticle de whisky fără timbră de acciz, a acționat contrar normelor de conduită prescise pentru funcționarii autorității publice și anume, a acționat contrar prevederilor Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.1736 din 31.12.2002, pct.8, care prevede ca să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, contrar art.13 alin.(2) lit. d)Codul de conduită a funcționarului public, care prevede, să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rîndul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză, contrarart. 5.1. lit. C) Codul de conduită al funcționarului fiscal, aprobat prin ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.357 din 28.05.2004.CUSTOM1xxxx, care prevede căfuncționarul fiscal nu are dreptul sa înlesnească, în virtutea funcției sale, activitatea de întreprinzător a persoanelor fizice și juridice în schimbul unor recompense, servicii, înlesniri, contrar art.216 Cod fiscal, care prevede că, inspectorii fiscali la finalizarea controlului fiscal la fața locului trebuiau să întocmească un act de control fiscal, în care urmau să descrie obiectiv, și exact încălcările legislației fiscale și/sau modului de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de

evidență respective și la alte materiale, indicând actele normative încălcate. Prin urmare Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, contrar prevederilor actelor normative enunțate, l-a telefonat pe șeful Direcției Control Fiscal din cadrul IFPS Victor xxxxCUSTOM1xxxx, căruia ilegal i-a dat indicații de a organiza stoparea controlului inițiat la barul „RED SQUARE” și retragerea imediată a inspectorilor fiscali de la fața locului, adică din incinta barului menționat, fără întocmirea actului de control fiscal, în care urmau a fi consemnate rezultatele controlului fiscal și anume descrierea obiectivă, clară și exactă a încălcării legislației fiscale, fapt ce a generat imposibilitatea sancționării pentru încălcările admise S.R.L. „Comparty&Co”. Ca rezultat al indicațiilor verbale ilegale ale șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, încălcarea depistată în activitatea barului „RED SQUARE” ce aparține S.R.L. „Comparty&Co”, exprimată prin depozitarea și comercializarea a trei sticle de whisky fără timbră de acciz, nu a fost relevantă într-un act de control fiscal și nu a fost sancționată în conformitate cu prevederile art.262 titlul V Cod fiscal potrivit căruia, contribuabilului urma să-i se aplice sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae fiind persoană publică, a folosit intenționat situația de serviciu în interes personal, prin ce cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Tot el, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, abuzind de funcția deținută, urmărind realizarea intereselor personale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe. În perioada 12 decembrie xxxxCUSTOM1xxxx – 18 decembrie xxxxCUSTOM1xxxx, șeful IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx acționând, contrar pct.8 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1736 din 31.12.2002, care prevede că el este obligat să întreprindă măsuri de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale, având un interes personal, a dat indicații ilegale șefului IFS Drochia Igor xxxxCUSTOM1xxxx, de a anula ca plătitori de TVA agenții economici S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx Nord”, S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx-xxxxCUSTOM1xxxx” și S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx”. Ca urmare a indicațiilor ilegale ale șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, inspectorii IFS Drochia, fără a se prezenta pentru efectuarea controlului la fața locului, la sediile sau oficiile agenților economici S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx” din satul Șuri, r-ul Drochia, S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx” din orașul Drochia str.31 august 20 și S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx-xxxxCUSTOM1xxxx” din orașul Drochia str.31 august nr.2 bl.A, au întocmit actele de control, respectiv, nr.1-573688 din 30.11.xxxxxCUSTOM1xxxx, nr.1-573686 din 20.11.xxxxxCUSTOM1xxxx, nr.573687 din 30.11.xxxxxCUSTOM1xxxx, în care au indicat că la adresele juridice menționate, agenții economici S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx”, SRL „xxxxCUSTOM1xxxx” și S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx” nu se află, iar acest fapt nu a fost comunicat organului fiscal. În continuare, șeful IFS Drochia Igor xxxxCUSTOM1xxxx, în scopul executării indicațiilor ilegale ale șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, acționând contrar prevederilor art.113 Titlul IIICod Fiscal, a emis decizia nr.2xxxxCUSTOM1xxxx3 din 30.11.xxxxxCUSTOM1xxxx, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SC „xxxxCUSTOM1xxxx” SRL, decizia nr.2xxxxCUSTOM1xxxx4 din 30.11.xxxxxCUSTOM1xxxx, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „xxxxCUSTOM1xxxx” și decizia nr.2xxxxCUSTOM1xxxx5 din 30.11.xxxxxCUSTOM1xxxx, prin care s-a dispus anularea înregistrării ca plătitor de TVA a SRL „xxxxCUSTOM1xxxx-xxxxCUSTOM1xxxx”, fapt ce a generat cauzarea unor daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx-xxxxCUSTOM1xxxx” în sumă de 117 594,84 lei și S.R.L. „xxxxCUSTOM1xxxx” în sumă de 50 500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, fiind persoană publică, a folosit intenționat situația sa de serviciu în interes personal, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(2) lit.c) Codul penal.

Tot el, Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada 22 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx–19 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, încălcând flagrant dreptul la viața intimă, familială și privată și dreptul la secretul corespondenței, drepturi consfințite în art.28 și 30 din Constituția Republicii Moldova, acționând în complicitate cu xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim Alexandru și alte persoane, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe. Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Chișinău Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, profiind de faptul că xxxxCUSTOM1xxxx Vasile se cunoștea cu fostul colaborator al ex-Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, a beneficiat de serviciile ultimului care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații: urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx.Astfel, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, profiind în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al DGA a CNA, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice efectuate de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx de la numărul de telefon xxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxxCUSTOM1xxxx.Ca rezultat, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Chișinău Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că aceasta este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului fictiv și ducându-l în eroare pe ofițerul de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor, care investiga cauza penală și procurorul care conducea urmărirea penală xxxxCUSTOM1xxxx Sergiu, ultimul bazându-se de raportul fictiv scris de către Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, a emis ordonanța și a înaintat demersul din 22 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx utilizat de Valentina xxxxCUSTOM1xxxx pe un termen de 30 de zile. În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat. În baza scrisorii nr.7594 din 22.10.xxxxxCUSTOM1xxxx a procurorului Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea că zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor sau inspectorului Vadim xxxxCUSTOM1xxxx.În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, începând cu data 22.10.xxxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile.Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim, profiind de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penale nr. xxxxCUSTOM1xxxx, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale luiValentina xxxxCUSTOM1xxxx, transmitea informația respectivă lui Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx.Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei xxxxCUSTOM1xxxx, care a fost realizată în perioada lunilor octombrie-noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, de alte persoane, angajate în scopul dat de către xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav.În continuare, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate lui Vasile xxxxCUSTOM1xxxx, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a Valentinei xxxxCUSTOM1xxxx.

Prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, acționând în participație complexă cu xxxxCUSTOM1xxxx Vasile Serghei, xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx și alte persoane, având rolul de organizator, a organizat culegerea ilegală și răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (3) art. 177 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx a comis infracțiunile prevăzute de art.327 alin.(1); art. art.327 alin.(1), 323 alin.(1); art.327 alin.(1); art.327 alin.(2) lit.c); art. art.42 alin.(3), 177 alin. (1) Codul penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx,exercitând funcția de secretar general adjunct al Guvernului Republicii Moldova, fiind persoană publică conform prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, acționând în coparticipare cu Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, a comis favorizarea infracțiunii în următoarele circumstanțe.

În perioada 17 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx-24 septembrie xxxxCUSTOM1xxxx, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, au efectuat un control fiscal la SRL”xxxxCUSTOM1xxxx” în cadrul căruia au depistat înregistrări contabile de zi cu zi a întreprinderii, care dovedeau anumite încălcări de ordin fiscal. Pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate, la finalizarea controlului, inspectorul

fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx a extorcat și primit de la administratorul SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx" suma de 3000 EURO. Ca urmare a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07.09. xxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic a fost sancționat prin decizia nr.3179/2 din 08.11. xxxxCUSTOM1xxxx cu încasarea în bugetul de stat a sumei de 10 964 de lei și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei. La 18.10. xxxxCUSTOM1xxxx secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, aflându-se în biroul său de serviciu, situat în clădirea Guvernului Republicii Moldova, urmărind scopul protejării intereselor agentului economic SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", exprimate prin dorința de a se eschiva de la răspunderea pentru încălcările fiscale depistate, l-a telefonat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx căruia i-a comunicat despre faptul primirii ilicite a mijloacelor bănești în sumă de 3000 EURO de către inspectorii fiscali Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx precum și despre faptul că dispune de înregistrări audio și video ce probează faptul primirii de către inspectorii fiscali nominalizați a sumei de 3000 EURO de la reprezentanții SRL „DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx”.

Tot atunci, Eduard xxxxCUSTOM1xxxx l-a rugat pe șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx să intervină în vederea restituirii de către inspectorii fiscali Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx a sumei de 3000 EURO primită de la reprezentanții SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", precum și în vederea nereflectării în act a încălcărilor depistate ca urmare a controlului fiscal efectuat. În aceeași zi, adică la 18.10. xxxxCUSTOM1xxxx, Eduard xxxxCUSTOM1xxxx a organizat transmiterea șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx a unui flash USB, care conținea înregistrările audio și video ce probau faptul coruperii comise de către inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx. După examinarea purtătorului mobil de informații, Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx i-a chemat pe inspectorii fiscali Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx în biroul său de serviciu din mun. Chișinău str. Cosmonauților, 9 și i-a impus să-i prezinte mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de la reprezentanții SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", fără a transmite spre examinare în conformitate cu prevederile legislației materialele acumulate pe faptul dat în adresa organelor de drept competente. Primind, mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobândite pe cale criminală de către Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx de la administratorul SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, la rugămintea lui Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, i-a restituit lui Andrei xxxxCUSTOM1xxxx, care este soțul directorului SRL "xxxxCUSTOM1xxxx" Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, iar controlul fiscal anterior inițiat nu a derulat în continuare, încălcările legislației fiscale anterior depistate în cadrul controlului fiscal la SRL "DANAIA xxxxCUSTOM1xxxx", la indicația ilegală a șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, nu au fost relevante în actul controlului, iar ca urmare, acestea au rămas nesancționate. Astfel, în condițiile date, secretarul general adjunct al Guvernului Republicii Moldova Eduard xxxxCUSTOM1xxxx, acționând în coparticipare cu șeful IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, contrar prevederilor art.14 alin.(2) lit.b) al Legii nr.90 din xxxxCUSTOM1xxxx.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, potrivit căruia, în cazul recepționării informației din diferite surse (audiență, scrisori anonime, prin intermediul telefonului de încredere, poștei electronice etc.) referitor la comiterea actelor de corupție, era obligat să prezinte materialele respective organelor de drept, nu a sesizat organele de drept despre actul de corupție comis de către inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx, nu a transmis flash-ul USB cu înregistrări audio și video, precum și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO primiți ilegal de către inspectorul fiscal nominalizat mai sus de la reprezentanții SRL "xxxxCUSTOM1xxxx", prin ce a tăinuit urmele comiterii infracțiunii de corupere pasivă și mijloacele bănești în sumă de 3000 EURO dobândite pe cale criminală, fapt ce a împiedicat descoperirea operativă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal ce se atribuie la categoria celor grave.

Asfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Eduard a favorizat dinainte nepromis o infracțiune gravă, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.323 alin.(1) Cod penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, exercitând în baza ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.85-p din 19.03.2010 funcția de inspector fiscal superior de stat în cadrul Direcției Generale control fiscal pe mun. Chișinău, adică fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe. În perioada 17.09. xxxxCUSTOM1xxxx- 24.09. xxxxCUSTOM1xxxx, inspectorii fiscali din cadrul IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx și Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, au efectuat un control fiscal la SRL "xxxxCUSTOM1xxxx" în cadrul căruia au depistat înregistrări contabile de ciornă a întreprinderii, care atestau comiterea de către întreprindere a unui șir de încălcări de ordin fiscal. În continuare, inspectorul fiscal din cadrul IFPS Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada 27.09. xxxxCUSTOM1xxxx-15.10. xxxxCUSTOM1xxxx, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a omite indicarea în actul de control fiscal a tuturor încălcărilor depistate la finalizarea controlului, a pretins de la administratorul SRL "xxxxCUSTOM1xxxx" Valentina xxxxCUSTOM1xxxx suma de 3000 EURO. În acest context, inspectorul fiscal Anatolie xxxxCUSTOM1xxxx a pretins și a primit de la Valentina xxxxCUSTOM1xxxx mijloace bănești în două rate a câte 1500 EURO fiecare, în total 3000 EURO, iar ca urmare, a fost întocmit actul de control nr.3-502437 din 07.09. xxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost incluse doar unele încălcări nesemnificative, pentru ce agentul economic nominalizat a fost sancționat prin decizia nr.3179/2 din 08.11. xxxxCUSTOM1xxxx, cu încasarea în bugetul de stat a sumei 10 964 de lei, și aplicarea amenzilor în sumă totală de 11 075 lei.

Asfel, xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie fiind o persoană publică a pretins și a primit personal bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrare în exercitarea funcției, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Codul penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada 22 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx-19 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, exercitând în baza ordinului CCCEC nr.370ps din 27.12.2011, funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție, adică fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal persoană publică, acționând în complicitate cu xxxxCUSTOM1xxxx, a comis falsul în acte publice și încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe.

Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, profitând de faptul că xxxxCUSTOM1xxxx Vasile se cunoștea cu fostul colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, a beneficiat de serviciile ultimului, care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx. Astfel, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție (reorganizat CCCEC), l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice efectuate de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx de la numărul de telefon xxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxxCUSTOM1xxxx. Ca rezultat, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, a întocmit un raport, care este un document oficial în care a inclus informații false precum că Valentina xxxxCUSTOM1xxxx este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unei persoane pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului fictiv nominalizat, a fost indus în eroare ofițerul de urmărire penală din cadrul Direcției Urmărire Penală a CNA xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor, care efectua urmărirea penală pe cauza penală xxxxCUSTOM1xxxx, precum și procurorul în Procuratura Anticorupție xxxxCUSTOM1xxxx Sergiu care, bazându-se de raportul fictiv întocmit de către Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, a emis ordonanța și a înaintat demersul din 22.10. xxxxCUSTOM1xxxx privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de Valentina xxxxCUSTOM1xxxx pe un termen de 30 de zile. Tot la 22.10. xxxxCUSTOM1xxxx, în baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi, a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat.

Asfel, prin acțiunile sale intenționate comise din interes personal și materiale xxxxCUSTOM1xxxx Vadim fiind persoană publică, a înscris în documente oficiale date vădit false, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Codul penal.

Totdată, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice purtate de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, în baza scrisorii nr.7594 din 22.10. xxxxCUSTOM1xxxx semnată de procurorul în Procuratura anticorupție Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, încheierea judecătorească de instrucție a fost expediată la CNA, cu mențiunea că interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate să fie prezentate ofițerului de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor care

CNA, cu mențiunea ca interceptare și înregistrare convorbirilor telefonice efectuate sa fie prezentate ofițerului de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor sau inspectorului Vadim xxxxCUSTOM1xxxx. În condițiile date, au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx începând cu data 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile. Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penale nr. xxxxCUSTOM1xxxx, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, transmitea informația obținută lui Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx. În continuare, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, urmărind realizarea intențiilor infracționale, exprimate prin colectarea și răspunderea datelor despre viața personală a lui xxxxCUSTOM1xxxx Valentina, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate de către subdiviziunea specializată a CNA lui Vasile xxxxCUSTOM1xxxx, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a cet. Valentina xxxxCUSTOM1xxxx.

Prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx acționând în participație complexă cu Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx și alte persoane, având rolul de organizator, a organizat culegerea ilegală și răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (3) art. 177 alin. (1) Codul penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada 22 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx-19 noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, acționând în complicitate cu șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, xxxxCUSTOM1xxxx Vasile, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim Alexandru și alte persoane, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe. Astfel, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice purtate de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx de la numărul de telefon xxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxxCUSTOM1xxxx. Ca rezultat, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că ultima este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului care conținea datele denaturate nominalizate mai-sus a fost emisă ordonanța și înaintat către judecătorul de instrucție demersul din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile. În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat. În baza scrisorii nr. 7594 din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx a procurorului Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea ca zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor sau inspectorului Vadim xxxxCUSTOM1xxxx. În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, începând cu data 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile. Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată, emisă în cadrul cauzei penale nr. xxxxCUSTOM1xxxx, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, transmitea informația respectivă lui Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx. Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegale a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei xxxxCUSTOM1xxxx, care au fost realizată în perioada lunilor octombrie – noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, nemijlocit de către alte persoane, angajați în scopul dat de către xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav. În continuare, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, a transmis înregistrările comunicărilor interceptate, materialele privind urmărirea vizuală tainică lui Vasile xxxxCUSTOM1xxxx, iar acesta la rândul său, le-a pus la dispoziția șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav Ion acționând în participație complexă cu Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx Alexandru, xxxxCUSTOM1xxxx Vasile, xxxxCUSTOM1xxxx și alte persoane, având rolul de instigator a determinat și a contribuit la culegerea ilegală și răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (4) art. 177 alin. (1) Codul penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx-19.11.xxxxCUSTOM1xxxx, acționând în complicitate cu șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav Ion, xxxxCUSTOM1xxxx și alte persoane, a comis încălcarea inviolabilității vieții personale în următoarele circumstanțe. Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, având scopul culegerii ilegale a informațiilor despre viața personală a șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, profitând de faptul că se cunoștea cu fostul colaborator al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției - xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, a beneficiat de serviciile lui xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav, care au constat în organizarea ilegală a măsurilor speciale de investigații și anume, urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx. Astfel, Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx, profitând în interes personal și material de faptul că se afla în relații amicale cu Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, care în acea perioadă exercita funcția de inspector superior al Direcției Generale Anticorupție a Centrului Național Anticorupție, l-a determinat pe ultimul să inițieze procedura de autorizare și efectuare a interceptării convorbirilor telefonice purtate de către Valentina xxxxCUSTOM1xxxx de la numărul de telefon xxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxxCUSTOM1xxxx. Ca rezultat, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, având drept scop interceptarea ilegală a comunicărilor șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, a întocmit un raport fictiv ce conținea informații false precum că ultima este complice a unui grup criminal organizat, care, prin intermediul unui alt complice pe nume „Andrei”, fondează diferite întreprinderi în scopul convertirii mijloacelor bănești prin tănuirea originii ilicite a bunurilor. În baza raportului care conținea datele denaturate nominalizate mai-sus a fost emisă ordonanța și înaintat către judecătorul de instrucție demersul din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de abonatul S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx, utilizat de Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile. În baza demersului procurorului în Procuratura anticorupție Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, la care a fost anexat și raportul fictiv a inspectorului DGA a CNA, Vadim xxxxCUSTOM1xxxx, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău V. Rațoi a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului nominalizat. În baza scrisorii nr. 7594 din 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx a procurorului Sergiu xxxxCUSTOM1xxxx, încheierea judecătorului de instrucție a fost expediată la CNA, în scopul executării măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice, cu informarea ca zilnic interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice efectuate vor fi prezentate ofițerului de urmărire penală xxxxCUSTOM1xxxx Fiodor sau inspectorului Vadim xxxxCUSTOM1xxxx. În condițiile date au fost interceptate și înregistrate comunicările convorbirilor telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, începând cu data 22.10.xxxxCUSTOM1xxxx, pe un termen de 30 de zile. Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx Vadim, profitând de faptul că era inclus în scrisoarea dată emisă în cadrul cauzei penale nr. xxxxCUSTOM1xxxx, având acces la purtătorul de informații pe care se înregistrau convorbirile telefonice ale lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx, transmitea informația respectivă lui Veaceslav xxxxCUSTOM1xxxx. Concomitent, a fost organizată și efectuarea ilegale a măsurilor speciale de investigații - urmărirea vizuală a Valentinei xxxxCUSTOM1xxxx, care au fost realizată în perioada lunilor octombrie – noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx, nemijlocit de către alte persoane, angajați în scopul dat de către xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav. În continuare, xxxxCUSTOM1xxxx Vasile, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, primea de la xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav înregistrările comunicărilor interceptate, materialele privind urmărirea vizuală tainică și le pune la dispoziția șefului IFPS Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx, prin ce au fost culese și răspândite informații despre viața personală a lui Valentina xxxxCUSTOM1xxxx.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOM1xxxx Vasile acționând în participație complexă cu Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx Alexandru, xxxxCUSTOM1xxxx Veaceslav Ion, xxxxCUSTOM1xxxx și alte persoane, având rolul de organizator a organizat și a contribuit la culegerea ilegală și răspândirea cu bună-știință a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (3) art. 177 alin. (1) Codul penal.

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat instanței de judecată că vinovăția în cele incriminate nu o recunoaște. A fost angajat în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat în anul 1998 și a activat pînă în anul 2013. Timp de 15 ani de activitate nu a avut nici o sancțiune disciplinară sau de alt gen. În baza ordinului Ministrului Finanțelor nr.897-p din 03.08.xxxxCUSTOM1xxxx a fost desemnat în funcția de șef al IFPS. La data de 18.09.xxxxCUSTOM1xxxx, în perioada când activa, în calitate de șef al IFPS, fiind în funcție mai puțin de 45 de zile, ceea ce înseamnă mai puțin de două luni, inspectorul superior al Direcției nr.2 a DGCCE a CCCEC, Ilie Botnari a depus un denunț pe numele șefului său, invocând că el, lunar ar fi extorcat și primit mită în valoare de 5000-10000 euro, de la o persoană pe nume Paladi Oleg. La baza acuzațiilor pe care le-a avut ulterior, inclusiv la baza dosarelor aflate pe rol în instanța de judecată, se află anume acel denunț, care ulterior s-a dovedit a fi unul fals și calomnios, datorită faptului că urmărirea penală, pornită în baza art.324 CP, a fost încetată din lipsă de probe. Colaboratorul CCCEC Ilie Botnari, în încercarea de a crea, în regim de urgență, condiții pentru pornirea urmăririi penale, nu a ținut cont de niște circumstanțe elementare. Astfel, a indicat în denunțul său că xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae ar fi extorcat și primit mită lunar, ceea ce înseamnă, în mod obligatoriu evenimentul ar fi avut loc consecutiv lună după lună, pe când acesta activa în funcție mai puțin de două luni. Consideră că acest lucru vorbește de la sine. La 19.09.xxxxCUSTOM1xxxx, imediat în ziua următoare, în baza denunțului enunțat, i-a fost pornită o cauză penală în baza art.324 CP, pentru a se justifica acțiunile de urmărire penală, inclusiv măsurile speciale de investigații, care ulterior au fost puse la temelia acuzațiilor penale în instanța de judecată. Despre esența acestor acuzații și modul de instrumentare a cauzelor penale ar fi putut informa opinia publică, prin organizarea conferințelor de presă, prin participarea la emisiuni televizate, însă crede și este convins că justiția nu se face la televizor.

La data de 16.01.2013, i-a fost pornită o cauză penală, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) CP. Fapta imputată constă în aceea că Nicolae xxxxCUSTOM1xxxx ar fi folosit situația de serviciu în interes personal, transferind-o pe Iulia xxxxCUSTOM1xxxx în altă funcție, contrar prevederilor art.art. 68 și 74 Codul Muncii. Aceste acuzații sunt neîntemeiate și abuzive. După ce a început activitatea în calitate de șef al IFPS, conducându-se de Regulamentul aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1736, de Codul de Conducere a funcționarului fiscal, aprobat prin ordinul IFPS nr.357 din 28.05.xxxxCUSTOM1xxxx, cât și de ordinul nr. 66 din 15.06.xxxxCUSTOM1xxxx, care prevedea la Cap. II obligația de a emite toate actele necesare pentru buna funcționare a structurii organizatorice, inclusiv soluționarea chestiunilor în vederea permutării și repartizării cadrelor, a examinat în comun cu colegii situația structurii organizatorice a subdiviziunilor teritoriale. În așa mod a fost analizată și situația de la IFS Anenii Noi. În ceea ce privește cazul cu xxxxCUSTOM1xxxx Iulia indică că colegii au studiat situația de la IFS Anenii Noi și au stabilit un caz ieșit din comun, despre care a relatat în ședința de judecată chiar xxxxCUSTOM1xxxx Iulia. La această instituție activa atît xxxxCUSTOM1xxxx Iulia cît și soțul ei, ambii aflîndu-se în conflict de interese. Mai mult, în cadrul procesului de evaluare a fiecărui colaborator s-a stabilit că prin ordinul nr.10-5 din 26.07.xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxCUSTOM1xxxx Iulia a fost sancționată pentru abateri disciplinare, situație care denotă prezența anumitor riscuri pentru domeniul pe care îl administra. Aceasta, cu atît mai mult, că dna xxxxCUSTOM1xxxx Iulia figura și într-un dosar penal în care era vizată fabrica de cărămidă „Anchor” din Anenii Noi. În așa mod, au existat temeiuri de fapt și de drept pentru a fi emis ordinul nr.1021-p din 31.10.xxxxCUSTOM1xxxx. În orice caz, odată ce acest act juridic nu a fost anulat în modul stabilit, se prezumă legalitatea acestuia. În situația în care xxxxCUSTOM1xxxx Iulia nu era de acord cu conținutul actului juridic, ea avea dreptul să-l conteste conform procedurii stabilite de lege, ceea ce nu s-a întîmplat. Prin urmare, acuzațiile penale nu sunt justificate. Suplimentar a indicat că, este convins de faptul că cei care prin lege fac justiție, au participat activ la ascultarea probelor, examinarea materialelor și este convins că cel puțin au identificat alte persoane ce urmează a avea dosar penal dar nici într-un caz el pe toate capetele de acuzare. Poate să relateze următoarele că, șeful IFS dl xxxxCUSTOM1xxxx personal l-a telefonat și declară că nu minte și spune adevărul. L-a telefonat de mai multe ori în privința acestei persoane, nu ține minte familia, dar așa cum bine au auzit tot cei care îl sunau, purta convorbiri superficiale fără să le atragă atenție. Drept dovadă întreba mereu procurorul cum le spune. Pot să se convingă că el s-a folosit de un principiu în perioada în care a activat, că el poartă răspundere pentru ceea ce face și nu execută solicitările, fac ceea ce este conform legii. I se aduc încălcări, numai nu de lege. Așa cum bine a fost înregistrarea care a fost ascultată, spune clar că atunci cînd l-a sunat dl xxxxCUSTOM1xxxx și i-a solicitat să verifice persoana respectivă, pentru a fi propusă la o funcție sau nu mai ține minte exact textul, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, declară că, nu a făcut acest lucru și pînă la urmă a fost o întîmplare care nu o poate explica. Dl Cuflic, prin declarații și convorbirea cu el, cînd a discutat ce persoană ar vedea el la funcția respectivă, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae nu a atras atenția despre dna xxxxCUSTOM1xxxx. Nici prin faptul că urmează a fi destituită sau să rămînă în funcție. Dl Cuflic a venit de asemenea cu aceeași candidatură. Respectiv pentru inculpat era important ca persoanele, care dețin o funcție publică, atît în calitate de șef, șef adjunct, sau șef direcția a IFS, să fie obligatorii persoane integre sau fără antecedente penale. Prin urmare dna, care a fost numită în locul dnei xxxxCUSTOM1xxxx, a fost propusă nu de dl xxxxCUSTOM1xxxx ci de dl xxxxCUSTOM1xxxx, șeful IFS Anenii Noi și, menționează că, a fost o simplă întîmplare. Persoanele date nu se cunosc și s-a auzit aceasta în declarațiile lor date în instanță.

Deși inculpatul nu recunoaște vina, vinovăția acestuia este dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată: declarațiile părții vătămate și ale martorilor, materialele cauzei.

Astfel, partea vătămată xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat instanței că în perioada anului xxxxCUSTOM1xxxx ea a activat la IFS Anenii Noi, în calitate de șef a direcției control fiscal. La moment ea activează inspector principal al direcției control la IFS Anenii Noi. Aproximativ la începutul lunii octombrie xxxxCUSTOM1xxxx, șeful IFS Anenii Noi, aflîndu-se la sesiune, a venit la serviciu, a invitat-o în biroul lui și i-a comunicat că, ea la inițiativa lui xxxxCUSTOM1xxxx trebuie să scrie cerere ca să fie transferată în calitate de inspector. A fost în șoc și l-a întrebat ce a făcut ea ca să scrie cerere? El i-a răspuns că activează de mult timp la IFS, își îndeplinește bine serviciul și pretenții la dînsa nu sunt. I-a comunicat că nu scrie nici o cerere și va cere audiență la dl xxxxCUSTOM1xxxx.

La 10 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx a avut audiență la șeful inspectoratului xxxxCUSTOM1xxxx. A avut discuții despre activitate, despre întreprinderi și xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus că nu are pretenții, să se ducă să lucreze. A avut careva discuții, i-a dat niște întrebări despre serviciu și i-a spus *cădacă va spune ceva nu va lucra nici inspector*. S-a întors la serviciu și activa mai departe la același serviciu. Dl Cuflic a întrebat-o și ea i-a spus că xxxxCUSTOM1xxxx a spus să activeze mai departe și dacă va fi necesar, se vor întoarce la întrebarea dată. Activa zi de zi și pe parcurs Cuflic o invita și îi spunea că a telefonat dl xxxxCUSTOM1xxxx și că i-a spus să scrie cerere, așa se întîmpla periodic. Nemaiputînd să suporte în fiecare zi aceeași situație, a cerut din nou audiență la dl xxxxCUSTOM1xxxx.

La începutul lunii noiembrie, nu ține minte data, a avut audiență la dl xxxxCUSTOM1xxxx, la care a participat și dl xxxxCUSTOM1xxxx și Mîndreanu Dorin. I s-a propus să treacă șef la secția de urmărire a plăților, la care a lămurit că nu poate să fie șef la așa secție, deoarece în această secție activează ca inspector soțul său xxxxCUSTOM1xxxx. Tot atunci a ajuns la așa stare, că i-a rugat să mai activeze încă 3 luni, deoarece undeva pe la jumate de martie fiica sa trebuia să nască și că se va duce în decret în locul fiicei, numai să o lase să nu mai scrie cerere. Pînă la urmă i s-a propus funcția de șef la Direcția fiscală și neavînd încotro a acceptat, deoarece nu mai avea sănătate. A scris cerere și a plecat în teritoriu. Întorcîndu-se la serviciu, undeva peste jumătate de oră, a chemat-o dl Cuflic iarăși în birou și i-a întins o cerere, i-a spus să semneze cererea. Ea nu înțelegea ce cerere, deoarece era fără ochelari, iar cînd s-a uitat - Cuflic i-a întins cererea de a fi înaintată în calitate de Șef al secției de urmărire a plăților. Atunci ea i-a răspuns că vine de la dl xxxxCUSTOM1xxxx și a scris cerere în calitatea Șef al Direcției de administrare fiscală. *Dl Cuflic deja avea acea cerere, pe care o lăsase la IFPS, era în original și a impus-o să scrie din nou cerere*, deoarece d-na Croitorul, care era numită în calitate de șef al Direcției de administrare fiscală nu poate proceda așa. Atunci ea tot nu a semnat acea cerere, despre numirea de șef a secției de urmărire a plăților. Atunci cînd i s-a propus să fie numită ca șef a Direcției de administrare fiscală, ea a întrebat cine va fi numită în funcție de șef al Direcției control și șef adjunct și i s-a răspuns că d-na xxxxCUSTOM1xxxx. Atunci ea le-a adus argumente că d-na xxxxCUSTOM1xxxx nu merită să fie numită în acea funcție. Tot timpul Cuflic îi spunea să semneze cererea. La data de 07.11.xxxxCUSTOM1xxxx toți inspectorii din direcție s-au deplasat la un seminar la Chișinău. Pe la ora 11:30 i s-a făcut rău și a cerut o pastilă de tensiune de la secretară. Aflîndu-se în anticameră, a văzut în ce stare era, i-a apărut alergie, deoarece nu a primit doza care trebuie și secretara i-a spus să nu retrăiască atîta, că numai ce a fost telefonată de la cadre de IFPS și se va emite ordine și vor rămîne în acea componență și o să-i deie voie și în concediu, deoarece îi spunea că, dacă va semna cererea de transfer, îi va da și concediu. După masă dl Cuflic i-a spus să scrie cerere de demisie. Ea iarăși a refuzat să scrie cerere și a doua zi la 08.11 xxxxCUSTOM1xxxx aînd zi liberă deoarece era hramul orașului s-a deplasat iarăși la IFPS. Dl xxxxCUSTOM1xxxx nu era pe loc și a intrat la audiență la dl

xxxxCUSTOM1xxxx - șeful adjunct al IFPS. Și i-a adus la cunoștință despre rezultatele d-nei Pădurar comparativ pe direcție, la care acesta i-a spus că o să analizeze situația și o să verifice totul. La data de 09.11.xxxxCUSTOM1xxxx s-a dus în concediu medical. A venit până la serviciu, fiindcă trebuia să întocmească o dare de seamă pe data de 10. La serviciu când a ajuns, în biroul la direcția control se afla reprezentantul IFPS - Ceban și încă un domn. A intrat în biroul său și îndată au apărut dl Ceban și celălalt și i-a indicat să deschidă seifurile și dulapurile. Le-a deschis, totul era în regulă, în seif se aflau documentele de strictă evidență, iar în dulapuri mapele cu documente. S-au început iarăși discuțiile ca să scrie cerere, într-una. Ea l-a întrebat pe dl Cebanu care este situația, de ce o promovează pe d-na xxxxCUSTOM1xxxx și i-a mai zis să verifice activitatea ei. D-lui a mai întrebat niște inspectori, dar crede că tot despre d-na xxxxCUSTOM1xxxx și i-a spus că nu o să fie numită în funcție de șef nici ea, nici xxxxCUSTOM1xxxx și să scrie cerere. Ea iarăși a refuzat să scrie cerere. Dl Cebanu probabil i-a telefonat lui dl xxxxCUSTOM1xxxx, din convorbiri aceasta a înțeles. Și i-a spus că ea nu vrea să scrie cerere și că va veni luni la Chișinău, iar acesta a acceptat. La data de 12.11.xxxxCUSTOM1xxxx a venit la Chișinău, dl xxxxCUSTOM1xxxx nu era pe loc. Colaboratorii de la securitate au văzut-o pe coridor și au chemat-o în birou la dîșii, unde au început să-i spună "să scrie cerere și eliberează locul că a lucrat cu comuniști, iar acum a venit PLDM la putere și șeful își formează echipa sa de lucru". Cu Cuflic, cu soțul a vorbit mult. Până la urmă nu a scris cerere. La data de 13.11.xxxxCUSTOM1xxxx, era în concediu și i-u spus ca să vină să scrie cerere, deoarece din cauza ei nu poate întări colectivul și nu poate să primească salariul. Nemaiputînd rezista, la 14.11.xxxxCUSTOM1xxxx s-a dus și a scris cerere de trecere din șef- adjunct în șef al Direcției control cu data de 30.10.xxxxCUSTOM1xxxx. *I-a spus lui Cuflic că nu poate să scrie cerere, deoarece este în concediu medical, la care el i-a spus să scrie data de 30.* Și tot în acel moment i-a semnat și cererea la concediu. Este deschis un dosar penal pe SA „Anchir”. Pe acest dosar ea are calitate de învinuită, a fost și judecată. La Anenii Noi a fost cîștig și acum dosarul este la Curtea de Apel, nu i-au dat dispozitivul la mînă, pe acest dosar a fost achitată. Referitor la dosarul penal „Anchir”, pe parcursul acestor discuții prima dată i s-a spus la data de 12.11.xxxxCUSTOM1xxxx, pînă atunci nu s-a pomenit despre acesta. Dl Mîndreanu și Cebanu i-au spus multe cuvinte în legătură cu dosarul. A doua oară cînd s-a deplasat la IFPS, dl xxxxCUSTOM1xxxx i-a propus funcția de șef la direcția secției urmăririi plăților. La întrebarea părții vătămate cine va fi șef adjunct? xxxxCUSTOM1xxxx i-a răspuns că va fi Liliana xxxxCUSTOM1xxxx. În perioada lunii iulie au fost restructurări la IFPS și din start a fost propus din teritoriu cine va fi șeful secției urmăririi plăților, și a fost ea propusă și trebuia să fie întărită. La acea perioadă xxxxCUSTOM1xxxx deținea funcția de insector principal al direcției control. Niciodată nu s-a pus întrebarea conflictului de interese, deoarece soțul său activa inspector și era șef al altei direcții. Prejudiciu i-a fost cauzat prin aceea că a fost transferată din gradul de salarizare din treapta a 15 a fost trecută în gradul 8, treapta a 7-a cu diferența de salariu de 1950 lei. Este undeva de 32 000 lei diferența de salariu. Cu privire la retrogradarea din funcție, nu a înaintat o cerere în judecată, deoarece nu are sens. La urmărirea penală a fost audiată. Pînă la audierea sa, la urmărirea penală pe dosarul în cauză, nu a depus nici o pîngere. Nu ține minte cînd a fost audiată prima dată, a fost invitată o dată, undeva în luna februarie-martie 2013. La CNA a fost invitată o singură dată, cînd a invitat-o atunci și s-a prezentat. La 26.07.xxxxCUSTOM1xxxx ea a fost sancționată disciplinar în legătură cu faptul, că în luna ianuarie, se afla în concediu medical, dar dl Brigaldă, fost șef al IFS Anenii Noi se afla la sesie. Dl Brigaldă atunci l-a contactat pe xxxxCUSTOM1xxxx și l-a anunțat că ea, ca șef adjunct, este în concediu medical, iar d-lui este la sesie și a spus ca să trimită pe cineva ca șef interimar. Nu a contestat ordinul de sancționare. Pe perioada octombrie –noiembrie xxxxCUSTOM1xxxx cu dl xxxxCUSTOM1xxxx s-a înînlînit de 3 ori, și la data de 12.11.xxxxCUSTOM1xxxx, ultima dată cînd a fost la IFPS și acesta i-a spus că nu este posibil nimic de făcut, că vor mai fi careva modificări și va avea în vedere. Referitor la angajare în altă funcție, cu dl Cuflic a avut discuție de multe ori și spunea că l-a sunat șeful. Dl xxxxCUSTOM1xxxx nu i-a spus niciodată să scrie cerere personal, numai dl Cuflic. Din cauza că se afla în continuu stres, nu știe care din ei îi spunea să scrie cerere. xxxxCUSTOM1xxxx deținea funcția de șef adjunct al IFS și era curator al IFS Anenii Noi, dar dl Mîndreanu era șef la secția securității. Concretizează că în discuția cu Cuflic, d-lui a intrat în birou și i-a spus că d-na Croitor a fost întărită la șef DAP, dna Miron șefa secției de deservire a contribuabilului, dar partea vătămată să scrie cerere din șef adjunct în șef al secției. Aceasta a fost prima discuție. Toți au fost întăriți în funcție în afară de dînsa, ei i s-a spus să scrie cerere. La prima înînlînire cu xxxxCUSTOM1xxxx, acesta i-a spus să se întoarcă la serviciu și să lucreze, dacă va fi necesar se vor mai întoarce la problema dată. Ea se consideră lezată în drepturi. Nu poate să spună cine este vinovat, încălcarea drepturilor sale o lasă la discreția instanței. Ea a scris cerere ca să fie recunoscută în calitate de parte vătămată. Ei i-au dat un blank tapat, pe care l-a îndeplinit și l-a semnat. Cînd a fost invitată la CNA, au întrebat-o dacă dorește să fie recunoscută în calitate de parte vătămată, ea a spus că da, i-au dat un blank de cerere, au întrebat-o dacă este de acord cu cele menționate în cerere, ea a spus că da, pe care a semnat-o. În perioada lipsei șefului, conform fișei postului, în perioada cînd se afla în funcția de șef adjunct, ea îl substituia. Alt ordin în acest sens nu se făcea. Soțul său - xxxxCUSTOM1xxxx Alexandru se află în subordinea șefului IFS Anenii Noi. Avea lunar salariul de 5000 lei, dar acum prima 4000 lei. Diferența de salariu este de 1900 lei. Nu s-a adresat nicăieri, deoarece dl Cuflic a spus că dacă nu scrie cerere o să fie dată afară.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, din 07.07.xxxxCUSTOM1xxxx activează ca șef a Inspectoratului Fiscal Anenii Noi, mai întîi a fost interimar din aprilie xxxxCUSTOM1xxxx, apoi a fost numit șef. Dna xxxxCUSTOM1xxxx Iulia era șef adjunct, cînd el a fost numit șef al Inspectoratului Fiscal Anenii Noi. Cunoșcînd despre dosarul penal a lui xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, din acest motiv nu putea să fie șef adjunct al Inspectoratului Fiscal Anenii Noi. A fost rugată să scrie cerere și să părăsească această funcție. Confirmarea este scrisoare de la Procuratura Generală la solicitarea IFPS. Acest răspuns, în baza scrisorii de la procuratură, despre faptul că d-na xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, este în calitate de inculpat, acesta a fost motivul. El a fost telefonat de xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, a prezentat și o notă-raport către dl xxxxCUSTOM1xxxx, referitor la situația dată cu d-na xxxxCUSTOM1xxxx. Nu mai ține minte ce s-a discutat în discuția telefonică, dar își amintește că era vorba că d-na xxxxCUSTOM1xxxx figurează în acest dosar. În acea discuție a fost întrebat și despre d-na xxxxCUSTOM1xxxx, care era șef al Direcției control la Inspectoratul Fiscal. El a discutat cu d-na xxxxCUSTOM1xxxx despre eliberarea din funcție. xxxxCUSTOM1xxxx a depus cerere prin care solicita să fie transferată din funcție. Nu ține minte cum cererea a apărut la dînsul pe masă. xxxxCUSTOM1xxxx Iulia a fost transferată în funcția de inspector principal al direcției de control, iar în locul funcției de șef al direcției a fost numită d-na xxxxCUSTOM1xxxx Liliana. Nu ține minte în discuția cu xxxxCUSTOM1xxxx să fi vorbit de d-na xxxxCUSTOM1xxxx, doar l-a întrebat dacă lucrează. În calitate de șef adjunct a fost numită xxxxCUSTOM1xxxx Liliana. Numărul de telefon 069 nu-i aparține, numărul de telefon 079xxxxCUSTOM1xxxx îi aparține și anterior și acum. Nu ține minte ce i-a răspuns părții vătămate atunci cînd l-a întrebat din ce motiv a fost aceasta transferată, motivul demisionării fiind dosarul penal intentat în privința dîmneaei. xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae nu i-a dat careva indicații scrise privind transferarea d-nei xxxxCUSTOM1xxxx. Pînă la data de 14.04.xxxxCUSTOM1xxxx el a activat în calitate de inspector principal al direcției securitate internă și anticorupție. Cunoaște despre reformele, procesele-verbale de reorganizare. Șefii și șefii adjuncți ai IFS sunt numiți prin ordinul IFPS. Șefii trebuiau să fie reîntrași în funcție. Nu poate răspunde concret dacă discuția pe situația IFPS Anenii Noi cu d-na xxxxCUSTOM1xxxx a fost la începutul lunii sau la sfîrșitul lunii. xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae l-a întrebat ce funcție deține xxxxCUSTOM1xxxx. xxxxCUSTOM1xxxx personal a discutat despre situația pe IFS Anenii Noi în luna octombrie xxxxCUSTOM1xxxx, s-a discutat cine sunt adjuncții, capacitățile, xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae l-a întrebat dacă Croitor o poate substitui pe xxxxCUSTOM1xxxx. Cu dl xxxxCUSTOM1xxxx nu au avut discuții despre dl xxxxCUSTOM1xxxx. D-na xxxxCUSTOM1xxxx Iulia deține funcția de inspector principal al direcției control IFS Anenii Noi. Ordinul de transfer în funcție a d-nei xxxxCUSTOM1xxxx nu a fost contestat în instanța de judecată. A fost depusă cererea de transfer din funcție de către Pscari, nu ține minte la ce dată, cererea a fost prezentată de dînsa și semnată de aceasta. Cu dl xxxxCUSTOM1xxxx nu a avut loc nici o discuție despre amenințarea d-nei xxxxCUSTOM1xxxx pentru a obține cerere de substituție din funcție sau de transfer. Inițiativa de a o numi pe xxxxCUSTOM1xxxx în funcția de Șef adjunct al IFS Anenii Noi a fost a lui xxxxCUSTOM1xxxx. xxxxCUSTOM1xxxx întrunește toate calitățile. xxxxCUSTOM1xxxx întrunea toți indicii pentru a deține funcția de șef adjunct a IFS Anenii Noi, cu excepția intentării dosarului penal. La IFS Anenii Noi nu a parvenit nici o informație decît ceea ce a venit de la procuratura Generală, el nu a luat cunoștință cu careva decizii, încheieri pe această cauză.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Ion, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței că, pe dl Anatolii xxxxCUSTOM1xxxx îl cunoaște ca șeful IFS Hîncești. Cu el sunt cunoscuți. Pe xxxxCUSTOM1xxxx Liliana o cunoaște, ea este o rudă de a marteiului - nepoată, fiica fratelui său. Din cîte ține minte xxxxCUSTOM1xxxx Liliana activează la IFS Anenii Noi din anul 1999. În anul xxxxCUSTOM1xxxx deținea funcția de specialist principal. Cu Anatol xxxxCUSTOM1xxxx a vorbit și i-a sugerat, știind că lucrează în domeniul fiscal, ca să o avanseze în funcție pe nepoata sa. Nu a lucrat niciodată în domeniu. Prin convorbirile sale cu Liliana, s-a gîndit că ar putea să o ajute, dar nu cunoaște dacă erau careva reforme în acest domeniu. Anatolii xxxxCUSTOM1xxxx, referitor la avansarea nepoatei sale, se gîndea că avea posibilități de a vorbi cu cineva ca să o avanseze, dar nu știa cu cine anume. Nepoata sa a fost avansată în funcție ca șef adjunct la IFS Anenii Noi. El nu s-a referit la careva persoane cu cine să vorbească Anatolii xxxxCUSTOM1xxxx privind promovarea nepoatei sale, nu s-a referit la o anume persoană. El posibil a dat așa declarații la urmărirea penală, nu ține minte ce a spus sau ce nu a spus. Nu mai ține minte dacă a spus să vorbească cu șeful IFS. Posibil că a indicat în declarații ca să se vorbească cu șeful IFS. Acest proces-verbal a fost scris de dînsul personal, semnătura îi aparține, scrisul este al său. Nu ține

mente ce a spus xxxxCUSTOM1xxxx, cind el l-a rugat să vorbească cu Șeful IFS Anenii Noi. Susține declarațiile date în fața de urmărire penală și anume că dl xxxxCUSTOM1xxxx i-a răspuns că va vorbi cu șeful IFS Anenii Noi cu privire la promovarea nepoatei sale. Pe dl xxxxCUSTOM1xxxx l-a mulțumit verbal la o întâlnire pentru avansarea nepoatei sale. După avansarea nepoatei sale, a avut o discuție cu ea. Nici el, nici d-na Liliana nu știu cum ea a fost avansată în funcție.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței că, pe xxxxCUSTOM1xxxx Ion îl cunoaște. Se cunosc ca persoane, merg câteodată la sport. În perioada anului xxxxCUSTOM1xxxx a activat la IFS Hîncești. Practic d-lui este de față, nu i-a adus vorba că este rudă cu el. I-a spus că este o persoană care lucrează de foarte mult timp în domeniu. Și i-a sugerat că este o persoană pe care ar trebui să fie lută în calcul pentru conducerea Inspectoratului. Practic în acea perioadă erau noi formule de încadrare și ține minte că în perioada aceea la conducere era dl xxxxCUSTOM1xxxx. I-a sugerat acestuia că este o persoană la Anenii Noi - xxxxCUSTOM1xxxx și ca specialist este bun, activează de mult timp și cunoaște persoanele. În discuția cu dl xxxxCUSTOM1xxxx, nu a specificat la rugămintea cui a vorbit despre promovarea în funcție a lui xxxxCUSTOM1xxxx. La acel moment nu știa cine este șeful IFS Anenii Noi. În acea perioadă se făceau careva restructurări și modificări. Dl xxxxCUSTOM1xxxx la întrebarea sa, privind promovarea lui xxxxCUSTOM1xxxx, i-a răspuns: „Bine, am să văd”. Despre rezultat l-a telefonat ulterior pe xxxxCUSTOM1xxxx. Pe dl xxxxCUSTOM1xxxx îl cunoștea de mai înainte, mai mult de 10 ani. Au făcut cunoștință prin tatăl acestuia, care îi este cumătru. La urmărirea penală el a fost audiat pe marginea înregistrărilor convorbirilor telefonice. I-au fost prezentate înregistrările telefonice de către procuror. Convorbirea era scrisă pe foaie A4. La momentul cind au discutat cu xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, nu i-a dat un răspuns, de aceea și ulterior l-a telefonat, să afle rezultatul. Despre aparatul central nu poate să spună nimic, dar, ceea ce ține de procesul de restructurare, presupune că, dacă pînă la momentul dat este o structură, la momentul pînă la noua reorganizare în incinta IFS, dar după restructurare erau două direcții și două secții și conducere. Noua formulă de restructurare prevedea reîncadrarea pe IFS. Nu cunoștea că prin ordinul din 31.10.xxxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx Liliana a fost numită șef adjunct a IFS Anenii Noi. Nu cunoaște dacă xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, prin ordinul din 13.10.xxxxxCUSTOM1xxxx a fost transferată din funcție și nici nu cunoaște așa persoană. Susține declarațiile de la urmărirea penală.

Astfel, instanța consideră că nu există temei de apreciere critică a declarațiilor părții vătămate și a martorilor, care se completează reciproc și confirmă consecutivitatea evenimentelor ce au avut loc în cazul din speță.

Implicarea inculpatului se dovedește prin faptul că acesta cunoștea cu certitudine despre problema lu. xxxxCUSTOM1xxxx, foarte subtil i-a comunicat că, *dacă va spune ceva despre conversație nu va lucra nici inspector*. De asemenea, cererea scrisă la indicația lui N. xxxxCUSTOM1xxxx în biroul acestuia privind activarea în calitate de Șef al Direcției de administrare fiscală și lăsată la IFPS, potrivit declarațiilor se afla în original la martorul Cuflic, fapt ce denotă cu certitudine că aceștea comunicau în legătură cu acest subiect.

Partea vătămată a trecut la o funcție mai joasă, fără a exista careva motive temeinice.

Instanța respinge argumentul apărării, privind calitatea acesteia de învinuit într-un dosar penal, or în privința persoanei date, la acel moment, nu exista o sentință de condamnare, fiind prezumată nevinovată pînă la proba contrară. Obiecții privind existența unui dosar penal oficial nu au fost înaintate părții vătămate, nu a fost luate careva măsuri prevăzute de legislație (suspendare etc.).

Discuțiile permanente, prezența colaboratorilor din Direcția securitate a IFPS, au intimidat și determinat partea vătămată de a scrie cerere de transfer într-o altă funcție, cu un salariu mai mic.

Aceste declarații se completează cu materiale cauzei:

- procesul-verbal de ridicare din 14.02.2013 prin care au fost ridicate dosarele personale ale cet. xxxxCUSTOM1xxxx Liliana și cet. xxxxCUSTOM1xxxx Iulia, de la IFS xxxxCUSTOM1xxxx. (f.d. 63-34, vol. VII);

- procesul-verbal de examinare din 18.02.2013, a dosarului personal a părții vătămate xxxxCUSTOM1xxxx Iulia. În cadrul examinării s-a constatat că aceasta a fost transferată prin ordinul 1021-p din 31 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx din funcția de șef adjunct al IFS r-nul xxxxCUSTOM1xxxx, șeful Direcției control fiscal, în funcția de inspector principal al Direcției control fiscal. În dosarul personal lipsește acordul personal în scris, ceea ce este contrar prevederilor art.74 alin.(1) din Codul Muncii. Ordinul dat nu i s-a adus la cunoștință contra semnăturii persoanei (f.d. 65-68, vol. VII)

- ordonanța din 18.02.2013, prin care copiile autentificate cu ștampila DUP a CNA „conform originalului”, dosarul personal a cet. xxxxCUSTOM1xxxx Iulia și cet. xxxxCUSTOM1xxxx Liliana au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (f.d. 213, vol. VII);

- procesul verbal de ridicare din 10.04.2013, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx utilizat de către xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, ridicate pe suport de hârtie (f.d. 5-143, vol. VI);

- Procesul-verbal de examinare din 29.04.2013, a descifrărilor convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx utilizat de către xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, ce probează apehurile efectuate de la/către abonatul 079xxxxCUSTOM1xxxx utilizat de martorul xxxxCUSTOM1xxxx și abonatul 0xxxxCUSTOM1xxxx - utilizat de martorul xxxxCUSTOM1xxxx Anatolie, confirmate prin procesele verbale de audiere a acestora în calitate de martor (f.d. 38, vol. VII);

- ordonanța din 29.04.2013, prin care descifrările convorbirilor telefonice ale abonatului S.A. „Orange” xxxxCUSTOM1xxxx, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 39, vol. VII);

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 08.10.xxxxxCUSTOM1xxxx, în care au fost documentate înregistrările convorbirilor telefonice purtate între inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae și Cuflic Alexandru la data de 08.10.xxxxxCUSTOM1xxxx și care atestă faptul promovării lui xxxxCUSTOM1xxxx Liliana și transferului ilegal a lui xxxxCUSTOM1xxxx Iuliei de la funcția de șef adjunct la funcția de inspector principal, fără motive și contrar voinței acesteia.

Potrivit interceptării din 08 octombrie xxxxCUSTOM1xxxx ora 11:01:29, 15:43 apel de la nr.3736913xxxxCUSTOM1xxxx la nr. 37379xxxxCUSTOM1xxxx, dintre xxxxCUSTOM1xxxx Nicolae, și martorul Cuflic Alexandru, inculpatul dă indicații pentru a obține acordul părții vătămate lu. Pascaru de trece de la funcția de șef la funcția de inspector simplu, invocind că în caz contrar, ar putea fi dată afară sau trimisă în altă parte, prin deplasări – în scopul de a o