Dosarul nr.4r-3185/23
4-22101412-02-4r-09082023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Angela Catană

D E C I Z I E
În numele legii

26 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în ședință publică, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Apostol Cristina împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 iunie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de Căuș Miroslav și s-a anulat decizia de sancționare a agentului constatator din 26.05.2022, prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT02 962141, prin care a fost sancționat Căuș Miroslav pentru comiterea contravenției, prevăzute de art.235 alin.(2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu este identificat făptuitorul.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 26 mai 2022, agentul constatator, ofițer superior al Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cazacu Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT02 962141, prin care Căuș Miroslav a fost sancționat cu amendă în mărime de 09 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei şi 3 (trei) puncte de penalizare în baza art.235 alin.(2) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 10 martie 2022, ora 14:40, mun. Chișinău, str. Decebal, conducând autoturismul de model ***** cu n/î *****, a purtat convorbiri radiotelefonice, ignorând în așa fel prevederile pct.14 lit.d) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 26.05.2022, contravenientul Căuș Miroslav a depus contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 iunie 2023, a fost admisă contestația depusă de Căuș Miroslav și s-a anulat decizia de sancționare a

agentului constatator din 26.05.2022, prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT02 962141, prin care a fost sancționat Căuș Miroslav pentru comiterea contravenției, prevăzute de art.235 alin.(2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu este identificat făptuitorul.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Apostol Cristina a declarat recurs, solicitînd casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, pe motiv că agentul constatator a respectat normele procesuale și materiale, a prezentat probe acumulate în cadrul dosarului contravențional.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional al RM, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la data de 26 mai 2022, agentul constatator, ofițer superior al Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cazacu Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT02 962141, prin care Căuș Miroslav a fost sancționat cu amendă în mărime de 09 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei şi 3 (trei) puncte de penalizare în baza art.235 alin.(2) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 10 martie 2022, ora 14:40, mun. Chișinău, str. Decebal, conducând autoturismul de model ***** cu n/î *****, a purtat convorbiri radiotelefonice, ignorând în așa fel prevederile pct.14 lit.d) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 26.05.2022, contravenientul Căuș Miroslav a depus contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 iunie 2023, a fost admisă contestația depusă de Căuș Miroslav și s-a anulat decizia de sancționare a agentului constatator din 26.05.2022, prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT02 962141, prin care a fost sancționat Căuș Miroslav pentru comiterea contravenției, prevăzute de art.235 alin.(2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu este identificat făptuitorul.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul penal conchide că, recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 iunie 2023.

În conformitate cu prevederile art.443[1] Cod contravențional, „(1) În cazul autosesizării privind săvîrșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat, agentul

constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator.

(2) La solicitarea agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 10 zile lucrătoare din data înmînării solicitării agentului constatator, dar nu mai mult de 30 de zile de la data publicării solicitării pe pagina oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator, este obligat să depună la această autoritate o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenției. În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenției revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul.

(3) Omiterea prezentării de către proprietarul sau de către posesorul vehiculului a declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, în termenul indicat la alin. (2), atrage răspunderea prevăzută la art. 234, cu excepţia cazului în care proprietarul sau posesorul vehiculului a fost deposedat de acesta în mod ilicit.

(4) În cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie are loc în formă de document electronic pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislaţiei. În cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, procesul-verbal se încheie şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

(5) Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi copiile de pe acesta se emit prin trecerea documentului electronic prevăzut la alin. (4) din prezentul articol pe suport de hîrtie, care are conţinutul specificat la art. 443 alin. (1).

(6) Copia de pe procesul-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional se înmînează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6) ori se expediază prin poştă.”

În acest context, la caz, Colegiul penal reține că, Căuș Miroslav a fost învinuit și sancționat în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, fapta incriminată acestuia fiind fixată prin intermediul mijloacelor tehnice ce funcționează în regim automatizat ca parte a Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere, însă, contra. art.443^1 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator nu a întreprins măsuri în vederea identificării persoanei care la data de 10 martie 2022, ora 14:40, mun. Chișinău, str. Decebal, a condus autoturismul de model ***** cu n/î *****, purtînd convorbiri radiotelefonice.

Or, agentul constatator, fixînd prin intermediul mijloacelor tehnice ce funcționează în regim automatizat ca parte a Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere, a faptei imputate lui Căuș Miroslav, nu a expediat la domiciliul proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.

La caz, instanța de recurs reține că concluzia instanței de fond este una corectă și întemeiată, în contextul în care, din materialele cauzei, nu se constată că, anume Căuș Miroslav la data de 10 martie 2022, ora 14:40, mun. Chișinău, str. Decebal, a condus autoturismul de model ***** cu n/î *****, purtînd convorbiri radiotelefonice.

Așa dar, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile legale prevăzute la art. 443[1] Cod contravențional, or, acestea prevederi stabilesc imperativ consecutivitatea acțiunilor agentului constatator în cazul constatării contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

Prin raportare la dispozițiile legale menționate, Colegiul Penal este solidar cu aprecierea primei instanțe, respectiv, este inadmisibil să fie atras la răspundere contravențională contravenientul, dat fiind faptul că, la caz nu sunt administrate careva probe admisibile, utile și pertinente care ar fi în măsură să demonstreze că Căuș Miroslav, ar fi comis la data de 10.03.2022, ora 14:40 min. fapta ce conține elementele și semnele calificative a contravenției stabilite de art. 235 alin. (2) CC.

Totodată, la caz, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Căuș Miroslav.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei

contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a indicat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Apostol Cristina și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 iunie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Apostol Cristina și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 iunie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de Căuș Miroslav și s-a anulat decizia de sancționare a agentului constatator din 26.05.2022, prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT02 962141, prin care a fost sancționat Căuș Miroslav pentru comiterea contravenției, prevăzute de art.235 alin.(2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu este identificat făptuitorul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc