Dosarul nr. 4-134/2025
Nr. PIGD 4-25040052-09-4-25032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 mai 2025 **mun. Bălţi**

Judecatoria Bălţi (sediul central), în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Daniela Lesnic, Vasile Frecăuțan
Cu participarea:
Avocatului Stela Chiriac
Contravinientului: Oleg Buliga
În absența:
Reprezentantului agentului constatator ***** Frecăuțan

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Buliga Oleg ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei începând cu: 26.03.2025 – 02.05.2025.

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 20.03.2025, Buliga Oleg este învinuit de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP al IGP, Frecăuțan, *****, pentru faptul că, la 20.03.2024, ora 07:35, în mun. Bălți, str. Calea Ieșilor, 109, conducînd unitatea de transport de model „*****" cu nr./înm. *****, fiind sub influiența alcoolului, ultimul fiind testat cu aparatul „Drager" avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,26 mg/l ceia ce depășește gradul admisibil prezăzut de lege, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. Acţiunile contravenientului Buliga Oleg au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravenţional – *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

3. În baza art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.03.2025 întocmit în privința lui Buliga Oleg, în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

4. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Frecăuțan, *****, fiind citat telefonic, nu s-a prezentat.

Având în vedere cele prezentate şi în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constator.

În şedinţa de judecată contravinientul Buliga Oleg, a recunoscut vina și a pledat pentru aplicarea unei amenzi minime.

Avocatul Chiriac Stela în interesele contravenientului a solicitat aplicarea în privința clientului său o sancțiune mai blîndă.

5. *Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Buliga Oleg şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.*

6. Potrivit art. 395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.*

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47, 47[1], art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;*

Potrivit art.134[12] alin. (1) Cod penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.*

În conformitate cu prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 296 din 16 aprilie 2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: *în sînge – 0,3 g/l; în aerul expirat – 0,15 mg/l.*

Conform pct. 4 lit. a) al aceluiași Regulament, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: *a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în singe sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat.*

Prin urmare, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Buliga Oleg de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin

probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, şi anume: tichetul Drager; procesul-verbal de testare alcoolscopică din 20.03.2025; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 20.03.2025; ordonanță de ridicare din 20.03.2025; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 20.03.2025; proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea special din 20.03.2025; recipisă; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională din 20.03.2025; copia certificatului nr. ***** din 01.11.2024; copie bulletin de verificare metrologică valabil pînă la 27.12.2025; cazier contravențional pe numele contravenientului Buliga Oleg, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Buliga Oleg.

7. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

8. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

9. Astfel, avînd în vedere probele descrise supra, instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Buliga Oleg.

10. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 20.03.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

11. Drept consecinţă, acţiunile contravenientului Buliga Oleg stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 20.03.2025 corect au fost încadrate conform prevederilor art. 233 alin. (1) Cod contravențional *–conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

12. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Buliga Oleg a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, *pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.*

13. De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanțele cauzei, circumstanță atenuante, circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

14. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Buliga Oleg urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 700 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 35 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

15. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Buliga Oleg, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

16. Cu referire la demersul agentului constatator privind aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport și confiscarea acestuia, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art.439³ Cod contravențional, (1) Punerea sub sechestru este o măsură procesuală de constrîngere care poate fi aplicată de către judecătorul de instrucție sau de către instanța de judecată, la solicitarea agentului constatator a organului abilitat cu dreptul de examinare şi/sau soluţionare a contravenţiei respective sau a procurorului, pentru a asigura eventuala confiscare specială, precum şi pentru a garanta executarea sancțiunii amenzii, conform art. 203–210 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor pentru a asigura eventuala confiscare specială şi pentru a garanta executarea sancțiunii amenzii poate fi aplicată asupra bunurilor persoanei în privința căreia s-a pornit proces contravențional. Punerea sub sechestru, pentru a asigura eventuala confiscare specială, poate fi aplicată şi asupra

bunurilor altor persoane care le-au acceptat, ştiind despre dobîndirea ilegală a acestora. (3) Dacă bunurile ce urmează a fi sechestrate pentru repararea prejudiciului cauzat sau pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sînt folosite sau constituie parte a procesului tehnologic de producţie şi sechestrarea lor ar determina în mod inevitabil stoparea activităţii economice, se iau măsuri asigurătorii pentru sechestrarea contravalorii acestora.

Conform prevederilor art. 439^4 Cod contravenţional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.

Potrivit art. 439^7 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenții; b) rezultate din săvîrşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

La caz, instanța de judecată reține că, deşi agentul constatator a solicitat confiscarea specială a vehiculului model „*****” cu nr./înm. *****, care era condus de Buliga Oleg la momentul comiterii contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, ca măsură de prevenire a săvârșirii noilor fapte contravenționale și în vederea înlăturării unui pericol pentru viitor, nu a procedat în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2) și (3) Cod contravențional, nu a recunoscut mijlocul de transport suscitat în calitate de corp delict și nu a identificat proprietarul acestui mijloc de transport.

Art. 46 alin. (4) din Constituție, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Totodată, potrivit hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 40 din 27.12.1999, conform prevederilor Declarației Universale a Drepturilor Omului (art.17), Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale (art.1 al Protocolului adiţional nr.1) şi ale Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate atât singură, cât şi în asociere cu alții, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

Mai mult, potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție nr.4-1ril-5/2019 din 07 februarie 2019 asupra recursului în interesul Legii privind interpretarea şi aplicarea

unitară a dispozițiilor legale ce vizează aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială a mijloacelor de transport, recunoscute ca corpuri delicte sau a contravalorii acestora, în cazul comiterii contravențiilor vamale, prevăzute de art. 287 alin. (8), (10) şi (11) din Codul Contravențional şi a infracțiunilor, stipulate la art. 248 din Codul Penal, instanța a explicat că, la trecerea forțată a corpurilor delicte în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație, prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o aşa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmăreşte un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică şi 4) dacă este proporţională cu circumstanţele cauzei, cerinţele generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja drepturile de proprietate.

În această ordine de idei, urmează de reținut că principiul proporţionalităţii, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituţie, presupune că orice restrângere trebuie stabilită şi aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută şi în limitele strict necesare, în funcţie de situaţia care o justifică. Dacă nu există dispoziţii legale care să determine limitele proporţionalităţii, problema se soluţionează pornind de la situaţiile şi circumstanţele concrete (de fapt), care trebuie verificate şi apreciate de către autoritatea (instanţa), în faţa căreia se invocă neproporţionalitatea.

În speță, instanța de judecată constată că, agentul constatator neîntemeiat a înaintat demersul cu privire la confiscarea specială a vehiculului, or, agentul constatator nu a procedat în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, nu a recunosct acest mijloc de transport în calitate de corp delict și nu a identificat proprietarul acestuia.

Mai mult, agentul constatator fiind citat legal nu a fost prezent în ședința de judecată în vederea susținerii și prezentării de probe suplimentare în vederea susținerii temeinciei demersului depus.

Așadar, aplicarea măsurii de sechestru cu confiscarea a mijlocului de transport nu va atinge scopul unei pedepse legitime, în cazul respectiv creîndu-se un raport de disproporţionalitate între măsura care se solicită a fi aplicată de către agentul constatator pentru realizarea interesului general şi protecţia acordată individului.

Ținînd cont de cele menţionate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge demersul agentului constatator privind aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model „*****” cu nr./înm. ***** și confiscarea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

17. În baza art. art. 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, art. 316 Cod de executare, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Buliga Oleg *****,** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Buliga Oleg, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Executarea sancțiunii privării de dreptul de a conduce mijloace de transport se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Buliga Oleg.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanței de judecată va trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport şi dispoziția de executare organului de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Se respinge demersul agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Frecăuțan, ***** privind aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport model „*****” cu nr./înm. ***** și confiscarea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**