JUDECĂTORIA
ORHEI

dosar *****-79/2026 /2026270057/ /1-26035172-38-1-19032026/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Talpă-Cojocari Tatiana, procuror în Procuratura Orhei;
părții vătămate – Savcenco Elena;
apărătorului părții vătămate - avocatului Savin Sveatoslav;
inculpatului – Doroș Andrei;
apărătorului inculpatului - avocatului Cirimpei Dumitru;

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Doroș Andrei**, născut la *****, IDNP *****, originar din Orhei, cu viza de domiciliu în mun. Orhei, str. *****, însă domiciliază în mun. Orhei, str. ***** cetățean al Republicii Moldova, moldovean, concubinaj, studii medii speciale, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, *violența în familie*, individualizată pe semnele, *acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății*;

termenul de examinare a cauzei: 19 martie 2026 – 03 iunie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 23.01.2026, aproximativ la orele 22:00, Doroș Andrei, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de concubina sa, Savcenco Elena, ea fiind membru de familie în sensul art. 133[1] Cod penal, în condiția de conlocuire, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acționând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopul său, în timp ce se afla în domiciliul lor comun, din mun. Orhei, *****, *****, pe fondalul unui conflict urmat de tratarea cu cuvinte necenzurate, a agresat-o fizic pe concubina sa, Savcenco Elena, aplicându-i loviturilor cu pumnii în regiunea spatelui, totodată acesta fiind cu cuțitul în mînă în timpul altercației dintre

aceştia, i-a cauzată părții vătămate o plagă înțepat-tăiată nepenetrantă la nivelul cristei iliace stângi, care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0031 din 11 februarie 2026, determină dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Doroș Andrei a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat conform prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Doroș Andrei și-a recunoscut vina integral și a declarat că, Savcenco Elena îi este concubină din anul 2012. La 23.01.2026, la el și Savcenco Elena au venit în vizită nişte prieteni. Au stat la masă şi au consumat băuturi alcoolice, atât el cât şi Elena. În acea seara a servit vin și rachiu. Au servit 5 kg de vin și o sticlă de rachiu în 5 persoane. Au stat la masa cu prietenii până pe la orele 20:00 -21:00. Prietenii au plecat și el cu Elena s-au culcat. Peste o oră s-a trezit ca îi era foame și s-a dus la bucătărie, la frigider, să ia salam. Era cu cuțitul în mana pentru a tăia salamul. În acel moment concubină s-a trezit, a venit și ea la bucătărie și a început să-l tragă de mana ca să meargă înapoi la somn. Ea credea ca el iarăși vrea să servească băuturi alcoolice, deaceea îl ocăra și îl târa din bucătărie. Din acest motiv au început să se certe, a lovit-o cu palma. Elena l-a tras de mana, iar el fiind cu cuțitul în mainâ, a înțepat-o cu cuțitul, nici nu a realizat că a tăiat-o. A luat un prosop cu betadin pentru a-i opri sângele până a venit salvarea. A venit poliția și el a fost dus la IP Orhei, după i s-a permis să plece acasă. La moment este în relație bună cu concubina Elena. Daca va fi găsit vinovat, este de acord să execute pedeapsa muncă neremunerata în folosul comunității. Îi pare rău pentru cele comise și sincer se căiește.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că Doroș Andrei își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- Declarațiile părții vătămate Savcenco Elena, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că cu Doroș Andrei locuiește în concubinaj din anul 2012. Pe ***** 1, Orhei, locuiesc din luna aprilie 2025. Copii comuni nu au. La moment la fel locuiesc împreună și sunt în relații bune. La 23.01.2026, la ei în vizită au venit prieteni, cu care au stat la masă și au consumat alcool, ea vin de casă, el țuică. Pe la ora 19:00 - 20:00, prietenii au plecat acasă, iar ei au rămas

să strângă masa. Andrei era în stare de ebrietate. I-a zis să plece să se culce, el însă îi tot spunea că amuș se va culca. Ea a început să strige la el să plece la culcare. El a început să o numească cu cuvinte necenzurate. Aflându-se în picioare lângă masa din bucătărie, l-a apucat cu mâinile de haină pentru a-l duce în pat să-l culce, fără să observe dacă el are sau nu ceva în mâini. După ce l-a apucat, ea nu a reușit să-l ducă la pat să-l culce, și în câteva secunde a simțit o înțepătură și o fierbințeală la nivelul bazinului în partea stângă. Abia atunci a observat că are un cuțit de bucătărie în mână. I-a zis lui Andrei că posibil a atins-o cu cuțitul. El atunci i-a aplicat 2 lovituri cu palma pe spate și i-a zis ,,tu ce ești nebună, ce-i cu tine". În acel timp el a observat că în acea zonă curgea sânge și i-a acordat ajutor medical. Ea a făcut apel la Serviciul unic de urgență 112 și a solicitat ambulanța. A fost transportată la Spitalul raional Orhei, unde i-a fost acordat ajutor medical și a fost externată peste aproximativ 30 min. Consideră că concubinul Doroș Andrei nu a lovit-o cu cuțitul intenționat. S-a întâmplat din greșeală, atunci când ea l-a apucat să-l ducă la culcare. Era cu cuțitul în mână, probabil din cauza faptului că dorea să taie ceva să mănânce. În afară de Andrei, ea nu are pe nimeni, nu are rude, familie. Pe *****, ***** stau cu chirie. Ea nu lucrează, nu are surse financiare. Andrei lucrează la o spălătorie auto din orașul Orhei și el este unica sursă de venit în familie. De obicei relațiile între ei sunt bune, anterior nu au existat certuri soldate cu agresiune fizică. Îl iartă pe concubinul Doroș Andrei. (f.d.42)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 ianuarie 2026**,** prin care a fost supus cercetării domiciliul concubinilor Savcenco Elena și Doroș Andrei, situat în *****, nr.1, or. Orhei. În cadrul cercetării la fața locului, pe masa din bucătăria a fost depistat un cuțit de bucătărie compus din lamă și mâner metalic de culoare argintie, cu lungimea totală de 19,5 cm, care a fost ridicat, ambalat și sigilat. (f.d.8-13)

- Declarațiile martorului Belegurschi Ivan, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că la 23 ianuarie 2026, de la ora 20:00 până la 24.01.2026, ora 08:00, în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Orhei, a fost implicat în Echipa de patrulare și reacționare operativă 112, împreună cu colegul de serviciu Șăptilici Anatol. La 24.01.2026, ora 00:28, în Serviciul de gardă al Inspectoratului de poliție Orhei, prin intermediul Dispeceratului Zonal, Serviciul 112, a parvenit o comunicare telefonică de la Savcenco Elena, că soțul a sărit la bătaie cu cuțitul. S-au deplasat la fața locului, pe *****, *****, Orhei, unde la poartă era Savcenco Elena, care ținea mâna în partea stânga a bazinului și le-a comunicat că concubinul Andrei a consumat băuturi alcoolice și a început să manifeste un comportament agresiv, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a înfipt-o cu un cuțit de bucătărie în partea stângă a abdomenului. A comunicat că astfel de situație între ei se întâmplă pentru prima dată, plângere nu dorește să scrie și că a telefonat la serviciul unic de urgență 112 doar pentru că are nevoie de ajutor medical, nu și pentru faptul că dorește să-l atragă la răspundere pe concubin. Nu avea pretenții față de concubin. Împreună cu victima au intrat în casă, la masa din bucătărie concubinul victimei mânca. L-a întrebat cu care cuțit a înfipt-o, ultimul a indicat la un cuțit aflat pe masa din bucătărie, care nu avea urme de sânge pe suprafață. Concubinul victimei se afla în stare de ebrietate avansată. Victima la fel se afla în stare de ebrietate. Cât timp s-au aflat la fața locului și a documentat, ambii au manifestat un comportament calm, nu s-au certat. Ambulanța a sosit la scurt timp la fața locului și a acordat ajutor medical victimei, după care a transportat-o la Spitalul raional Orhei. (f.d.48-49)

- Declarațiile martorului Strujuc Andrei, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de asistent medical al Serviciului asistență medicală urgentă din *****. La 23-24 ianuarie 2026 s-a aflat în serviciu. La 24.01.2026, fiind trecut de ora 00:00, a

parvenit o solicitare de la Savcenco Elena pe faptul unei plăgi de cuțit pe abdomen. Deplasându-se la domiciliu pe str.Nouă 1, or.Orhei, victima prezenta plagă înțepată la abdomen A comunicat că în urma unei certi cu concubinul Doroș Andrei, acesta a înțepat-o cu cuțitul de bucătărie în abdomen. La fața locului i s-a acordat ajutor medical și a fost transportată la spitalul raional Orhei, pentru acordarea asistenței medicale. Savcenco Elena era agitată. Concubinul acesteia era calm. În rezultatul acordării ajutorului medical și examinării pacientei s-a stabilit diagnoza agresiune, plagă cu cuțit în șoldul stâng. Aceasta a mai comunicat că cearta s-a iscat fiind la masă, concubinul a luat cuțitul și a înțepat-o. (f.d.71)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 13 februarie 2026, prin care a fost supus examinării un plic de culoare albă, sigilat prin capsare pe întreg perimetrul său, în interiorul căruia se află un cuțit prevăzut cu lamă de culoare gri-argintie, confecționată din metal, cu lungimea de aproximativ 9 cm, depistat și ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 24.01.2026, de pe masa din bucătăria domiciliului comun al concubinilor Savcenco Elena și Doroș Andrei, situat în *****, nr.1, or. Orhei. În cadrul examinării s-a constatat că mânerul cuțitului este de culoare predominant gri-argintie, prezentând porțiuni maronii determinate de deteriorarea stratului exterior, având lungimea de aproximativ 10,5 cm și lățimea maximă de circa 3 cm. Mânerul cuțitului are o formă ușor curbată, este mai îngust la mijloc și puțin mai lat la capăt. Lungimea totală a cuțitului este de aproximativ 19,5 cm. (f.d.14-16)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 27.01.2026 prin care s-a ridicat fișa medicală a cet. Savcenco Elena. (f.d.20)

- Concluziile raportului de constatare nr. 202625D0017 din 04 februarie 2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală conform datelor documentelor medicale pe numele cet. Savcenco Elena, s-a constatat: plagă înțepat-tăiată nepenetrantă la nivelul cristei iliace stângi, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăios, prin mecanism de lovire/tăiere, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate se poate admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o singură dată. De dat răspuns la întrebarea nr.5 dacă Savcenco Elena putea să-și provoace leziunile în momentul în care el aplica lovituri asupra altei persoane, nu ține de competența medico-legală. (f.d.30-31)

- Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0031 din 11 februarie 2026, potivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele cet. Savcenco Elena, anul nașterii 1974 s-a constatat: Plagă înțepat-tăiată nepenetrantă la nivelul cristei iliace stângi, care a fost produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăios, cu suprafața limitată de interacțiune, prin mecanism de lovire/tăiere, posibil corespunde timpului de formare și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. În momentul cauzării leziunii corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate se poate admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o singură dată. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunii corporale depistate, producerea acesteia în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală - se exclude. Leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mâna proprie, însă nu este caracteristică automutilării. Leziunea corporală sus menționată putea fi produsă de la acțiunea traumatică a unui obiect înțepător-tăios, care putea fi lama unui cuțit. (f.d.37-38)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 20 februarie 2026, prin care de la ofițerul principal al Serviciului Interacțiune Comunicată al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Orhei, comisar Niți Ala, au fost ridicate din registrul de evidență al agresorilor familiali, următoarele acte: copia copertei registrului de evidență a agresorilor familiali; copia filei în care este indicat ca agresor familial cet. Doroș Andrei, fiind pus la evidență la 26.01.2026, cu nr. de înregistrare 1/26. (f.d.52)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 23 februarie 2026, prin care au fost supuse examinării copia copertei registrului de evidență a agresorilor familiali și copia filei în care este indicat ca agresor familial cet. Doroș Andrei, fiind pus la evidență la 26.01.2026, cu nr. de înregistrare 1/26. (f.d.55)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 20 februarie 2026, prin care de la subofițerul superior al SP ***** al Inspectoratului de poliție Orhei, agent superior Mihaela Tricolici, au fost ridicate din dosarul agresorului familial Doroș Andrei, următoarele acte: copia fișei de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali nr. D-1/26 din 26.01.2026; copia fișei de referință *****3/2026 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecția victimelor; copia planului de prevenire terțiară cu agresorul familial nr. D-1/26; copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurilor de violență în familie; copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; copia ordinului de restricție de urgență nr. 5; copia procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență).(f.d.58)

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 23 februarie 2026, prin care au fost supuse examinării copiile a 8 file A4, ridicate din dosarul agresorului familial Doroș Andrei. (f.d.67-68)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului și celelalte mijloace de probă, instanța de judecată reține faptele indicate la **pct.1.1.**, din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Doroș Andrei, acestea fiind demonstrate pe deplin, prin probele cercetate supra, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 13.03.2026 (f.d.120), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Doroș Andrei a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, care stabilește răspunderea pentru violența în familie, *acţiunea sau intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii*.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la **pct.1.1.** a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit.a) Cod penal, vinovăția inculpatului Doroș Andrei a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Instanța de judecată menționează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.3. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.4. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.5. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.6. În conformitate cu art.201^1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau închisoare de pînă la 4 ani.

7.7. Infracțiunea comisă de inculpatul Doroș Andrei, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave.

7.8. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.9. În condițiile art.80^1 alin.(1) Cod penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 201^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare până la 3 ani.

7.10. În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Doroș Andrei, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.11. În conformitate cu art.77 Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Doroș Andrei instanța nu a constatat.

7.12. Referitor la personalitatea lui Doroș Andrei, instanța reține că la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.75), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru

(f.d.77,79), anterior a fost condamnat: prin sentința Judecătoriei Orhei din 12.11.1997 în baza art.119 alin.(3) Cod penal/redacția până 2002/, la 3 ani închisoare cu aplicarea suspendării condiționate pe un termen de 2 ani; prin sentința Judecătoriei Orhei din 29.09.2005 în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale; prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 28.05.2007 în baza art.188 alin.(2) lit.b),f) Cod penal, la 6 ani închisoare fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînschis.

7.13. În ședința de judecată inculpatul Doroș Andrei a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7.14. În coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, instanța consideră că corijarea şi reeducarea acesuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, sub formă de 125 (o sută douăzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă.

8.1. Măsură preventivă în privința inculpatului Doroș Andrei nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Cheltuieli de judecată

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

9.2. În conformitate cu prevederile art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului (…). Potrivit alin.(3), instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

9.3. Acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

9.4. În urma efectuării raportului de constatare nr. 202625D0017 din 04.02.2026 (f.d.30-31), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, și a raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0031 din 11.02.2026 (f.d.37-38), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei. Astfel, instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul Doroș Andrei, în bugetul de stat, suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpuri delicte

10.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

10.2. Conform ordonanțelor de recunoașterea şi de anexare la cauza penală a corpurilor delicte, din 13.02.2026, în calitate de corp delict a fost recunoscut: un cuțit de bucătărie compus din lamă și mâner metalic de culoare argintie, cu lungimea totală de 19,5 cm, și a fost predat spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei. (f.d.17-18)

10.3. Conform prevederilor art.162 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, din momentul devenirii definitive a sentinței, corpul delict urmează de nimicit.

În conformitate cu prevederile art. 80^1, art.201^1 alin.(1) Cod penal, art. art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Doroș Andrei este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal și, cu aplicarea art.80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa de 125 (o sută douăzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, Doroș Andrei este obligat să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează de la Doroș Andrei în bugetul de stat suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Din momentul devenirii definitive a sentinței, corpul delict – un cuțit de bucătărie compus din lamă și mâner metalic de culoare argintie, cu lungimea totală de 19,5 cm, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte la IP Orhei – de nimicit.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea