Dosar penal nr. 1-943/2023
Nr. PIGD 1-23176070-09-1-08122023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 martie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal
Cu participarea:
Procurorului Oxana Muntean
Avocatului Ion Prisacari
Părții vătămate *****
a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, IDNP *****, născut la *****, originar și locuitor *****, cetățean al R. Moldova, studii medii, supus militar, *****, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 11.12.2023 – 18.03.2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul *****, acţionînd cu intenţie şi în interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, după ce, la începutul lunii octombrie 2023, la rugămintea părții vătămate *****, i-a instalat la telefonul mobil de model „*****” o aplicație prin intermediul căreia să poată face transferuri de mijloace bănești și achitări de pe cardul bancar emis de BC Moldindconbank SA pe numele cet. *****, astfel, dobîndind acces la datele părții vătămate și ale cardului bancar, la 19.10.2023, în intervalul orelor 21^{47} – 22^{18}, a efectuat două achitări de pe cardul părții vătămate, și anume: una în sumă de 2349 lei și alta în sumă de 1174,50 lei, după care la 09.11.2023, în intervalul orelor 02.25 – 02.28 a mai efectuat încă două achitări prin aceiași metodă, și anume: una în sumă de 2283 lei și alta în sumă de 1141,50 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate cet. ***** o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 6948 lei.

2. În ședinţa de judecată din 18.03.2024 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Ion Prisacari, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură

penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele săvârșite, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

3. Avocatul Ion Prisacari, procurorul Oxana Muntean și partea vătămată ***** au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului *****, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanței că, în octombrie 2023, a instalat aplicația în telefon, cunoștea numărul cadrului bancat și a sustras 6948 lei de pe cardul bancar al părții vătămate.

În acest sens, vina inculpatului ***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

6. Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate la urmărirea penală și examinate în şedinţa de judecată, și anume:

- procesul-verbal de consemnare a plîngerii orale a cet. *****, /f.d.2/;

- procesul-verbal de ridicare, în cadrul căruia de la ***** a fost ridicat extrasul de pe cont și capture de pe ecran, /f.d.11/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului – extrasele de pe contul cet. *****, cu mențiunile: la 20.10.2023 au loc două achitări la Rompetrol PECO din str. ***** și la 10.11.2023 au loc două achitări la Rompetrol PECO din *****, /f.d.12/;

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală – extrasul de pe cont și capturile de pe ecran, /f.d.12-19/;

- procesul-verbal de ridicare, în cadrul căruia de la administratorul Rompetrol au fost ridicate 2 secvențe video ce surprind momentul achitărilor făcute de *****, /f.d.22/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului – secvențele video din incinta stației PECO Rompetrol din str.*****, /f.d.23/;

- ordonanța de de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală – discul DVD-R cu secvențe video, /f.d.24-25/;

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d.6/;

- declarațiile martorului *****, /f.d.26/.

7. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului ***** de săvârșirea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile numitului corect au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

8. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui ***** – au fost stabilite recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui ***** - nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui ***** face parte din categoria infracțiunilor - *mai puţin grave*, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

9. Procurorul a solicitat de a fi recunoscut vinovat și condamnat ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de la 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, la fel a solicitat de a fi înacasat de la inculpat în folosul părții vătămate ***** prejudiciul material în sumă de 6948 lei. Corpul delict a fi păstrat la materialele cauzei.

10. Apărătorul şi inculpatul au solicitat pedeapsa mai blândă prin prizma art. 364 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal

11. Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, coroborat cu art.80[1] alin. (1) Cod penal, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al personalității inculpatului care anterior a fost judecat, fiind suficientă pentru reeducare sancțiunea ce urmează a fi aplicată, instanța consideră justificat de a stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 de ore, fiind un cuantum rezonabil.

12. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinţei de condamnare, consideră oportun de a aplica în privinţa inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea sentinţei în vigoare.

13. Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) - 11) Cod de procedură penală instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Astfel, în şedinţa de judecată partea civilă, a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în sumă de 6948 lei.

La caz, este de menţionat că în cadrul cauzei penale nr. 2023041226, *****, prin ordonanța OUP din 21.11.2023 /f.d.8/ a fost recunoscută în calitate de parte civilă, fiind în acest sens cauzat un prejudiciu în sumă de 6948 lei.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul a susținut prejudiciu invocat de partea civilă ***** ca fiind întemeiat și legal.

Inculpatul ***** a recunoscut integral prejudiciul indicat la faza de urmărire penală de către partea civilă *****.

Avocatul Ion Prisacari, a susținut poziția inculpatului *****.

Instanța de judecată reține că suma solicitată în calitate de prejudiciu material de către *****, corespunde adevărului, or, reieșind din faptul că inculpatul ***** recunscând învinuirea conform rechizitoriului prin depunerea cererii în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, prin cumul de probe instanța va dispune încasarea din contul

celui din urmă a sumei de 6948 lei în calitate de prejudiciu material care corespunde cu aspectele faptice reținute și examinate în prezenta speță.

13. Cu referire la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, după cum urmează:

Corpul delict:

– un purtător optic „CD” cu secvențele video /f.d.25/, rămîne la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

14. Acțiuni civile, bunuri sechestrate sau cheltuieli judiciare în prezenta speță nu au fost înregistrate.

15. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 140 (una sută patruzeci) ore.

Se explică lui ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare – se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul *****.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la ***** în beneficiul lui ***** suma de 6948 (șase mii nouă sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict:

– un purtător optic „CD” cu secventele video /f.d.25/, rămîne la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 18.03.2024.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, iar partea vătămată poate invoca doar erorile procesuale.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi