Dosar nr.2-296/2024 (2-1852/2023);
2-23141927-48-2-05102023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

24 ianuarie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Olga Cotovitchi

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea reclamantului ÎCS ”Premier Energy” SRL, reprezentată de către avocatul Ruslan Costas către Turcanu Raisa, Turcanu Sergiu, Turcanu Irina privind încasarea datoriei în mărime de 16129,30 lei, a taxei de stat în mărime de 483,88 lei si cheltuielile pentru asistenta juridică în mărime de 1302,71 lei, în lipsa părţilor.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces.

La 04.10.2023, reclamantul ÎCS ,,PREMIER ENERGY” SRL, reprezentat de avocatul Costaş Ruslan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ţurcanu Raisa, Ţurcanu Sergiu şi Ţurcanu Irina privind încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că pârâţii au consumat energia electrică, la locul de consum nr. *****, MD-*****, Străşeni, s. *****, str. ***** şi sunt obligaţi prin lege, să achite în termen plata pentru energia electrică consumată. Nu au fost achitate facturile pentru energia electrică consumată, devenite scadente în perioada 01.02.2023-02.06.2023, în suma totală de 14916,57 lei. Consumul energiei electrice este real, conform indicaţiilor echipamentului de măsurare. Pârâtul a fost deconectat, cu indicaţiile contorului *****, care coincid cu indicaţiile din ultima factură pentru plata energiei electrice. Conform informaţiei oferite de Primăria *****, pârâţii sunt coproprietari şi locuiesc în bunul imobil de la locul de consum. Facturile de plată a energiei electrice sunt emise pe numele Ţurcanu Mihail, care a fost consumator istoric, fost proprietar al imobilului de la locul de consum, căruia îi aparţine codul personal *****, nu este în viaţă din *****.

Indică că, pârâţii nu au solicitat semnarea contractului de furnizare a energiei electrice, consumând energia electrică fraudulos, fără contract. Pârâţii au beneficiat de serviciul de furnizare a energiei electrice şi s-au îmbogăţit nejustificat, iar în acest fel au dezavantajat reclamantul, fiind obligaţi prin lege să restituie îmbogăţirea prin plata valorii băneşti. Potrivit legii, proprietarii urmează să obţină beneficiile şi să suporte sarcinile proprietăţii lor. Obligaţia de plată a energiei electrice este una indivizibilă, iar pârâţii sunt obligaţi solidar, să achite energia electrică consumată. Pârâţii au fost deconectaţi de la reţeaua electrică, însă se reconectează samavolnic şi consumă energia electrică, prin contor, fără să achite facturile de plată.

A menţionat că, pârâţii nu şi-au exprimat dezacordul cu facturile de plată. Astfel, în privinţa actelor juridice menţionate mai sus, prezumţia de legalitate şi respectiv obligativitatea acestora a devenit absolută, din cauza necontestării şi acceptării lor de către pârât în conformitate cu procedura legală. În adresa pârâţilor au fost expediate
reclamaţii privind neachitarea datoriei, în care s-a propus să achite datoria, sau să întreprindă măsuri pentru soluţionarea pe cale prejudiciară a litigiului, dar pârâţii nu au reacţionat la reclamaţie şi nu au întreprins măsuri de executare a obligaţiilor pecuniare.

Consideră că, conform Codului Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la art. 874 Cod civil, plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator casnic. În acest fel au fost calculate dobânzile de întârziere, în mărime de 1212,73 lei. Reclamantul a suportat cheltuieli de asistenţă juridică de avocat, privind recuperarea creanţelor de la pârât, în mărime de 1302,71 lei.

Solicită reclamantul admiterea integrală a cereri de chemare în judecată. Încasarea din contul pârâţilor, în mod solidar, în beneficiul ÎCS „PREMIER ENERGY" SRL a sumei de 16129,30 lei (14916,57 lei – datorie pentru energia electrică facturată şi 1212,73 lei dobânda de întârziere). Încasarea din contul pârâţilor, în mod solidar, în contul reclamantului a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 483,88 lei, achitată la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată şi 1302,71 lei – cheltuieli de asistenţă juridică de avocat.

La şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului, ÎCS „PREMIER ENERGY" SRL, avocatul Costaş Ruslan, fiind legal citat, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absenţa reprezentantului.

Pârâţii, Turcanu Raisa, Turcanu Sergiu, Turcanu Irina deşi le-a fost adus la cunoştinţă despre examinarea cauzei, la şedinţa de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanţei, nu au comunicat instanţei motivul neprezentării şi nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor, din care motive instanţa, conform art. 206 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în absenţa reclamantului şi a pârâţilor.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind şi examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.art.774, 7***** alin.(1) şi 776, 858 alin.(2) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. **Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.**

Potrivit art.787 din Codul civil, creanţa solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

În conformitate cu art.*****8 alin.(1) Cod de procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură Civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi

interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, ÎCS ”Premier Energy” SRL, în perioada 01.02.2023 – 02.06.2023, a emis facturile pentru plata energiei electrice, la locul de consum nr.*****, la adresa r.Străşeni, s.*****, str.***** *****, pe numele cet.Ţurcan Mihail ***** (f.d.10-14).

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, s-a constatat că facturile la plata energiei electrice sunt emise pe numele cet.Ţurcan Mihail, care potrivit informaţiei nr.185 din 02.05.2023 eliberate de către primarul s.*****, r-nul Străşeni Igor Crăciun, a indicat fapt

ul că, conform datelor din Registrul de evidenţă a gospodăriilor populaţiei nr.*****, c.p.9*****, pag.*****, primul pe listă figurează Ţurcanu Mihail *****, care este decedat din ***** (conform actului de deces nr.***** din *****), urmat de ceilalţi membri ai familiei Ţurcanu Raisa, Ţurcanu Sergiu şi Ţurcanu Irina.(f.d.6).

În vederea onorării obligaţiilor legale de achitare a facturilor pentru energia electrică, reprezentantul reclamantului avocatul Costaş Ruslan, la data de 14.04.2023 şi la data de 26.07.2023, a expediat în adresa pârâţilor Ţurcanu Raisa, Ţurcanu Irina şi (Ţurcanu Mihail) reclamaţie, cu solicitarea achitării datoriei formate în baza facturilor pentru energia electrică consumată, devenite scadente în perioada 01.02.2023-02.06.2023, în sumă de 17432,01 lei . (f.d.16-17).

În corespundere cu prevederile pct.5, pct.50 şi pct. 80 ale Regulamentului cu privire la furnizarea şi utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică nr.169/2019 din 31 mai 2019, *furnizarea energiei electrice se efectuează doar în baza contractului de furnizare a energiei electrice, încheiat între consumatorul final şi furnizor*. Persoana fizică sau juridică, care a obţinut cu drept de proprietate un imobil, ce nu a fost deconectat de la reţeaua electrică, este obligată să solicite furnizorului încheierea contractului de furnizare a energiei electrice. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu respectă această prevedere, furnizorul este în drept să solicite operatorului de sistem să deconecteze locul de consum, preîntâmpinând persoana în cauză prin aviz de deconectare, cu cel puţin 5 zile calendaristice înainte. *Furnizorul este în drept să solicite persoanei fizice sau juridice achitarea plăţii pentru consumul de energie electrică neînregistrat sau înregistrat incomplet (dacă acesta există), consumat de noul proprietar începând din momentul dobândirii de către persoana în cauză a dreptului de proprietate asupra imobilului respectiv.* Plata energiei electrice consumate se efectuează în baza facturii, emisă lunar de către furnizor, şi înmânată consumatorului final sau expediată prin poştă sau, în cazul acordului consumatorului final, prin poştă electronică. În unele cazuri, plata poate fi efectuată prin alte metode şi în alte termene, specificate în contractul de furnizare a energiei electrice.

Astfel, din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că datoria la plata consumului fraudulos al energiei electrice a fost depistat la locul de consum nr. *****, de pe adresa r-nul Străşeni, s.*****, str.*****, care aparţine cu drept de proprietate/folosinţă consumatorului Ţurcan Mihail *****, pe numele căruia au fost eliberate facturile de plată pentru

energia electrică consumată. Drept urmare, purtător al obligaţiei de a achita plata pentru energia electrică furnizată, este Ţurcanu Mihail, care este decedat.

În rezultat, instanţa de judecată constată că lipsesc temeiurile de drept a încasării din contul pârâţilor, Ţurcanu Raisa, Ţurcanu Sergiu şi Ţurcanu Irina a sumelor solicitate de reclamant deoarece aceştia nu sunt proprietari sau posesori al casei de locuit din s.*****, r.Străşeni şi nu are careva tangenţă cu masa succesorală a defunctului Ţurcanu Mihail, inclusiv cu obligaţiile acestuia, or reprezentantul
reclamantului nu a prezentat nici o probă pertinentă şi admisibilă în confirmarea argumentelor sale. Iar, potrivit art. 121 Cod de procedură civilă instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Astfel instanţa de judecată nu poate reţine argumentele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată precum că, Ţurcanu Raisa, Ţurcanu Sergiu şi Ţurcanu Irina sunt consideraţi coproprietari şi/sau posesori al imobilului ce a aparţinut lui Ţurcanu Mihail ***** şi prin urmare aceştia sunt obligaţi să achite datoria pentru consumul energiei electrice. Or, careva probe ce ar confirma faptul că pârâţii Ţurcanu Raisa, Ţurcanu Sergiu şi Ţurcanu Irina s-au adresat notarului cu cerere privind deschiderea procedurii succesorale, intrarea în posesia patrimoniului succesoral rămas după decesul defunctului Ţurcanu Mihail ***** şi respectiv primirea certificatului de moştenitor legal, la materialele cauzei nu au fost anexate.

În consecinţă, luând în consideraţie că nu s-a stabilit în baza cărui contract de furnizare a energiei electrice dintre ÎCS ”Premier Energy” SRL şi Ţurcanu Raisa, Ţurcanu Sergiu şi Ţurcanu Irina, ultimii erau obligaţi să achite facturile pentru consumul energiei electrice, consumate la locul de consum nr. *****, la adresa r-nul Străşeni, s. *****,. Str. ***** ***** şi că aceştia sunt consumatori finali la locul de consum indicat în cerere, instanţa va respinge acţiunea, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A respinge acţiunea Întreprinderii cu Capital Străin ”Premier Energy” SRL, reprezentată de către avocatul Ruslan Costas către Turcanu Raisa, Turcanu Sergiu, Turcanu Irina privind încasarea datoriei în mărime de 16129,30 lei, a taxei de stat în mărime de 483,88 lei si cheltuielile pentru asistenta juridică în mărime de 1302,71 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecător Silvia Ţurcan