C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-23/25 Judecătoria Bălți, sediul Centra
Nr.PIGD 1-24079874-03-1r-13012025 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

13 februarie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Uncu Natalia în interesele inculpatului Cristea Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 decembrie 2024, pe cauza penală în privința lui:

Cristea Igor *****, a.n.*****, originar din raionul ***** domiciliat municipiul B*****, divorțat, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat, IDNP *****,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320^1 și art.320^1 Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 19.07.2024 – 06.12.2024.
- instanța de recurs: 10.01.2025 – 13.02.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 decembrie 2024 Cristea Igor ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

-a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită lui Cristea Igor, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a sentinței urmând a fi realizat din momentul devenirii definitive a ei.

Termenul executării pedepsei închisorii urmând a fi calculat din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Cristea Igor se va pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

S-a aplicat în privința inculpatului Cristea Igor, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a constatat că, Cristea Igor, fiind obligat prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie și încheierea Judecătoriei mun.Bălţi, sediul Central din 13.06.2024, de a sta departe de locul aflării victimei violenței în familie ***** precum și domiciliul acesteia situat în mun.*****, la o distanță minim de 200 metri, de a nu contacta cu ultima sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin orice alt mod pe o perioadă de 90 zile, încheierea fiind definitivă și urmând a fi executată imediat, fiind prevenit despre consecințele neexecutării hotărârii judecătorești, intenționat, contrar interdicțiilor dispuse de instanța de judecată, la data de 27.06.2024, a mers la domiciliul acesteia din mun.*****, unde apropiindu-se de locuința și locul aflării fostei soții ***** a inițiat un conflict cu victima violenței în familie.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția lui Cristea Igor este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimul recunoscând vinovăția în comiterea faptelor incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzută de art.320/1 Cod penal-

neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Tot Cristea Igor fiind obligat prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie și încheierea Judecătoriei mun.Bălţi, sediul Central din 13.06.2024, de a sta departe de locul aflării victimei violenței în familie ***** precum și domiciliul acesteia situat în mun.*****, la o distanță minim de 200 metri, de a nu contacta cu ultima sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin orice alt mod pe o perioadă de 90 zile, fiind prevenit despre consecințele neexecutării hotărârii judecătorești, intenționat, contrar interdicțiilor dispuse de instanța de judecată, la data de 29.06.2024, a mers la domiciliul acesteia din mun.*****, unde apropiindu-se de locuința și locul aflării fostei soții ***** a inițiat un conflict cu victima violenței în familie.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a concluzionat, că vinovăția lui Cristea Igor este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimul recunoscând vinovăția în comiterea faptelor incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzută de art.320/1 Cod penal-neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Uncu Natalia în interesele inculpatului Cristea Igor, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 decembrie 2024, în latura pedepsei penale, rejudecare cauzei în această latură, cu aplicarea unei pedepse mai blânde non privative de libertate în privința inculpatului Cristea Igor, or, aceasta a recunoscut vinovăția, cauza fiind examinată în procedură simplificată, fiind lipsă la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

La data de 11 februarie 2025 referință a depus procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Ira Guțu, pledând pentru respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată, cu menținerea sentinței fără modificări.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară, pe care o consideră întemeiată.

Conform art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală prevede că, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Cristea Igor, rezultată din examinarea ei obiectivă și multi-aspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, apărarea nu contestă încadrarea juridică a faptelor, inculpatul recunoscând comiterea lor, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen definitiv de un an trei luni, solicitând atenuarea ei prin prisma dispozițiilor art.90 Cod penal.

Or, probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Cristea Igor a infracțiunilor prevăzute la art.320/1 și art.320/1 Cod penal.

Totodată, dat fiind contestarea sentinței doar în latura pedepsei penale, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei.

Or, potrivit prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Referitor la pedeapsă, care de fapt şi este latura contestată de avocat, Colegiul apreciază că, instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, în special celor de la art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), ce garantează vinovatului reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu închisoare corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

Prin urmare a celor expuse, Colegiul consideră că prima instanță ținând cont de faptul că inculpatul Cristea Igor a comis o infracțiune ușoară (2 capete de acuzare), a recunoscut vina pe deplin, sincer s-a căit de cele comise, anterior a fost judecat, a acceptat probele administrate la faza de urmărire penală, legal şi întemeiat a ajuns la concluzia de a-i numi inculpatului Cristea Igor o pedeapsă definitivă sub formă de un an trei luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal menționează că, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precum şi de faptul că inculpatul anterior de nenumărate ori a fost supus pedepsei penale pentru diferite categorii de infracțiuni, inclusiv pentru violență domestică.

Colegiul penal relevă că din conținutul părții descriptive a sentinței se observă că instanța de fond a soluționat corect chestiunile privind individualizarea pedepsei aplicate inculpatului în strictă conformitate cu prescripțiile de drept formal şi material, aplicând pedeapsă echitabilă pentru infracțiunile comise de inculpatul Cristea Igor.

Colegiul penal menționează că, instanța de fond la stabilirea pedepsei a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul anterior a mai fost condamnat, inclusiv la pedeapsa cu închisoare cu executare reală după executarea cărora din nou a comis alte infracțiuni cu intenție, astfel constatând-se că Cristea Igor nu a tras concluzii corespunzătoare și a continuat activitatea sa infracțională.

Or, scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor fapte penale și că ea trebuie să contribuie la reeducarea infractorului ci nu să devină o osândă pentru el, astfel încât cel vinovat să

se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ, ea urmând a fi eficientă pentru executare și proporțională faptei comise și pericolului social în raport cu persoana inculpatului și gradul lui de vinovăție.

Referitor la solicitarea invocată de recurent de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate, Colegiul penal constată că nu există temei legal de casare a sentinței în această latură.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă infracțiunii săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Instanţa de recurs ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce a-r genera casarea hotărârii atacate sub aspectul invocat şi aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse non-privative de libertate, după cum se solicită în recursul declarat, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

De aceea, pedeapsa închisorii aplicată inculpatului de instanța de fond, în împrejurările cauzei expuse mai sus, rămâne a fi una utilă și rațională pentru executare, urmărind scopul conștientizării caracterului infracțional a acțiunilor

comise, fapt pentru care, Colegiul conchide necesitatea păstrării sentinței fără modificări, respingând recursul formulat de partea apărării.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a), art.416 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Uncu Natalia în interesele inculpatului Cristea Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 decembrie 2024, pe cauza penală în privința lui **Cristea Igor ******* se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache