Dosarul nr. 5r-17/26
4-26044247-46-5r-07042026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

12 mai 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Avocatului petiționarei V. Cebotari

a examinat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în baza contestației depuse de către Ganea Agrepina împotriva deciziei cu privire la cercetarea informației pe materialul înregistrat în R-2 nr. 1610 din 17.03.2026,

constată:

La 10.02.2026, Ganea Agrepina, a depus în adresa IP Soroca cerere referitor la pretinsele acțiuni presupus ilegale ale familie Golovețchi manifestate prin crearea de obstacole în exercitarea accesului liber la terenul cu numărul cadastral ***** în care fiul său Ganea Mihail deține 11,8 % cotă-parte cît și dezacordul cu deciziile de judecată.

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Soroca nr. 34/48 2015 din 27.02.2026 s-a dispus sistarea examinării informației R-2 nr. 859 din 10.02.2026 pe motiv că intervenția poliției nu este necesară.

Nefiind de acord cu răspunsul comisarului șef a IP Soroca, la data de 17.03.2026, Ganea Agrepina a depus la IP Soroca cerere prealabilă.

Prin decizia cu privire la cercetarea informației pe materialul înregistrat în R-2 nr. 1610 din 17.03.2026 s-a dispus sistarea examinării materialului R-2 nr. 1610 din 17.03.2026.

Nefiind de acord cu deciziei cu privire la cercetarea informației pe materialul înregistrat în R-2 nr. 1610 din 17.03.2026, emisă de subofițerul superior de sector al IP Soroca, Doina Fasola, la data de 06.04.2026, Ganea Agrepina a depus la IP Soroca contestație, care la 07.04.2026 a fost remisă spre examinare în fond instanței de judecată.

În motivarea contestației a indicat că familia Golovețchi, au intrat și s-au instalat în mod abuziv în imobilul ce-i aparține, deși există o hotărâre judecătorească și ea locuia efectiv în acest imobil la momentul producerii faptelor.

Accesul acestora în imobil nu a fost realizat pe cale legală, nefiind respectată procedura prevăzută de lege, respectiv: solicitarea prealabilă de eliberare a imobilului; în caz de refuz, sesizarea instanței de judecată pentru evacuare silită. În lipsa acestor demersuri, familia Golovețchi a pătruns și s-a instalat în mod nelegal în imobil, fără consimțământul său și fără

un temei juridic valabil. Totodată, aceștia și-au însușit bunuri mobile aflate în locuință, inclusiv îmbrăcăminte și alte bunuri personale aparținând familiei sale, fapt ce poate întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni de furt și/sau ale altor fapte prevăzute de legea penală sau contravențională.

În prezent, persoanele vizate îi creează în continuare impedimente în exercitarea drepturilor sale legale, inclusiv în calitate de reprezentant al fiului său, Ganea Mihail, în baza procurii, împiedicând-o să dispună liber de imobilul cu numărul cadastral *****, asupra căruia acesta deține o cotă-parte de 11,8% cotă-parte din dreptul de proprietate.

Consideră că faptele expuse nu au fost investigate în mod complet și obiectiv de către organul de poliție, nefiind realizată o încadrare juridică corectă și o examinare exhaustivă a circumstanțelor de fapt. În acest sens, solicită efectuarea unei investigații complete, stabilirea circumstanțelor reale ale cazului, identificarea și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate, conform legislației în vigoare.

Petiționara Ganea Agrepina și avocatul său V. Cebotari în ședința de judecată au susținut contestația, solicitînd admiterea acesteia cu anularea deciziei cu privire la cercetarea informației pe materialul înregistrat în R-2 nr. 1610 din 17.03.2026, cu obligarea organelor de drept efectuării unui control suplimentar asupra motivelor invocate în plîngerea depusă.

Agentul constatator Fasola Doina, fiind înștiințată legal prin intermediul poștei electronice ip_soroca@igp.gov.md la data de 16.04.2026 din motive necunoscute nu s-a prezentat. În contextul dat, prin prisma art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa ei.

Analizând argumentele, ascultînd părțile prezente la proces, cercetând materialele examinării informației R-2 nr. 1610 din 17.03.2026, instanţa conchide că, contestaţia urmează a fi respinsă din considerentele expuse în continuare.

Potrivit art. 381 alin. (1, 2, 4) Cod Contravențional *,, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante”.*

Conform art. 440 alin. (1-3), (5) Cod Contravențional *,,constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei. Dacă la depistarea sau la*

examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenția sau să examineze cauza contravențională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei".

Potrivit art. 20 din Constituția R. Moldova ,, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie".*

Conform jurisprudenței CEDO, motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

La caz, instanța de judecată atestă că, la 10.02.2026, Ganea Agrepina, a depus în adresa IP Soroca cerere referitor la pretinsele acțiuni presupus ilegale ale familie Golovețchi manifestate prin crearea de obstacole în exercitarea accesului liber la terenul cu numărul cadastral ***** în care fiul său Ganea Mihail deține 11,8 % cotă-parte cît și dezacordul cu deciziile de judecată.

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Soroca nr. 34/48 2015 din 27.02.2026 s-a dispus sistarea examinării informației R-2 nr. 859 din 10.02.2026 pe motiv că intervenția poliției nu este necesară.

Nefiind de acord cu răspunsul comisarului șef a IP Soroca, la data de 17.03.2026, Ganea Agrepina a depus la IP Soroca cerere prealabilă.

Prin decizia cu privire la cercetarea informației pe materialul înregistrat în R-2 nr. 1610 din 17.03.2026 s-a dispus sistarea examinării materialului R-2 nr. 1610 din 17.03.2026.

Nefiind de acord cu deciziei cu privire la cercetarea informației pe materialul înregistrat în R-2 nr. 1610 din 17.03.2026, emisă de subofițerul superior de sector al IP Soroca, Doina Fasola, la data de 06.04.2026, Ganea Agrepina a depus la IP Soroca contestație, care la 07.04.2026 a fost remisă spre examinare în fond instanței de judecată.

Reieșind din cele menționate supra, prin prisma prevederilor legale menționate, instanța de judecată a constatat că, cererea petiționarei Ganea Agrepina referitor la încălcarea unui drept pretins, a fost cercetată multiaspectual şi investigația a fost efectivă.

Din materialele cauzei rezultă că plângerea a fost supusă unei verificări complete, în strictă conformitate cu normele procedurale incidente, fiind analizate în mod obiectiv circumstanțele de fapt invocate de petiționară, coroborate cu explicațiile persoanelor vizate și cu ansamblul probelor administrate în cauză, în vederea stabilirii unei situații de fapt corecte și complete.

În urma acestei examinări, s-a constatat că aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale vreunei infracțiuni sau contravenții prevăzute de legea penală sau contravențională, nefiind identificate fapte care să prezinte gradul de pericol social necesar pentru atragerea răspunderii penale. Din contra, litigiul dedus examinării are, în esență, o natură vădit civilă, fiind generat de raporturi juridice ce derivă din exercitarea dreptului de proprietate, a posesiei asupra bunului imobil, din modalitățile de acces și folosință a acestuia, precum și, eventual, din executarea sau contestarea unor hotărâri judecătorești definitive. Or, aceste raporturi juridice sunt guvernate exclusiv de normele dreptului civil și ale procedurii de executare silită, fiind de competența instanțelor judecătorești civile și a executorilor judecătorești, și nu pot fi transformate, prin voința părților, în litigii de natură penală sau contravențională. Recurgerea la mecanismul plângerii penale sau contravenționale pentru a

tranșa dispute de proprietate sau de posesie reprezintă o deturnare a finalității dreptului penal sau contravențional, care intervine doar în situația existenței unor fapte ilicite cu caracter penal sau contravențional bine determinate de lege.

De asemenea, simpla nemulțumire față de soluțiile pronunțate de instanțele de judecată sau invocarea „dezacordului cu deciziile judecătorești" nu poate constitui un temei legal pentru inițierea sau continuarea unei investigații penale sau contravenționale. Hotărârile judecătorești beneficiază de autoritate de lucru judecat și sunt obligatorii pentru părți, putând fi contestate exclusiv prin căile de atac prevăzute de legea procesual civilă, iar nu prin sesizări adresate organelor de urmărire penală.

În aceste condiții, întrucât nu se conturează existența unei fapte prevăzute de legea penală sau contravențională, iar raportul juridic dedus examinării este unul eminamente civil, se impune concluzia că nu există temei legal pentru continuarea cercetărilor penale sau contravenționale.

În concluzie, cele menţionate denotă că, contestația înaintată de Ganea Agrepina este neîntemeiată urmînd a fi respinsă.

În conformitate cu art. 448, art. 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Ganea Agrepina Ion împotriva deciziei cu privire la cercetarea informației pe materialul înregistrat în R-2 nr. 1610 din 17.03.2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**