dosar nr. 2-25180169-05-2r-23012026 Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
judecător C. Salagor

**Curtea de Apel Sud**
**D E CI Z I E**
**În Numele Legii**

19 martie 2026 mun. Cahul

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul**
**în componența:**
**președintele completului Evgheni Bancov**
**judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco**

judecând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Șcheau Igor în interesele revizuentului Dobriniuc Nicolae, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 02 ianuarie 2026, de restituire a cererii de revizuire, pronunțată în cauza civilă la acțiunea reclamantului CAP „Glia" împotriva pârâtului Primăria com. Pleșeni privind constatarea dreptului de proprietate,-

C O N S T A T Ă:

1. La 29 decembrie 2025 Dobriniuc Nicolae și avocatul Șcheau Igor au depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 octombrie 2025, emisă în cauza civilă la acțiunea reclamantului CAP „Glia" împotriva pârâtului Primăria com. Pleșeni privind constatarea dreptului de proprietate, solicitând casarea acestei hotărâri, deoarece instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, și reluarea examinării cauzei în fond.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 02 ianuarie 2026 a fost restituită cererea de revizuire a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 octombrie 2025, depusă de Dobriniuc Nicolae, în cauza civilă la acțiunea reclamantului CAP „Glia" împotriva pârâtului Primăria com. Pleșeni privind constatarea dreptului de proprietate.

În argumentarea soluţiei adoptate prima instanţă a invocat că, la cererea de revizuire a fost anexată copia hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30.10.2025 a cărei revizuire se solicită, însă aceasta nu conține mențiunea definitivă și irevocabilă. Totodată, fiind verificat Programul integrat de Gestionare a Dosarelor se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30.10.2025 a fost contestată cu apel de către Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile", Dobriniuc Nicolae și Procoavă Adrian. Astfel, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30.10.2025 la moment nu este definitivă și irevocabilă, nefiind posibilă de a stabili competența conform art. 448 Cod de procedură civilă.

3. În dezacord cu încheierea judecătorească, la 14 ianuarie 2026 avocatul Șcheau Igor a depus cerere de recurs în interesele revizuentului Dobriniuc Nicolae, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 02 ianuarie 2026 și restituirea cauzei civile în prima instanță pentru primirea în procedură și examinarea cererii de revizuire.

În argumentarea recursului s-a invocat că, încheierea privind restituirea cererii depuse se bazează pe concluziile instanței de judecată care contravin rigorilor art. 451[1] CPC. Revizuentul a indicat temeiurile de revizuire, a achitat taxa de timbru și taxa de stat, ceea ce făcea imposibilă restituirea cererii de revizuire. Concluziile instanței de judecată privind imposibilitatea instanței care urmează a examina cererea de revizuire sunt eronate și nu pot duce la restituirea cererii de revizuire, care urmează a fi examinată de instanța de judecată în conformitate cu art. 453 CPC. Instanța de judecată urma a se expune asupra admisibilității cererii de revizuire prin încheiere motivată, prin care fie admite cererea de revizuire, fie o respinge, ca fiind una inadmisibilă și nicidecum prin restituirea cererii de revizuire, la etapa depunerii cererii de revizuire. Chiar dacă a fost depusă o cerere de apel de către revizuent, această cerere este depusă de o persoană care nu este parte sau participant în procesul civil, având scopul prevenirii executării unei hotărâri judecătorești vădit ilegale.

4. Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 02 ianuarie 2026. La materialele cauzei nu se regăsește nici scrisoarea de expediere, nici dovada recepționării corespondenței. Cererea de recurs a fost înregistrată în data de 15 ianuarie 2026 (depusă prin intermediul poștei electronice la 14 ianuarie 2026). Astfel, Completul de judecată reține respectarea de către recurent a termenului de depunere a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

5. Intimatul CAP „Glia” prin intermediul reprezentantului său - avocat Demcenco Radu, a depus referință asupra cererii de recurs, prin care solicită respingerea recursului cu menținerea încheierii atacate.

În referință intimatul a reiterată că, revizuirea este o cale extraordinară de atac, exercitată exclusiv împotriva hotărârilor irevocabile. Revizuirea nu poate fi utilizată în paralel cu căile ordinare de atac. Hotărârea a cărei revizuire se solicită este atacată în ordine de apel, dosarul este pendinte la Curtea de Apel Sud. Prin urmare, hotărârea nu este irevocabilă. Admiterea unei cereri de revizuire în timp ce apelul este pendinte ar crea paralelism procesual, insecuritate juridică, încălcarea ordinii exercitării căilor de atac.

6. Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de revizuire.

Conform art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*”.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*”.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 19 martie 2026.

7. Completul de judecată reține, că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual.

Din materialele dosarului rezultă, că Dobriniuc Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30.10.2025, solicitând casarea hotărârii enunțate, și reluarea examinării cauzei în fond.

Prima instanță prin încheiere a dispus restituirea cererii de revizuire în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă. Instanţa de fond a reținut că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30.10.2025 a fost contestată cu apel și la moment nu este definitivă și irevocabilă, nefiind posibilă de a stabili competența conform art. 448 Cod de procedură civilă.

Completul de judecată menționează că încheierea primei instanțe nu corespunde rigorilor impuse de normele legale citate, or prima instanță nu a constatat și argumentat în baza probelor administrate dacă este sau nu admisibilă cererea de revizuire depusă de Dobriniuc Nicolae.

Conform art. 466 Cod de procedură civilă „*(1) Pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol”*.

Conform art. 448 CPC „*(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluţionează de instanţa care s-a pronunţat asupra fondului. (2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menţinută, modificată sau casată, emiţîndu-se o nouă hotărîre, se soluţionează de instanţa care a menţinut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.*

În conformitate cu art. 451 CPC „(*1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. (2) Cererea de revizuire se depune la instanța competent prevăzută la art.448”*.

În același timp art. 451[1] CPC prevede cazurile de restituire a cererii de revizuire„ (*1) Dacă cererea de revizuire se depune fără indicarea temeiurilor prevăzute la art. 449 sau fără dovada de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru, judecătorul emite o încheiere nesusceptibilă de atac de a nu da curs cererii de revizuire şi acordă revizuentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficienţelor. Dacă revizuentul înlătură deficienţele în cadrul termenului acordat, revizuirea se consideră depusă la data prezentării inițiale. Dacă revizuentul nu înlătură deficienţele cererii de revizuire sau nu prezintă dovada de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în termenul acordat, judecătorul o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanţă pentru înlăturarea neajunsurilor. (4) Restituirea cererii de revizuire nu împiedică declararea repetată a revizuirii după lichidarea neajunsurilor şi respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea ei”*.

Potrivit art. 452 CPC *„(1) Instanţa examinează cererea de revizuire în şedinţă publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. (2) <u>Dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii şi la faptele pe care se întemeiază</u>. (3) Participanţilor la*

*proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire".*

În acord cu art. 453 CPC „(*1) După ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite unul din următoarele acte de dispoziţie:* ***a)*** *încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;* ***b)*** *încheierea de admitere a cererii de revizuire şi de casare a hotărîrii sau deciziei supuse revizuirii".*

În acest sens, prevederile art. 451[1] CPC prevăd cazurile de restituire a cererii de revizuire și anume: dacă revizuentul nu a înlăturat deficiențele (lipsa temeiurilor de la art. 449 sau lipsa taxei de stat și /sau taxei de timbru) în termenul rezonabil acordat prin încheierea de „a nu da curs".

În speță, instanța de fond nu avea niciun temei legal de a restitui cererea de revizuire, ori revizuentul a indicat temeiurile de revizuire, a anexat bonul de plată a taxei de stat și taxei de timbru.

Odată ce cererea de revizuire îndeplinește condițiile de formă (este indicat un temei din cele prevăzute la art. 449 și este achitată taxa), instanța este obligată prin lege să treacă la etapa de examinare a admisibilității cererii de revizuire. Restituirea cererii de revizuire fără examinarea cererii în ședință privează revizuentul de dreptul la un proces echitabil și de dreptul la acces la justiție.

Orice dubiu cu privire la temeinicia revizuirii trebuie să facă obiectul unei încheieri de admitere sau respingere după examinarea admisibilității, și nu al unei încheieri de restituire.

Evaluarea temeiniciei argumentelor invocate în cererea de revizuire a unei hotărâri care la moment nu este definitivă și irevocabilă nu poate fi realizată prin procedura de restituire a cererii, ci trebuie să constituie exclusiv obiectul unei examinări a admisibilității, finalizată printr-o încheiere de admitere sau de respingere, conform legii.

Drept consecinţă, instanţa de recurs atestă că, admiterea recursului, casarea încheierii şi trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, la etapa de primire a cererii de revizuire este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: ... să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată".*

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

**D E C I D E:**

Se admite recursul declarat de avocatul Șcheau Igor în interesele revizuentului Dobriniuc Nicolae.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 02 ianuarie 2026, prin care s-a dispus restituirea cererii de revizuire depusă de avocatul Șcheau Igor în interesele revizuentului Dobriniuc Nicolae.

Cauza civilă se restituie spre rejudecare în prima instanță – Judecătoria Cahul, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de revizuire.

Decizia este irevocabilă de la emitere și se plasează pe pagina web a instanței.

Președintele completului Evgheni Bancov

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco