Dosarul nr. 4d-36/2025 (4-25019661-38-4d-13022025)

Î N C H E I E R E

05 mai 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența
Președintelui ședinței, judecătorului Viorica Severin
Grefierului Rodica Popa
cu participarea:
apărătorului contravenientului, avocat Vitalie Pîslaru
în lipsa:
agentului constatator a IP Orhei Dorin Boldișor
contravenientului Simion Barbăroșie

examinând în ședință judiciară publică, demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicată lui Barbăroșie Simion, în formă de amendă în baza deciziei din 18.06.2024 și înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369711 din 18.06.2024 prin care Barbăroșie Simion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****a *fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 354 alin.(1) şi art. 355 alin.(2) din Codul contravențional,* cu muncă neremunerată sau arest contravențional,

a constatat:

La 13 februarie 2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime totală de 24 u.c., echivalentul a 1200,00 lei, aplicată lui Barbăroșie Simion cu sancțiune sub formă de muncă neremunerată sau arest contravențional.

În motivarea demersului s-a indicat că, în gestiunea Inspectoratului de Poliție Orhei, se află extrasul procesului-verbal restituit de către executorul judecătoresc Surchicin Maia, în temeiul art. 315 alin. (8) Cod de executare, fapt prin care a fost epuizată perceperea amenzii:

În acest context, în scopul executării amenzii contravenționale, consideră o eschivare a contravenientului de la executarea amenzii, pentru care motiv, în temeiul art. 34 alin.(4) lit. c) și d) Cod contravențional, solicită înlocuirea măsurii de pedeapsă în privința contravenientului Barbăroșie Simion de la amendă

contravențională în mărime de totală de 24 u.c., ce constituie suma de 1200,00 lei cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

În ședința de judecată, apărătorul contravenientului, avocat Vitalie Pîslaru în ședința de judecată a solicitat respingerea demersului ca fiind unul neîntemeiat.

Agentul constatator, Boldișor Dorin, fiind citat despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de primire a citației (f.d.25), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța motivele ne prezenței sale, nu a solicitat amînarea sau examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată, contravenientul Barbăroșie Simion, nu s-a prezentat, avizul expediat în adresa acestuia s-a returnat cu mențiunea „plecat". Potrivit extrasului din baza de date ACCES, ultimul la 11.12.2024, a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin punctul de trecere Leușeni-Albița.

Instanța de judecată consideră că, au fost întreprinse măsurile posibile de citare a participanților, iar ultimul în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării.

Din considerentele menționate şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Prin urmare, instanța prin prisma art. 455 alin. (1)-(3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în *lipsa agentului constatator Boldișor Dorin și a contravenientului Barbăroșie Simion*, dar cu prezența apărătorului acestuia.

Audiind participanții la proces şi examinând materialele prezentate la demersul privind înlocuirea măsurii de pedeapsă în privința contravenientului, Barbăroşie Simion instanța reține următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că, Barbăroșie Simion prin decizia din 18.06.2024 înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369711, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin.(1) și art. 355 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime totală de 24 u.c., ce constituie suma de 12000,00 lei.

În termenul stabilit, contravenientul nu a achitat amenda, fapt pentru care, agentul constatator, în scopul executării sancțiunii contravenționale aplicate lui Barbăroșie Simion a expediat pentru executare silită în condițiile art. 11 Cod de Executare, documentul executoriu.

Instanța menționează că, decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, seria/nr. MAI06 369711 din 18.06.2024, reieșind din conținutul ei, a

fost întocmită în prezența contravenientului Barbăroșie Simion, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica respectivă.

Decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 369711 din 18.06.2024, nu a fost contestată, fiind remisă spre executare executorului judecătoresc la data de 09.08.2024.

Astfel, la 13 august 2024, de către executorul judecătoresc Maia Surchicin, a fost primit spre executare și intentată procedura de executare a documentului executoriu seria/nr. MAI06 369711 din 18.06.2024, emis de Inspectoratul de poliție Orhei.

În scopul asigurării executării documentului executoriu, de către executorul judecătoresc Maia Surchicin, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării prin aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile și imobile de care dispune debitorul precum și aplicarea interdicțiilor față de ultimul, *în urma căruia s-a constat că debitorul de careva bunuri nu dispune, nu are conturi bancare şi nu este angajat în câmpul muncii.*

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 119s-11794/2024 din 13.08.2024, a aplicat măsuri de asigurare a executării, documentului executoriu seria/nr. MAI06 369711 din 18.06.2024, emis de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, conform art.63 din Codul de executare, care nu au dat careva efecte în sensul executării documentului executpiu.

Ulterior, executorul judecătoresc, Maia Surchicin la 03.02.2025, a înaintat agentului constatator, propunerea de a înainta demers în instanța de judecată cu solicitarea de a înlocui măsura de pedeapsă în privința lui Barbăroșie Simion, de la amendă în mărime totală de 24 u.c., ce constituie suma de 1200,00 lei, *cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.*

Astfel, la 13 februarie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, a depus în instanța de judecată demers privind înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă, cu ore muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, în temeiul art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, contravenientului Barbăroșie Simion.

Conform art. 315 alin. (8) Cod de executare, în cazurile prevăzute la alin.(7), dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, *care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin.(4) din Codul contravențional.*

În conformitate cu prevederile art. 479 alin.(1) din Codul contravențional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului, de către autoritatea competentă să asigure executarea sancţiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului ori al autorității

competente să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanţa de judecată.

Potrivit dispoziţiei art. 480 alin.(1) din Codul contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a autorităţii competentă să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. *Alin. (2)* încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Conform art.311 din Codul de executare, hotărârile cu caracter contravențional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.

În conformitate cu prevederile art.315 alin.(1), (3) şi (4) din Codul de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei.

Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, *trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.* Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, *se află domiciliul contravenientului*.

Instanța de judecată relevă că în Recomandarea Consiliului Europei nr. (2003) 17 prin executarea hotărârilor judecătorești se statuează: „executarea” înseamnă faptul de a da efect hotărârilor judecătorești, precum și a altor titluri, judiciare, sau extrajudiciare, în conformitate cu legea care impune debitorului să facă sau să nu facă ceva ori să dea ceea ce a fost stabilit”.

Potrivit art. 22 alin. (1) lit. v) Cod de executare, executorul judecătoresc *este în drept să solicite persoanelor fizice* şi juridice întreprinderea acțiunilor sau inacțiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, *în vederea executării eficiente a unui document executoriu.*

În condiția alin.(2), executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.

La caz, instanța atestă că, până la moment, contravenientul Barbăroșie Simion nu a executat benevol sancțiunea sub formă de amendă stabilită în baza documentului executoriu seria/nr. MAI06 369711 din 18.06.2024, emis de Inspectoratul de Poliție Orhei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Maia Surchicin nr. 119s-1794/2024 din 13.08.2024 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu seria/nr. MAI06 369711 din 18.06.2024, *fiind acordat termen contravenientului pentru achitarea amenzii contravenționale.*

Ulterior, la 03.02.2025, a înaintat agentului constatator, propunerea de a înainta demers în instanța de judecată cu solicitarea de a înlocui măsura de pedeapsă în privința lui Barbăroșie Simion, de la amendă în mărime totală de 24 u.c., ce constituie suma de 1200,00 lei, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Conform art. 34 alin. (1), (3) și (4) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care *achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă* a contravenientului de la achitarea acesteia, *instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:*

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. *În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).*

Alineatul 8 al aceluiași articol, prevede că, amenda se înlocuieşte de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

Conform prevederilor art. 315 alin. (7) și (8) din Codul de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de

bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, *executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţion*al.

În cazurile prevăzute la alin. (7), dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, *care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional.*

Așadar, analizând înscrisurile prezentate, *instanța de judecată constată că agentul constatator contrar cerințelor legislației în vigoare la demersul său, nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente, care ar demonstra faptul eschivării cu rea-voință a lui Barbăroşie Simion de la achitarea amenzii*.

Or, simplul fapt invocat de către executorul judecătoresc în propunerea privind înlocuirea măsurii de pedeapsă, în vederea întreprinderii acțiunilor de executare a documentului executoriu, *instanța consideră că, acesta nu a probat că a întreprins ansamblul de măsuri ce ţine de executarea silită potrivit art. 74 din Codul de executare,* care ar dovedi faptul că executarea silită nu a fost posibilă, la fel, *nefiind întreprinse toate măsurile cu privire la stabilirea locului aflării contravenientului şi constatarea intenției de eschivare a acesteia de la achitarea amenzii,* or executorul judecătoresc urma inclusiv să prezinte informații privind citarea legală a contravenientului, iar după caz, *să solicite aportul organelor de poliție în vederea anunțării în căutare a lui Barbăroşie Simion.*

La acest aspect, deși executorul judecătoresc în demersul din 03.02.2025 a indicat efectuarea unor acțiuni în raport cu debitorul*, acțiunile date nu se confirmă prin careva probe anexate la materialele cauzei contravenționale.*

Art. 38 alin. (1)-(3) din aceeași sursă, stabilește că, arestul contravenţional este o sancțiune contravenţională excepțională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărâre judecătorească şi care se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare. Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvârşirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei. *Arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancțiuni contravenţionale.*

La caz, pedeapsa sub formă de arest contravențional este una prea severă în raport cu faptele comise, *or, aceasta este o sancțiune contravențională excepțională.*

Deși arestul contravențional poate fi aplicat în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancțiuni contravenţionale, executorul judecătoresc și solicitantul

schimbării sancțiunilor contravenționale în privința lui Barbăroșie Simion*, nu au probat intenția acestuia de a nu executa sancțiunea aplicată.*

Prin urmare, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată concluzionează că, demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Boldișor Dorin privind înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale cu arest contravențional în condițiile art. 34 alin. (4) lit. a) din Codul contravențional în privința contravenientului Barbăroșie Simion este unul neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins.

În baza prevederilor art. 34 și 479-480 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

D i s p u n e:

Se respinge demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în temeiul art.34 alin.(4) din Codul contravențional, aplicate contravenientului Barbăroșie Simion în formă de amendă, în baza deciziei din 18.06.2024 și înserată în înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369711 din 18.06.2024 prin care, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin.(1) și art. 355 alin.(2) din Codul contravențional, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, ca fiind neîntemeiat.

Încheierea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecătorul Viorica Severin