C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-266/2025 Judecătoria Orhei sediul Central

1-24140558-03-21rji-25022025 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E

În numele Legii

13 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Talpa

Judecătorii Oxana Mironov

Ecaterina Arseni

a examinat în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești Ion Florea și recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele condamnatului Babii Vasile ***** declarate împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 30 ianuarie 2025 adoptate în limitele demersului administrație Penitenciarului nr. 18 Brănești privind înlocuirea în privința condamnatului Babii Vasile ***** a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 10 decembrie 2024, reprezentantul Penitenciarului nr. 18 Brănești a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea art. 92 din Codul penal, solicitând înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința condamnatului Babii Vasile *****.

În motivarea demersului se menționează circumstanțele condamnării anterioare a persoanei menționate.

Se mai invocă faptul că, în privința condamnatului Babii Vasile ***** este posibilă aplicarea art. 92 din Codul penal după executarea a 1/2 din termenul de pedeapsă stabilit lui.

Pe parcursul executării pedepsei, acesta a fost sancționat disciplinar o singură dată, a fost stimulat de către administrația penitenciarului pentru muncă conștiincioasă la deservirea penitenciarului, a realizat integral programul individual de executare a pedepsei.

La 27.11.2024, condamnatul Babii Vasile ***** a ispășit 2 ani 7 luni 11 zile, cu luarea în calcul a termenului pedepsei potrivit art. 473^2-473^4 CPP.

Posibilitatea aplicări prevederilor art. 92 CP a fost examinată de către Comisia Penitenciarului nr. 18 Brănești, care a hotărât de a înainta demers în instanța de judecată în legătura cu întrunirea de către condamnat a condițiilor legale stabilite şi anume a executat efectiv mai mult de ½ din termenul de pedeapsă stabilit și se caracterizează pozitiv.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 30 ianuarie 2025, a fost respins demersul administrație Penitenciarului nr. 18 Brănești privind înlocuirea în privința condamnatului Babii Vasile ***** a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, ca fiind neîntemeiat.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea respectivă, directorul Penitenciarului nr. 18 Brănești Ion Florea a declarat recurs, prin care a solicit admiterea recursului, casarea încheierii

și pronunțarea unei noi soluții cu privire la admiterea cererii de aplicare a prevederilor art. 92 din Codul penal.

În motivarea recursului s-a invocat că instanței privind respingerea acțiunii fiind emisă în baza studierii incomplete şi pripite a datelor referitoare la persoana condamnatului, interpretarea incorectă a prevederilor legii, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoarea, precum şi interpretarea eronată a normelor de drept.

Concluzia instanței despre faptul că condamnatul în cauză, a comis infracțiunile susmenționate intenționate şi premeditate, cu un grad prejudiciabil sporit, dintre care toate cu aplicarea violenței manifestată prin maltratare şi alte acțiuni violente pe perioada detenției a comis încălcări şi abateri disciplinare pentru care a fost sancționat o dată, şi neavând stimulări. Or, anume administrația locului de detenție, care supraveghează aproape permanent conduita persoanei aflate în detenție poate concluziona în modul cel mai obiectiv asupra posibilității înlocuirii pedepsei cu una mai blândă.

Prin urmare, se insistă că Babii Vasile *****, corespunde tuturor rigorilor expuse în art.92 Cod penal, iar careva restricții la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă a condamnatului nu s-au constatat, astfel că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei cu închisoare.

Astfel, apreciind motivele şi scopul urmărit de către condamnat în corelație cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui față de faptă şi pedeapsă, perioada real executată, Penitenciarul nr. 18 Brănești ajunge la concluzia că condamnatul Babii Vasile *****, poate beneficia de înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

În vederea respectării drepturilor persoanelor participante la un proces echitabil şi respectiv, la un recurs efectiv se consideră oportun soluția privind admiterea recursului, în sensul considerentelor expuse, casarea integrală a încheierii instanței de fond, la o nouă rejudecare, ca instanța de fond să înlăture lacunele admise la examinarea cazului şi adoptarea unei noi hotărâri întemeiate şi legale, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Concomitent, încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 30 ianuarie 2025 a fost contestată cu recurs de către avocatului Rodica Cojocar în interesele condamnatului Babii Vasile *****, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea în privința lui Babii Vasile ***** a dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În susținerea recursului s-a invocat că în privința lui Babii Vasile ***** pot fi aplicate prevederile art. 92 Cod penal - înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsa mai blândă, nu are careva restricții prevăzute de lege, întrunește condițiile stipulate în art. 92 Cod penal, iar adaptarea socială a acestuia nu va rămâne a fi anevoioasă, cererea condamnatului privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsa mai blândă urmând a fi admisă. Or, ponderea factorilor protectivi față de cei criminogeni, prevalează. Ba mai mult careva factori criminogeni nu au fost stabiliți.

La fel, se relevă că Babii Vasile ***** a păşit pe calea corijării, a demonstrat un comportament și o ținută morală adecvată, a avansat spre remediere.

Totodată rezultând din textul legii, pentru eventuala înlocuire a părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsa mai blândă nu prevede ca condamnatul urmează a întruni careva condiții doar de a se ține cont de comportamentul condamnaților în timpul executării pedepsei.

Astfel, consideră că scopul prestabilit al legii penale, vizat în norma art. 61 Cod penal,

privind corectarea și reeducarea lui, Babii Vasile ***** v-a fi atins fără a-l supune pe acesta executării integrate a pedepsei închisorii, or, condiția dată, nu este oportună situației de fapt.

Potrivit Recomandării nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la educate în penitenciare, educația în penitenciar ajută umanizarea penitenciarelor și este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral, cît și din punct de vedere educațional. Or, statul nu este interesat să mențină persoanele în locurile de recluziune și a suporta cheltuieli pentru întreținerea acestora, atunci când persoana și infracțiunea comisă de ea nu mai au un pericol social major. Normele internaționale ce țin de sistemul sancționator, precum și legislația națională în vigoare, lărgesc deja spectrul masurilor alternative privațiunii de libertate.

Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacție împotriva criminalității, se ordonă și trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiției restaurative, în special prin aplicarea noilor norme în practica.

În aceasta direcție se implementează probațiunea penitenciară și post penitenciară, care mai înseamnă și o perioada de probă, o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Astfel, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsa mai blândă în cazul lui Babii Vasile ***** nu lezează interesele statului sau ale altor persoane. Cu atât mai mult că în ultimii ani, statul suportă o pondere deosebită în ce privește numărul deținuților în penitenciare.

Prin urmare, se relevă că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsa mai blândă va contribui la corectarea inculpatului, precum și la prevenirea săvârșirii de către el a altor acțiuni infracționale sau de alt ordin, dânsul fiind sub supravegherea organului de probațiune și sub pericolul de a reveni din nou în locurile de detenție în caz dacă va mai admite acțiuni ce sunt incompatibile cu ordinea stabilită de lege.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele din recursurilor declarate, raportând circumstanțele de fapt a cauzei la prevederile legii care guvernează speța, Colegiul penal consideră justificată respingerea recursurilor cu menținerea încheierii contestate, pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos:

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (l) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art.469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal).

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), şi raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

La caz, Colegiul reține că conform art. 92 alin. (1) Cod penal, în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinînd cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, **poate** pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară.

Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a **executat efectiv cel puţin** o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi **jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă** şi cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă, instanța de judecată poate alege orice pedeapsă mai blîndă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse.

La înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.

La acest capitol, Colegiul penal statuează că sub noțiunea de executare efectivă se înțelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menținere în arest preventiv a condamnatului. În cazul în care, pe parcursul executării pedepsei, printr-un act de amnistie ori grațiere, condamnatului i s-a redus o parte din pedeapsă, termenul redus se consideră ca termen de pedeapsă executată efectiv şi se include în termenul care oferă dreptul la liberare condiționată înainte de termen.

În temeiul prevederilor art. 265 din Codul de executare, instanța de judecată poate decide liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, aplicând, după caz, compensarea privilegiată a zilelor de muncă, în temeiul şi în condiţiile art. 91 şi 92 din Codul penal.

Conform art. 266 din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens.

Propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se depune, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află locul de deţinere.

În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.

Concomitent, art. 267 Cod de executare stabilește că, la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile CPP.

În cazul în care instanța de judecată respinge demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt şi/sau de drept invocate de instanță la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii. În cazul refuzului liberării condiționate a condamnatului la detențiune pe viaţă, adresarea repetată a demersului poate avea loc nu mai devreme decît peste 3 ani de la data adoptării hotărârii de refuz a instanței.

În acest sens, Colegiul penal constată că legislația în vigoare prevede că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată condamnatului dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei cu închisoarea. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului. La înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse.

Din materialele cauzei Colegiul penal reține că, Babii Vasile ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.03.2019, în baza art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii.

Ulterior, prin încheierile Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.07.2023 și Judecătoriei Orhei sediul Central din 17.07.2024, în temeiul art. 473^2-473^4 CPP, termenul pedepsei stabilit lui Babii Vasile ***** a fost redus cu 66 zile și respectiv 38 zile.

Începutul termenului – 16.11.2022, iar sfârșitul termenului – 16.06.2027, 1/2 din pedeapsă – 16.06.2025.

Fiind respectată procedura prealabilă, la data 11.09.2024 comisia penitenciarului a hotărât de a înainta demersul în instanța de judecată privind aplicarea în privința condamnatului Babii Vasile ***** a dispozițiilor art. 92 Cod penal.

Drept urmare, la 10.12.2024 administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești Ion Florea s-a adresat către judecătorul de instrucție cu demersul privind înlocuirea în privința lui Babii Vasile ***** a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal.

Fiind examinată cauza în fond, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 30 ianuarie 2025 demersul privind înlocuirea în privința condamnatului Babii Vasile ***** a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, a fost respins ca fiind neîntemeiat.

Colegiul penal, lecturând încheierea recurată în raport cu argumentele recursului, reiterează importanța examinării tuturor circumstanțelor de fapt și a circumstanțelor personale ale condamnatului în stabilirea posibilității de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsa aplicată cu una mai blândă.

La acest capitol, instanța de recurs subliniază că la determinarea oportunității înlocuirii unei părți neexecutate din pedeapsă, gradul de gravitate a faptelor și consecințele acestora pentru victime și societate se numără printre elementele esențiale care trebuie avute în vedere.

Respectiv, deși, formal, condamnatul ar apărea ca executând 1/2 din pedeapsă, potrivit informațiilor reținute din materialele cauzei, se atestă că Babii Vasile ***** este la a 3 condamnare, anterior fiind condamnat de 2 ori, pentru comiterea infracțiunilor analogice (art. 186 și 187 Cod penal), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei stabilit, fiind în interiorul termenului de probațiune a comis din nou o infracțiune analogică, aspect care atrage atenția instanței asupra perseverenței infracționale și a dificultății procesului de reabilitare.

Pe de altă parte, se reține caracterizarea generală pozitivă a condamnatului în mediul carceral: nu a fost sancționat disciplinar, fiind stimulat o singură dată, a executat Programul individual de executare a pedepsei, nu susține subcultura criminală, a participat la munci remunerată și neremunerate.

În subsidiar, Colegiul subliniază, că pentru a decide dacă o parte neexecutată din pedeapsă poate fi înlocuită cu una mai blândă, instanța trebuie să aprecieze dacă scopurile menționate au fost atinse într-o măsură suficientă și dacă există premise concrete că persoana nu va reveni la comiterea de infracțiuni.

Astfel, instanța de fond a constatat întemeiat că, deși formal se pot identifica elemente care îndeplinesc condițiile textului art. 92 din Codul penal, și anume condiția executării a 1/2 din pedeapsă, comportamentul pozitiv, lipsa sancțiunilor disciplinare, totuși gravitatea infracțiunii comise și efectele cauzate, alături de istoricul condamnărilor anterioare, obligă la o abordare mai prudentă cu privire la modificarea regimului de executare și la necesitatea continuării procesului de reeducare în detenție.

Totodată, necesită de elucidat că, aplicarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă ***este un drept şi o rezervă în atitudine a instanței, şi nu o obligație***, or, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că instanța va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului.

În același timp, Colegiul penal a conchis că potrivit Recomandării nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral, cât şi din punct de vedere educațional, astfel că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal în privința condamnatului Babii Vasile ***** este prematură.

Astfel, apreciind circumstanțele şi împrejurările comiterii faptelor, motivele şi scopul urmărit de către condamnat în corelație cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui față de faptele comise şi pedeapsă, perioada real executată, Colegiul penal ajunge la concluzia că liberarea condamnatului de la executarea pedepsei penale cu închisoarea stabilite de instanța de judecată prin înlocuirea cu o altă pedeapsă mai blândă în prezent nu este posibilă.

Circumstanțele constatate denotă că, în cazul dat înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

Prin urmare, apreciind circumstanțele stabilite pe parcursul examinării cauzei, raportate la personalitatea condamnatului Babii Vasile *****, împrejurările comiterii faptei, perioada real executată, Colegiul penal conchide că, prima instanță corect a ajuns la concluzia că demersul formulat de administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești, în temeiul art. 92 din Codul penal este neîntemeiat, și menționează că, la moment motivele invocate în demers nu sunt relevante şi convingătoare, iar înlocuirea părții neexecutate de pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă a condamnatului este prematură și contrară scopului pedepsei penale, ceea ce impune inaplicabilitatea prevederilor art. 92 din Codul penal.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, din care motiv o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

Sistematizând cele reliefate supra, instanța de recurs concluzionează că cerințele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii contestate nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea recursurilor și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești Ion Florea și recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele condamnatului Babii Vasile *****, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 30 ianuarie 2025, emise în privința lui Babii Vasile ***** se resping ca nefondate, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**

Ecaterina Arseni