Dosarul nr. 4r-4550/24 *Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani*
4-22038277-02-4r-25102024 *Judecător Djeta Chistol*

D E C I Z I E

14 martie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Silvia Cecan
Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Agenția Națională Transport Auto, Alexandr Mîțu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2022, în cauza contravențională în privința SRL „General Building", intentată în temeiul art. 207 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 13.03.2022, administratorul SRL „General Building" — Diana Palade a depus contestație în ordinea art. 448 Cod Contravențional al RM, prin care a solicitat anularea deciziei cu privire la contravenție din 23.02.2022, în baza procesului-verbal nr. 2043009660360693 din 23.02.2022 ca ilegală și adoptată fără referire la normele de drept, și a înceta procedura contravențională.
2. În motivarea contestației de către autorul acesteia a fost invocat că, SRL „General Building" este o companie, care produce materiale de construcție și transportă aceste materiale cu autovehicule proprii în cont propriu și în interes personal, ceea ce se confirmă prin facturile fiscal întocmite. SRL „General Building" nu este operator de transport rutier și nu efectuează transport rutier contra plată (cost), ceea ce denotă că, nu este obligată să instaleze tahografe și limitatoare de viteza pe transportul personal.
3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2022* s-a admis contestația înaintată de administratorul SRL „General Building" - Diana Palade. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ANTA01014745 din 23.02.2022, întocmit în privința SRL „General Building" în baza art. 207 alin. (1) Cod Contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care SRL „General Building" i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, agent constatator Plești Ruslan, inspector superior al Agenției Naționale Transport Auto, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că în acțiunile SRL „General Building" nu există faptul contravenției, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Poziția părților în instanța de recurs:

4. *Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu,* a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de atac. Admiterea cererii de recurs. Casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 18.11.2022 în cauza contravenţională 5r-1679/2022 4-22038277-12-5r-21032022. Dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.
5. În motivarea recursului agentul constatator a indicat că, nu este de acord cu hotărârea instanţei de fond, o consideră totalmente nefondată, arbitrară, contradictorie şi pasibilă casării din următoarele considerente:
6. Intimatei îi este imputat faptul că, data de 01.09.2021, ora 08:15, pe traseul R.3 localitatea Sîngera, a fost verificată unitatea de transport de model Mercedes, cu n/î TCP644, care efectua transport rutier de marfa în cont propriu la care tahograful nu era verificat metrologic, astfel s-a pus în pericol siguranţa rutieră în trafic, ignorând art. 137 şi 110, alin. (4) CTR, acţiunile sale fiind calificate în baza art. 207 alin. (1) CCo al RM.
7. Este relevant că, la materialele cauzei este anexată copia foto a certificatului de înmatriculare a vehiculului rutier Mercedes Atego cu n/î TCP 644, potrivit căruia este indicată masa maximă autorizată de 16000 kg, echivalentul a 16 tone.
8. Prin urmare, argumentul instanţei precum că din probele anexate nu rezultă depăşirea masei maxime de 7,5 tone, este absolut irelevant şi nu suportă nici o critică.
9. Conform art. 42 alin. (2^1) CTR sânt supuse regimului de notificare simplificată întreprinderile care desfăşoară activitate de transport rutier în cont propriu cu vehicule rutiere care sânt construite şi echipate pentru transportul de persoane pe scaune şi în picioare şi care au mai mult de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, şi cu vehicule rutiere destinate transportului de mărfuri cu masă maximă autorizată ce depăşeşte 5,5 tone".
10. În confirmarea celor invocate, recurentul a anexat extrasul din Registrul întreprinderilor care efectuează transport rutier în cont propriu, înregistrat cu nr. 300204 din 21.10.2019, potrivit căruia S.R.L. „General Building" este notificată în calitate de întreprindere care efectuează transport rutier de mărfuri în cont propriu în trafic naţional.
11. Din considerentele expuse, recurentul reiterează că, nu a existat nici un temei juridic legal de a admite contestaţia, cu anularea deciziei agentului constatator.
12. În altă ordine de idei, argumentul instanţei de fond, precum că copiile înscrisurilor şi foto urmau a fi ridicate prin proces-verbal de ridicare sau ordonanţă, nu suportă nici o critică, deoarece potrivit art. 425, alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elemente de fapt dobândite în modul stabilit de Codul contravenţional, printre care fotografiile şi înscrisurile.
13. În acest context, nu este clară poziţia instanţei privind temeinicia ridicării fotografiilor sau copiilor acestora printr-un proces-verbal de ridicare, fiind

suficientă anexarea lor la materialele cauzei, însă indiferent de aceasta, la materialele cauzei este anexat procesul- verbal de cercetare la faţa locului din 01.09.2021, la care sunt anexate copiile foto. Din motive necunoscute şi dubioase, instanţa de judecată totalmente a ignorat această probă pertinentă, utilă şi concludentă.

14. Consecvent, reieşind din noţiunea contravenţiei reflectată în art. 10 Cod contravenţional, precum că contravenţia constituie o faptă - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, atunci şi procedeele probatorii sunt mai puţin restrictive decât cele din procedura penală, fapt ce obligă instanţa de a se expune asupra mijloacelor de probă prezentate la materialele cauzei.
15. În astfel de circumstanţe, instanţa de fond a comis erori grave care pot fi reparate doar printr-o nouă rejudecare.
16. Prin urmare, concluzionează că, instanţa de fond nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar hotărârea instanţei nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului în conformitate cu art. 466, lit. d) Cod contravenţional.
17. Subsidiar, solicită repunerea în termen a recursului în conformitate cu prevederile art. 469 Cod contravenţional, din motiv că, deşi hotărârea contestată a fost pronunţată la data de 28.11.2022, agentul constatator n-a fost prezent nici la examinarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii, iar despre adoptarea acesteia a aflat la 09.10.2024, recepţionând copia acesteia prin intermediul serviciului poştal.
18. În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.
19. Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.
20. La 02.12.2024 prin intermediul poștei electronice, administratorul SRL „General Building”, Paladi Diana, a depus referință asupra recursului declarat de agentul constatator prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca inadmisibilă și ilegală.

Aprecierea instanței de recurs:

21. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră că recursul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu a fost depus în termenii legali, deoarece încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2022, a fost pronunțată în lipsa agentului constatator, *iar probe precum că recurentul a primit*

copia încheierii la dosar lipsesc, ceea ce în opinia instanței de recurs constituie temei de repunere în termen a recursului, astfel recursul depus la data de 21.10.2024 se consideră depus în termen.

22. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2022, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

23. Potrivit art. 473 Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

24. Colegiul penal subliniază că din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional în privința SRL „General Building”, soluție care, este favorabilă contravenientei.

25. Respectiv, reieșind din conținutul art. 443 pct. (2) Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

26. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 pct. 2 lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 pct. 2 lit. c) Cod contravențional).

27. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. 4 Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea

sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. 2 Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

28. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. 3 din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură penală, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

29. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. (1) Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

30. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

31. În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

32. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Agenția Națională Transport Auto, Alexandr Mîțu.

Se menține, fără modificări, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2022, prin care s-a admis contestația înaintată de administratorul SRL „General Building" - Diana Palade. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ANTA01014745 din 23.02.2022, întocmit în privința SRL „General Building" în baza art. 207 alin. (1) Cod Contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care SRL „General Building" i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de

amendă în mărime de 240 unități convenționale, agent constatator Plești Ruslan, inspector superior al Agenției Naționale Transport Auto, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că în acțiunile SRL „General Building” nu există faptul contravenției, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia CECAN

Judecători: Constantin ROȘCA

Roman PASCARI