Dosar nr. 4-603/2026 (PIGD: 4-26063341-51-4-20052026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 iunie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Ana Petrilă
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ion Cocieru

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

COCIERU Ion Vladimir, IDNP *****, născut la data de *****în s.*****, r-l Ungheni, domiciliat în s.*****, r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 20 mai 2026 şi a fost examinată la data de 30 iunie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **COCIERU Ion Vladimir,** la data de 18 mai 2026, orele 13^{05}, aflându-se la domiciliu în s.*****, r-l Ungheni, a efectuat un apel la serviciul 112, chemând intenționat fals poliția la domiciliu.

2. Printr-o cerere din data de 19 mai 2026, anexată inițial la materialele cauzei contravenționale, agentul constatator Petrilă Ana a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și recomandarea formulată.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Petrilă Ana.

3. Printr-o altă cerere din data de 19 mai 2026, numitul Cocieru Ion a solicitat instanței să examineze cauza în absența sa și să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cocieru Ion.

4. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală,*

precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

5. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cocieru Ion nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor sale date în fața agentului constatator.

Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 19 mai 2026, Cocieru Ion a declarat că, la data de 18 mai 2026, orele 13^{00}, s-a aflat la domiciliu, iar pe parcursul zilei a consumat băuturi alcoolice. În jurul orelor 13^{00}, fiind în stare de ebrietate, a decis să apeleze fals serviciul 112, solicitând intervenția poliției la domiciliu, motivând că soția sa Cocieru Lilia, care se afla la domiciliu, a fost agresată fizic. Recunoaște că a apelat intenționat fals serviciul 112.

6. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

6.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 19 mai 2026, din care rezultă că numitul Cocieru Ion își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 4)

6.2. Raportul potrivit căruia, la data de 18 mai 2026, orele 13^{05}, o persoană care a fost înregistrată ca fiind Cocieru Ion a telefonat la serviciul 112, reclamând faptul că soția sa Cocieru Lilia a fost agresată fizic. (f.d. 5).

6.3. Procesul- verbal de audiere a martorului Cocieru Lilia, care a declarat că pe parcursul zilei de 18 mai 2026, s-a aflat la domiciliu împreună cu familia, iar soțul săi Cocieru Ion a consumat băutiri alcoolice și, fiind în stare de ebrietate, fără niciun motiv a apelat la serviciul 112, și a comunicat că dâbnsa se află în pădure din apropierea domiciliului, unde este agresată fizic sau violată de niște persoane, însă dânsa nu a fost nici agresată fizic și nici violată. (f.d. 6)

7. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia numitului Cocieru Ion în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional - *chemarea intenţionat falsă a poliţiei*.

8. Din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă cu dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Cocieru Ion, la data de 18 mai 2026, orele 13^{05}, aflându-se la domiciliu în s.*****, r-l Ungheni, a efectuat un apel la serviciul 112, chemând intenționat fals poliția la domiciliu.

9. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, prin declarațiile martorului, prin raportul telefonic și prin procesul-verbal cu privire la contravenție (a se vedea § 5-6 din prezenta hotărâre).

10. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia numitului Cocieru Ion a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, cu aplicarea unei sancţiuni contravenţionale.

11. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

12. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, și de caracteristica persoanei.

13. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

14. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

15. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 342 Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

16. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanța atenuantă stabilită, instanța consideră rezonabil de a-i aplica numitului Cocieru Ion o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale echivalentul a 1500 lei, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

17. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

18. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

COCIERU Ion Vladimir se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică numitului **COCIERU Ion Vladimir** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 30 iunie 2026.

Dosar nr. 4-603/2026 (PIGD: 4-26063341-51-4-20052026)

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**