C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-233/24 Judecătoria Soroca sediul Florești
1-25014524-03-1r-19032025 Judecător R.Rusu-Parii

D E C I Z I E
În numele Legii
10 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Lilia Berladean împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 21.02.2025, prin care:

Dragan Alexandru *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii incomplete, în relație de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264[1] alin.(5) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, prin aplicarea prevederilor art.90[1] CP, o parte a pedepsei - 9 luni închisoare se va executa în penitenciar, iar restul pedepsei - 2 ani 3 luni închisoare s-a suspendat condiționat cu fixarea termenului de probațiune de 2 ani.

S-a calculat începerea executării pedepsei lui Dragan Alexandru din momentul pronunțării sentinței - 21.02.2025.

Conform prevederilor art.88 CP s-a inclus în termenul executării pedepsei lui Dragan Alexandru, termenul aflării acestuia sub arest preventiv începând cu 26.01.2025 până la 21.02.2025.

Măsura preventivă, aplicată în privința lui Dragan Alexandru - arestul preventiv, s-a dispus a fi menținută până la definitivarea sentinței.

Instanța s-a expus asupra mijlocului material de probă - un purtător de informație CD pe care se află un fișier audio-video, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond – 04.02.2025-21.02.2025, în instanța de recurs – 04.02.2025-10.07.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Dragan Alexandru, la data de 26.01.2025, în jurul orei 01:05, deținând permis de conducere, dar fiindu-i anulat dreptul de conducere, a condus mijlocul de transport de model „VAZ 21015" cu numărul de înmatriculare *****, prin satul Căprești, raionul Florești, fiind stopat de către subofițerii IP Florești. Ultimul, fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, i s-a propus de a fi testat alcooscopic cu aparatul "Drager" sau de a-i fi prelevate probele biologice a sângelui pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, însă Dragan Alexandru, s-a refuzat de toate acțiunile.

Astfel, Dragan Alexandru a încălcat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr.357 din 13.05.2009, prevăzute de: pct.11 "Conducătorul de vehicul este obligat: ... lit.j) să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare..."; pct.14 „Conducătorului de vehicul îi este interzis: lit.a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate…".

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dragan Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(5) CP - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1 și care nu deține permis de conducere.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a concluzionat, că vinovăția lui Dragan Alexandru este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimul recunoscând vinovăția în comiterea faptelor incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani închisoare, prin aplicarea prevederilor art.90^1 CP, o parte a pedepsei - 9 luni închisoare se va executa în penitenciar, iar restul pedepsei - 2 ani 3 luni închisoare s-a suspendat condiționat cu fixarea termenului de probațiune de 2 ani.

S-a calculat începerea executării pedepsei lui Dragan Alexandru din momentul pronunțării sentinței - 21.02.2025.

Conform prevederilor art.88 CP s-a inclus în termenul executării pedepsei lui Dragan Alexandru, termenul aflării acestuia sub arest preventiv începând cu 26.01.2025 până la 21.02.2025.

Măsura preventivă, aplicată în privința lui Dragan Alexandru - arestul preventiv, s-a dispus a fi menținută până la definitivarea sentinței.

Instanța s-a expus asupra mijlocului material de probă - un purtător de informație CD pe care se află un fișier audio-video, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului.

La 21.02.2025 instanța a pronunțat sentința în cauză, aceasta fiind contestată cu recurs în interesele lui Dragan Alexandru de către apărătorul inculpatului, avocatul Lilia Berladean.

Prin recurs se solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Dragan Alexandru să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate

În argumentarea acestor solicitări apărătorul recurent a invocat, că sentința pronunțată în privința lui Dragan Alexandru este neîntemeiată în latura aplicării pedepsei, care o consideră prea aspră.

Apărătorul a menționat, că Dragan Alexandru a conştientizat cele săvârşite, s-a căit sincer, are loc permanent de trai, are la întreținere doi copii minori.

Apărarea concluzionează, că instanța de fond fără a expune o motivare legală şi clară, greșit a ajuns la concluzia că pedeapsa cu amendă nu va asigura corectarea şi reeducarea inculpatului. Or, aplicarea pedepsei cu închisoare în cazul lui Dragan Alexandru creează doar suferințe copiilor minori, părinților săi, care suferă din această cauză.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 10.07.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Dragan Alexandru nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Dragan Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) CP, stabilindu-i în baza acestei legi pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art.90[1] CP, Dragan Alexandru va executa pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea restului pedepsei aplicate cu închisoare pe un termen de 2 ani 3 luni, se suspendă parțial pe o perioadă de probațiune de 2 ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de apărare în partea stabilirii pedepsei, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate.

Solicitarea apărării Colegiul o apreciază una nefondată, or, rezultând din circumstanțele speței o atare modalitate de executare a pedepsei nu va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale. În acest sens Colegiul va menționa următoarele.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Dragan Alexandru și personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, cuantumul acesteia fiind stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80[1] CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea*

infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu *gravitatea faptei comise* – infracțiune mai puțin gravă; *personalitatea inculpatului*, nu este la prima încălcare a legii penale; *atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat* - a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei; *circumstanțe atenuante* – căința sinceră; *circumstanțe agravante* – nu-s.

Deci, din materialele cauzei rezultă, că Dragan Alexandru anterior a fost judecat pentru conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate, în privința acestuia fiind pronunțată sentință de condamnare.

Astfel, potrivit materialelor cauzei se atestă, că:

- prin sentința Judecătoriei Florești din 05.11.2025 Dragan Alexandru a fost condamnat în baza art.264^1 alin.(1) CP la pedeapsă cu amendă în mărime de 6000 de lei și cu privarea de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;

- prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 16.04.2019 Dragan Alexandru a fost condamnat în baza de art.264^1 alin.(4) și art.264^1 alin.(4) CP la pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității 240 de ore;

- prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 28.12.2020 Dragan Alexandru a fost condamnat în baza art.264^1 alin.(1) CP la pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității 160 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Deci, actele cauzei denotă că prezenta infracțiune, Dragan Alexandru a comis-o la 26.01.2025, fiind anterior condamnat pentru infracțiuni similare. Aceste circumstanțe denotă atitudinea ușuratică a inculpatului față de rigorile legii penale. Fiind condamnat la pedeapsă neprivativă de libertate pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere, inculpatul nu și-a revăzut comportamentul său deviant și a continuat să încalce legea, continuând să creeze pericol pentru participanții traficului rutier.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se

aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Dragan Alexandru stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, datorită condamnărilor anterioare se atestă că inculpatul este predispus de a încălca legea, condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat și acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

La a IV-a condamnare a inculpatului Dragan Alexandru, Colegiul penal constată inoportunitatea condamnării acestuia cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, or, Dragan Alexandru anterior a executat pedepse neprivative de libertate, însă careva concluzii de rigoare nu și-a făcut.

În atare împrejurări, solicitarea apărării referitor la aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, Colegiul o consideră neîntemeiată, or, aceasta nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Dragan Alexandru.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Coroborând textul legii cu circumstanțele cauzei, și anume categoria și gradul prejudiciabil al faptelor comise (infracțiune mai puțin gravă) de personalitatea inculpatului, care nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior a mai comis 3 infracțiuni similare, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul penal derulat în privința sa - recunoaște faptele comise, a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată, și-a manifestat căință sinceră și regretul față de consecințele faptelor săvârșite, - împrejurări, în baza cărora Colegiul penal concluzionează, că just a fost aplicată față de Dragan Alexandru pedeapsa sub formă de închisoare, executarea căreia se va realiza în condițiile art.90^1 CP.

Totodată, Colegiul penal reiterează prevederile art.90^1 alin.(1) CP, potrivit cărora, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă*.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Dragan Alexandru a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală și cu aplicarea art. 90^1 CP. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Dragan Alexandru este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Lilia Berladean împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 21.02.2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Dragan Alexandru ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.