Dosarul nr. 1-2724/2021

1-21147609-12-1-05102021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 martie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Tudor Stambol
Grefier: Cătălina Rașcovschi
Cu participarea
Procurorului Ecaterina Burlacu, Alina Filimon
Avocatului Vasile Tașco
Inculpatului Dumitru Delejan

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

Delejan Dumitru, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, fără grade de invaliditate, nu deține titluri speciale grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba de stat, cu antecedente penale nestinse,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. e), f) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 05 octombrie 2021 – 04 martie 2024.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat în Procuratura municipiului Chișinău oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Alina Filimon, a solicitat a-l recunoaște culpabil pe inculpatul Delejan Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei in semiînchis, cu privarea de dreptul de a gestiona substanțe narcotice pe un termen de 5 ani. De încasat din contul inculpatului în beneficiul statului pentru efectuarea expertizei cheltuielile judiciare. Corpul delict de nimicit.

Apărătorul Vasile Tașco în ședința de judecată a solicitat de a se emite o sentință de achitare în privința inculpatului.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Delejan Dumitru, fiind condamnat și ispășind pedeapsa sub formă de închisoare în Penitenciarul nr. 4 din mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărul 9, la 03.05.2021, aproximativ la ora 15:20 min., acționând cu scopul circulației ilicite a drogurilor, a pătruns în zona interioară interzisă a sect. nr. 2 a penitenciarului, de unde a preluat și păstrat asupra sa, cu scop de înstrăinare către alți condamnați, un pachet în care se conținea masă vegetală care, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2047 din 01.07.2021, reprezintă substanță stupefiantă marijuană în cantitate de 2,638 grame și comprimate fragmentate din blister „SUBUTEX 8 mg", care reprezintă preparat medicamentos buprenorfin în cantitate totală de 0,056 grame, care i-au fost transmise fraudulos de către persoane neidentificate. Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, marijuana este inclusă în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea de marijuană în limitele 2,00 - 500 grame constituie proporții mari, buprenorfin este în categoria substanțelor psihotrope, iar cantitatea în limitele 0,005 g - 0,25 g constituie proporții mari.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 217^1 alin. (3) lit. e), f) Cod penal.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Delejan Dumitru a declarat că, era primăvara-vara, aproximativ ora 12:00, ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 Cricova, și a văzut un obiect sub formă de minge, care se afla în fața la sectorul 2, locul unde intra autocarele. Acest obiect l-a luat, la acel moment era o fereastra fără gratii, a sărit pe acea fereastră, astfel ajungând în sectorul interzis nr. 2, și a luat de jos acea bilă, a dorit să se deplaseze înapoi spre blocul locativ, s-au apropiat și angajații penitenciarului. Ne știind ce este în acea bilă, a vrut să scape de ea, și a aruncat-o, s-a primit și a nimerit în perete, dar a vrut să o arunce mai departe. Colaboratorii l-au reținut și a fost dus în izolator. Prima dată a aflat că acolo se aflau substanțe narcotică a aflat atunci când a venit procurorul cu avocatul la penitenciar și l-au anunțat că are dosar penal pe narcotice. După acest caz, a mai fost în zona interzisă nr. 2. Se deplasează în zona interzisă nr. 2, că îi este interesant. Cunoștea despre faptul că zona unde a pătruns este interzisa pentru ei /condamnații. Nu este consumator de droguri. Când a luat obiectul de jos, a vrut să vadă ce este acolo, dar nu se vedea bine, de aceea și l-a luat, se gândea că în celulă o să vadă ce se află acolo. Nu era posibil să pună în buzunar obiectul din motiv că colaboratorii s-au apropiat. Doar a ridicat obiectul, imediat s-au apropiat angajații și l-a aruncat unde a nimerit, a dorit să nimerească în geam, distanța nu era mare. Nu mai ține minte, dacă cineva de la geam i-a zis ceva, a strigat, dar oricum erau oameni la geam deoarece probabil s-a auzit că se întâmplă în zona interzisă.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, în calitate de martor Preda Valentin a declarat că, la data de 03.05.2021, a fost anunțat pe stația radio de santinela de la postul

nr. 3, că a fost efectuată o aruncătura peste edificiile de pază, zona interzisa nr. 2. Deplasându-se cu șeful de grup, Bruma Valeriu, a fost depistat condamnatul Delejan Dumitru, unde în mână avea un obiect învelit în bandă adezivă, sub forma unei mingi. Ulterior condamnatul a aruncat obiectul înspre alți condamnați la geam, în prezența lor. Obiectul nu a ajuns la condamnați, s-a lovit de perete și a căzut înapoi jos în zona interzisa. Ulterior a fost luat obiectul interzis, și au fost acumulate materialele necesare. Condamnatul a ajuns în zona interzisă, posibil să fi făcut o gaură, și se deplasează în zona interzisa nr. 2. Condamnații nici nu au acces, nici nu au dreptul să se afle în acea zonă. În zona interzisa, permanent se fac aruncături, este mai ușor de a face aruncăturile de dinafară în acea zona, aici se referă la obiectele interzise. Înafară de Delejan nu mai era nimeni. Nu mai ține minte dacă condamnatul a comunicat ceva, sau să fi strigat când a aruncat obiectul, toate circumstanțele au fost descrise în raport. Condamnatul Delejan a refuzat să de-a explicații, nu a zis nimic. Pachetul nu l-a desfăcut dar pe dinafara se vedea ca era o substanță verde. Condamnatul Delejan a aruncat obiectul ca să de-a la alți condamnați, ori alți condamnați așteptau la geam și așteptau să fie aruncat obiectul interzis. Condamnatul Delejan nu a opus rezistența, s-a conformat cerințelor.

În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:

- Proces - verbal de constatare din 15.07.2021, conform căruia „ la 03.05.2021, în or. Cricova, str. Luceafărul 9, Penitenciarul nr. 4, ... a fost reținut deținutul Delejan Dumitru cu un pachet ... care conform raportului de expertiză conținea substanță stupefiantă- marijuană, ce constituie 2,638 g ... . ” și „ comprimatele fragmentate, de culoare albă... reprezintă preparat medicamentos, care conține substanță psihotropă buprenofin, în total 0.056 g.” (f. d. 4);

- Informație (R-2) din 03.05.2021, potrivit căruia condamnatul Bruma V. a fost reținut în zona interzisă a Penitenciarului nr. 4, or. Cricova, str. Luceafărul 9, cu un obiect interzis (f. d. 9);

- Proces - verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare nr. 201 din 03.05.2021, în cadrul căruia a fost ridicat în prezența deținutului Delejan Dumitru obiectul interzis de formă sferică, învelit cu lipici transparent, cu dimensiunile 3x3 cm, în interiorul căruia se observau mai multe blistere de culoare sură cu pastile de proveniență necunoscută (f. d. 11);

- Raport de expertiză judiciară (tehnico - științifică) nr. 34/12/-1-R-2407 din 01.07.2021, conform căruia se constată că masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la 03.05.2021, de la deținutul Delejan Dumitru, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante — marijuană, constituie 2,638 g (masă uscată). Comprimatele fragmentate, de culoare albă, prezentate în șapte celule de blister cu inscripția „SUBUTEX 8 mg”, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă preparat medicamentos, care conține substanța psihotropă buprenorfin. Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin constituie în total 0,056 g; planșă ilustrativă (f. d. 16-22);

- Corpurile delicte: Un obiect de formă sferică cu dimensiunile 3x3 cm, în interiorul căruia se afla masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată care reprezintă marijuană, în cantitate de 2,638 g (masă uscată) și comprimatele fragmentate,

de culoare albă, prezentate în șapte celule de blister cu inscripția „SUBUTEX 8 mg”, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă preparat medicamentos, care conține substanța psihotropă buprenorfin. Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin constituie în total 0,056 g. și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău (f. d. 25, 26, 27).

Probele relevate și analizate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince HansAdam II de Liechtteinstein vs. Allemagne* din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază*

sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit atât în limba de stat și primit de acesta contra semnătură.

Cu privire la calificarea infracțiunii se fac următoarele precizări:

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe, săvârșite în proporții mari și în scop de înstrăinare, precum și împotriva înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, săvârșite în proporții mari.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la alin. (3) art. 217^1 Cod penal îl reprezintă substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, fiind caracterizate prin proporții mari. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-2047 din 01.07.2021, substanța depistată la Delejan Dumitru reprezintă substanță stupefiantă marijuana în cantitate de 2,638 grame și comprimate fragmentate din blister „SUBUTEX 8 mg", care reprezintă preparat medicamentos buprenorfm în cantitate totală de 0,056 grame. Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, marijuana este inclusă în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea de marijuana în limitele 2,00 - 500 grame constituie proporții mari, buprenorfm este în categoria substanțelor psihotrope, iar cantitatea în limitele 0,005 g - 0,25 g constituie proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (3) art. 217^1 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune. Această acțiune cunoaște următoarele modalități normative cu caracter alternativ:1) producerea ilegală; 2) prepararea ilegală; 3) experimentarea ilegală; 4) extragerea ilegală; 5) prelucrarea ilegală; 6) transformarea ilegală; 7) procurarea ilegală; 8) păstrarea ilegală; 9) expedierea ilegală; 10) transportarea ilegală; 11) distribuirea ilegală; 12) înstrăinarea ilegală; 13) alte operațiuni ilegale.

Astfel Delejan Dumitru, fiind condamnat penal și ispășind pedeapsa penală sub formă de închisoare în Penitenciarul nr. 4 din mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărul 9, la 03.05.2021, aproximativ la ora 15:20 min, acționând cu scopul circulației ilicite a drogurilor, a pătruns în zona interioară interzisă a sect. nr. 2 a penitenciarului, de unde a preluat și păstrat asupra sa, cu scop de înstrăinare către alți condamnați, un pachet în care se conținea masă vegetală care, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-2047 din 01.07.2021, reprezintă substanță stupefiantă marijuană în cantitate de 2,638 grame și comprimate fragmentate din blister „SUBUTEX 8 mg", care reprezintă preparat medicamentos buprenorfin în cantitate totală de 0,056 grame, care i-au fost transmise fraudulos de către persoane neidentificate.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă. Se relevă că inculpatul intenționat a purces la acțiunea de pătrundere în zona interzisă a penitenciarului în vederea preluării pachetului cu substanțe interzise cu scopul de a-l introduce în penitenciar, fapta realizându-se prin aruncătură în direcția ferestrelor unde așteptau ceilalți condamnați.

Subiectul infracțiunii este inculpatul Delejan Dumitru, care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 Cod penal.

Luând în considerație cele expuse și ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 217^1 alin. (3) lit. e), f) Cod penal.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor martorului Preda Valentin, date în cadrul cercetării judecătorești, susținând și declarațiile date la faza de urmărire penală, mijlocele de probă administrate în faza de urmărire penală, înscrisurile sus enumerate, instanța constată că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și au fost săvârșite de acesta.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și pe analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile". Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

Declarațiile martorului Preda Valentin, prezentate în cadrul ședinței de judecată, sunt consecvente și clare, se coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii, care, în ansamblu, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Delejan Dunitru în săvârșirea infracțiunii de circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, pe teritoriul penitenciarelor, în proporții mari.

În stabilirea vinovăției vin și următoarele probe:

- Proces - verbal de constatare din 15.07.2021, conform căruia „ la 03.05.2021, în or. Cricova, str. Luceafărul 9, Penitenciarul nr. 4, ... a fost reținut deținutul Delejan Dumitru cu un pachet ... care conform raportului de expertiză conținea substanță stupefiantă- marijuană, ce constituie 2,638 g ... . " și „ comprimatele fragmentate, de culoare albă... reprezintă preparat medicamentos, care conține substanță psihotropă buprenofin, în total 0.056 g." (f. d. 4);

- Informație (R-2) din 03.05.2021, potrivit căruia condamnatul Bruma V. a fost reținut în zona interzisă a Penitenciarului nr. 4, or. Cricova, str. Luceafărul 9, cu un obiect interzis (f. d. 9);

- Proces - verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare nr. 201 din 03.05.2021, în cadrul căruia a fost ridicat în prezența deținutului Delejan Dumitru

obiectul interzis de formă sferică, învelit cu lipici transparent, cu dimensiunile 3x3 cm, în interiorul căruia se observau mai multe blistere de culoare sură cu pastile de proveniență necunoscută (f. d. 11);

- Raport de expertiză judiciară (tehnico - științifică) nr. 34/12/-1-R-2407 din 01.07.2021, conform căruia se constată că masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată la 03.05.2021, de la deținutul Delejan Dumitru, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante — marijuană, constituie 2,638 g (masă uscată). Comprimatele fragmentate, de culoare albă, prezentate în șapte celule de blister cu inscripția „SUBUTEX 8 mg", ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă preparat medicamentos, care conține substanța psihotropă buprenorfin. Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin constituie în total 0,056 g; planșă ilustrativă (f. d. 16-22);

- Corpurile delicte: Un obiect de formă sferică cu dimensiunile 3x3 cm, în interiorul căruia se afla masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată care reprezintă marijuană, în cantitate de 2,638 g (masă uscată) și comprimatele fragmentate, de culoare albă, prezentate în șapte celule de blister cu inscripția „SUBUTEX 8 mg", ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă preparat medicamentos, care conține substanța psihotropă buprenorfin. Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin constituie în total 0,056 g. și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău (f. d. 25, 26, 27).

În coroborare cu probele indicate și în demonstrarea vinovăției inculpatului vine și declarațiile martorului Preda Valentin care a comunicat că „ *la data de 03.05.2021, a fost anunțat pe stația radio de santinela de la postul nr. 3, că a fost efectuată o aruncătura peste edificiile de pază, zona interzisa nr. 2. Deplasându-se cu șeful de grup, Bruma Valeriu, a fost depistat condamnatul Delejan Dumitru, unde în nână avea un obiect învelit în bandă adezivă, sub forma unei mingi. Ulterior condamnatul a aruncat obiectul înspre alți condamnați la geam, în prezența lor. Obiectul nu a ajuns la condamnați, s-a lovit de perete și a căzut înapoi jos în zona interzisa*".

Instanța relevă că, inculpatul Delejan Dumitru în cadrul ședinței de judecată a susținut cele indicate de martorul Preda Valentin, comunicând că „*era primăvara-vara, aproximativ ora 12:00, ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 Cricova, și a văzut un obiect sub formă de minge, care se afla în fața la sectorul 2, locul unde intra autocarele. Acest obiect l-a luat, la acel moment era o fereastra fără gratii, a sărit pe acea fereastră, astfel ajungând în sectorul interzis nr. 2, și a luat de jos acea bilă, a dorit să se deplaseze înapoi spre blocul locativ, s-au apropiat și angajații penitenciarului. Ne știind ce este în acea bilă, a vrut să scape de ea, și a aruncat-o, s-a primit și a nimerit în perete, dar a vrut să o arunce mai departe. Colaboratorii l-au reținut și a fost dus în izolator*".

Deopotrivă, instanța de judecată conchide, că prin totalitatea probelor s-a constatat cu certitudine că inculpatul a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, pe teritoriul penitenciarelor, în proporții mari la data de 03.05.2021.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de norma penală, instanța califică fapta constatată și reținută în sarcina inculpatului Delejan Dumitru în baza articolului 217^1 alin. (3) lit. e), f) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, pe teritoriul penitenciarelor, în proporții mari.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța v-a lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 217^1 alin. (3) lit. e), f) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, săvârșite cu intenție, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Conform materialelor din dosar inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog (f. d. 37, 38).

Circumstanțe atenuante acuzatorul de stat nu a stabilit.

Circumstanță agravante acuzatorul de stat nu a stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 61 Cod penal, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării este necesar de a-i aplica o pedeapsă echitabilă care ar contribui maximum la realizarea scopului pedepsei. În particular, la corectarea inculpatului, reţinându-l de la comiterea altor infracțiuni, va duce la corectarea și reeducarea acestuia, anterior a fost condamnat, fapta a fost săvârșită în loc de detenție, astfel, instanța consideră rațional de aplicat față de inculpatul Delejan Dumitru în baza art. 217^1 alin. (3) lit. e), f) Cod penal o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a

exercita activitate în domeniul ce ține de circulația etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui aplicate Delejan Dumitru se calculează din momentul punerii în executare a prezentei sentințe ori, instanței nu i-a fost prezentate sentințele anterioare prin care inculpatul a fost condamnat definitiv și nici încheierile cu mențiunile de rigoare prin care i s-a redus din termenul de pedeapsă, în vederea cumulării pedepselor stabilite lui Delejan Dumitru.

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal, instanța nu a constatat.

Conform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția*

sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Urmare celor menționate, instanța consideră faptul că cheltuielile de judecată în mărime de 1680 lei, suportate pentru raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2407 din 01.07.2021 urmează a fi achitate de inculpatul Delejan Dumitru. Având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, acesta urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a raportului de constatare tehnico-științifică.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpurile delicte: Un obiect de formă sferică cu dimensiunile 3x3 cm, în interiorul căruia se afla masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, care reprezintă marijuană, în cantitate de 2,638 g (masă uscată) și comprimatele fragmentate, de culoare albă, prezentate în șapte celule de blister cu inscripția „SUBUTEX 8 mg”, ridicate în aceleași circumstanțe, care reprezintă preparat medicamentos, ce conține substanța psihotropă buprenorfin. Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin constituie în total 0,056 g. împachetată într-un plic cu nr. 4211 și care se află anexat la materialele cauzei – după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, se aplicată lui Delejan Dumitru, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 7, 16, 217[1] alin. (3) Cod penal, art. art. 101, 175 alin. (3), 227-229, 384-386, 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă :

Delejan Dumitru, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. e), f) Cod penal și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de circulația etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Delejan Dumitru se calculează din momentul punerii în executare a prezentei sentințe.

Se încasează din contul inculpatului Delejan Dumitru, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, ca plată pentru efectuarea raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-1-R-2407 din 01.07.2021.

Corpurile delicte: Un obiect de formă sferică cu dimensiunile 3x3 cm, în interiorul căruia se afla masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, care reprezintă marijuană, în cantitate de 2,638 g (masă uscată) și comprimatele fragmentate, de culoare albă, prezentate în șapte celule de blister cu inscripția „SUBUTEX 8 mg", ridicate în aceleași circumstanțe, care reprezintă preparat medicamentos, ce conține substanța psihotropă buprenorfin. Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin constituie în total 0,056 g. împachetată într-un plic cu nr. 4211 și care se află anexat la materialele cauzei – după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, se aplicată lui Delejan Dumitru, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Tudor Stambol**