Dosarul nr. 1-2276/2022
1-22128735-12-1-02092022

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

01 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefieri Onorina Caracaci, Gheorghe Tintiuc, Mihai Fomenco, Mariana Harabagiu

Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat): Tatiana Prepeliţă
Apărătorului Svetlana Moraru
Inculpatului Serghei Stolearic

a examinat în şedinţă de judecată publică *în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM*, cauza penală în învinuirea lui

Stolearic Serghei ******,* născut la *****, IDNP: *****, cetăţean la RM, originar şi domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, *****, *****, studii medii incomplete, supus militar, divorţat, 2 copii minori la întreţinere, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, anterior judecat prin:

- *Sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr.1-2726/2023 din 28 noiembrie 2023, cu aplicarea art. 80/1 din Cod penal în baza art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal - 1 (unu) an închisoare; art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - 1 (unu) an închisoare; art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - 1 (unu) an închisoare; art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - 1 (unu) an închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, i se stabileşte pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- *Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-2723/2023 din 30 noiembrie 2023, menţinută prin Decizia Colegiului penal Curţii de Apel Chişinău nr. 1r-705/2023 din 05 februarie 2024, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală şi art. 80/1 alin. (1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- *Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-1688/2023 din 09 februarie 2024, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal – 6 (şase) luni închisoare; art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal - 6 (şase) luni închisoare; art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal - 6 (şase) luni închisoare; art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal - 6 (şase) luni închisoare; art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal – 6 (şase) luni*

închisoare; art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal - 6 (şase) luni închisoare; art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal - 6 (şase) luni închisoare; art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal - 6 (şase) luni închisoare; art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - 6 (şase) luni închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentinţă, i s-a stabilit pedeapsă definitivă pe termen de 3 (trei) ani 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 01.09.2022, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupaşco;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 01.09.2022-01.11.2024, cu asigurarea citării legale a participanţilor la proces;

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală şi administrate în şedinţa de judecată,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova, instanţa

a c o n s t a t a t :

Stolearic Serghei ***** intenţionat, înţelegând caracterul ilegal al acţiunilor sale, a păstrat asupra lui stubstanţă stupefiantă PVP pînă la data de 07.05.2022, cînd a fost observat şi stopat de către angajaţii INSP, în timp ce se afla în incinta Hotelului Naţional amplasat pe bd. Ştefan cel Mare, 4 din mun. Chişinău, avînd un comportament dubios. Ulterior de la acesta a fost ridicat un pachetele din folie transparentă de tip zip-lock în interiorul căruia se observa o substanţă solidă de culoare bej sub formă de praf şi cristale.

Conform Raportului de constatare tehnico ştiinţifică nr. 34/12/-1-R-2082 dir. 15.06.2022, substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, ridicată la data de 07.05.2022, de la cet. Stolearic Serghei, a.n *****, conţine PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa totală a substanţei ce conţine PVP, constituie 0,442 g., care în conformitate cu Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor I care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, reprezintă substanţe stupefiante în proporţii mari. Pe suprafaţa bancnotei cu nominalul de 1 leu RON 2. ridicată în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat urme de substanţă stupefiantă PVP.

Conform Hotărîrii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora supuse 3. controlului, PVP (a-pirrolidinovalerophenone) este inclus în tabelul III. Substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale, lista nr. 3 Substanţele psihotrope incluse în Lista 4 a Convenţiei ONU asupra Substanţelor Psihotrope, 1971.

În conformitate cu pct. 148 a Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanţe ridicate de la cet Stolearic Serghei *****, de 0,442 g., se atribuie la cantităţi mari.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Stolearic Serghei ** a săvârşit infracţiunea prevăzută de 217 alin. (2) din Codul penal, circulaţia ilegală a drogurilor, adică păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, săvârşită în proporţii mari.***

Tot el, la data de 30.07.2023, în intervalul orelor 01.00 - 09.30, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei, prin acces liber a intrat în holul nivelului 1 al blocului locativ, situat pe str. Grădinilor 23, mun.Chişinău, de unde a sustras o bicicletă de culoare neagră, de model ”Giant” în valoare de 5000 lei, după ce a părăsit locul infracţiunii, cauzînd părţii vătămate, Andriesii Serghei, un prejudiciu material în valoare totală de 5000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Stolearic Serghei ** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod Penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.***

Tot el, 13 aprilie 2023, aproximativ la ora 23:10 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionînd cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului, prin acces liber, a intrat în scara blocului locativ situat pe str.*****, mun.Chişinău, de unde a sustras în mod ascuns, o bicicletă de marca „Schwinn”, de culoare roşie, la preţul de 5000 lei, care aparţine părţii vătămate Jechiu Vasile, după care, însuşind bicicleta sustrasă, a plecat de la faţa locului într-o direcţie necunoscută, iar ulterior a înstrăinat-o, cauzînd părţii vătămate o daună în valoare de 5000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Stolearic Serghei ** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod Penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.***

Tot el, la 17 august 2023, aproximativ la ora 10:30 mim, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionînd cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului, prin acces liber, a intrat în scara blocului locativ situat pe str. Ghioceilor nr.2/2, mun.Chişinău, a urcat în hol la et.2, de unde, deteriorînd cablul de protecţie, a sustras în mod ascuns o bicicletă de marca „Formula Mistique”, la preţul de 5800 lei, care aparţine părţii vătămate Hadîrca Alexandr, după care, însuşind bunul sustras, a plecat de la faţa locului într-o direcţie necunoscută, cauzînd părţii vătămate o daună în valoare de 5800 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Stolearic Serghei ** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod Penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.***

Pe faptul infracţiunilor date inculpatul ***Stolearic Serghei *****,*** asistat de apărătorul Svetlana Moraru, la 20.05.2024, a înaintat o cerere de recunoaştere a vinovăţiei, prin care a solicitat examinarea cauzelor penale în baza art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, întrucât recunoaşte toate faptele indicate în rechizitorii şi acceptă probele acuzării.

În rezultatul verificării autenticităţii declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate

consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanţa a admis cererea înaintată şi a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Stolearic Serghei fiind audiat în şedinţa de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată a explicat că, *recunoaşte faptele indicate în rechizitorii şi declară că,* anterior la data 27.04.2022, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a găsit pe stradă un pacheţel cu o substanţă narcotică „sare", pe care a consumat-o parţial prin fumat, iar cealaltă parte de narcotice a pus-o într-un pacheţel de tip ziploc, l-a pus într-o gentuţă de mînă între acte. Ulterior la 07.05.2022, fiind observat şi stopat de angajaţii poliţiei, aflându-se în hotelul Naţional, aflat pe bd. Ştefan cel Mare 4, poliţiştii l-au verificat şi au ridicat pacheţelul cu substanţă narcotică. Tot atunci a fost transportat la inspectorat, şi întocmite toate actele procedurale. Ulterior s-a deplasat împreună cu poliţiştii la Dispensarul Republican de Narcologie, unde a recunoscut că a consumat droguri. Substanţa narcotică o păstra pentru consum personal, fără a o distribui. Deoarece avea probleme cu alcoolul, nu-şi dădea seama ce şi în ce proporţii consuma. Substanţa respectivă o fuma prin ţigări sau prin modalitatea unui tub de sticlă. De la poliţie a aflat că substanţa ridicată de la dânsul avea 0,5 g.

La data de 30.07.2023, dimineaţa, aflându-se pe str. Grădinilor, a intrat în scara blocului 23. Dânsul prin acces liber a intrat în scara blocului şi a văzut o bicicletă, care era prinsă de un suport de metal cu o sârmă. A tăiat sârma, a urcat pe bicicletă şi a plecat. A plecat la piaţa Revenco şi a vîndut-o cu preţul de 800 lei, iar banii i-a cheltuit în scopuri personale. Bicicleta era în stare bună fără careva deteriorări vizibile.

La data de 13.04.2023, pe la orele 23.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe str. Nicolae Costin, intrând în scara blocului 44/3, unde locuieşte mătuşa sa, a urcat la ea pe etaj, însă nu i-a deschis uşa. A coborît înapoi pe scări şi la etajul 1 a văzut o bicicletă care a luat-o. Deoarece era cu un prieten de al său cu automobilul, a ieşit din scara blocului, s-a apropiat de maşina prietenului, i-a spus că bicicleta îi aparţine, a urcat bicicleta în maşina prietenului pe bancheta din spate. L-a rugat să îl aducă pînă în sectorul Rîşcani. A plecat în sectorul Rîşcani la un prieten urcând pe bicicletă, ulterior cu bicicleta respectivă s-a deplasat în sectorul Ciocana la un prieten unde a rămas pe noapte. Ulterior a cadonat această bicicletă unui prieten, la un copil a cunoscutului său, iar ultimul a hotărât să o vândă şi probabil la momentul vânzării a fost constatat şi furtul bicicletei. De la colaboratorii de poliţie a aflat că bicicleta a fost restituită părţii vătămate, a avut intenţia de a discuta cu partea vătămată, însă nu a reuşit.

La 17.08.2023, pe la orele 22:30, a intrat în scara blocului 2/2 din str. Ghioceilor, cu scopul de a sustrage o bicicletă care a văzut-o anterior. A urcat la etajul 2, s-a asigurat să nu fie văzut de nimeni şi a ieşit cu bicicleta din scară şi a plecat. A intrat în scara blocului prin acces liber. Îndată a urcat pe această bicicletă, a plecat la Piaţa Centrală, unde a vândut-o cu 800 lei unei persoane necunoscute. Banii i-a cheltuit în scopuri personale.

La 30.07.2023, dimineaţa pe la orele 08:00, aflându-se în preajma blocului 45 din str. Dimineţii, prin acces liber, împreună şi de comun acord cu Aramă Gabriela, i-a explicat că

doreşte să intre în scara blocului şi să fure o bicicletă. Intrând prin acces liber în scara blocului, acolo era o deridicătoare, trecând pe lângă ea, s-a asigurat să nu fie observat şi pe lângă ea a ieşit afară. Gabriela era deja la locul unde s-au înţeles să se întâlnească. Ea a plecat la piaţa gării feroviare cu taxiul, iar el cu bicicleta a venit din urmă. A vândut acea bicicletă în piaţă unei persoanei necunoscute cu preţul de 900 lei, banii i-a cheltuit în scopuri personale.

Concretizează că bicicleta a mai văzut-o de afară, fiind deschisă uşa la scară, iar deridicătoarea spăla pragul şi scările la intrare. Dânsul a intrat în scară, a văzut bicicleta, a ieşit la Gabriela şi i-a spus să îl aştepte. Dânsul o să plece să fure după care se va întoarce. Când a ieşit din scară, Gabriela se afla deja lângă scară, iar el a ieşit cu bicicleta. Nu a discutat cu Gabriela intenţia de a fura bicicleta dată, nu s-au înţeles să fure împreună, dânsul a furat bicicleta fără participarea Gabrielei.

Vina inculpatului ***Stolearic Serghei*** în săvârşirea infracţiunilor imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

1. Pe episodul de până la data de 07.05.2022, vol. dos. nr. 1-2276/2022

Fiind audiat la faza de urmărire penală în calitate de martor, Şutca Maxim a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior de patrulare în cadrul INSP al IGP şi la data de 07.05.2022, a fost implicat în serviciul MOP cu autopatrula MAI 9898 împreună cu colegul său Ciochină Valentin. Aproximativ pe la orele 10:20 min., în timp ce se aflau în regiunea „Hotelului Naţional" situat pe bd. Ştefan cel Mare nr. 4, a observat o persoană de gen masculin necunoscută care avea un comportament şi ţinută suspectă. Persoana a fost identificată ca Stolearic Serghei, *****, a fost întrebată dacă are asupra sa substanţe interzise, aceasta a răspuns că are. Persoana a fost condusă la IP Centru, mun. Chişinău unde acesta benevol a scos din geanta pe care o avea asupra sa mai multe obiecte printre care se afla şi un pacheţel de tip „zip-lock" în interiorul căruia se observa o substanţă solidă, de culoare bej, sub formă de praf şi cristale şi un aparat confecţionat artizanal dintr-o bancnotă de un RON, pentru consumul substanţelor narcotice (*f.d. 29, vol. nr. I*).

Fiind audiat la faza de urmărire penală în calitate de martor, Ciochină Valentin a declarat că, activează în calitate subofiţer superior de patrulare în cadrul INSP al IGP, şi la data de 07.05.2022, a fost implicat în serviciul MOP cu autopatrula MAI 9898 împreună cu colegul său Şutca Maxim. Aproximativ pe la orele 10:20 min., în timp ce se afla în regiunea „Hotelului Naţional", situat pe bd. Ştefan cel Mare nr. 4, a observat o persoană de gen masculin necunoscută care avea un comportament şi ţinută suspectă. Persoana a fost identificată ca Stolearic Serghei *****, a fost întrebată dacă are asupra s-a substanţe interzise şi aceasta a răspuns că are. Persoana a fost condusă la IP Centru, unde acesta benevol a scos din geanta pe care o avea asupra sa mai multe obiecte printre care se afla şi un pacheţel de „tip zip-lock " în interiorul căruia se observa o substanţă solidă de culoare bej sub formă de praf şi cristale şi un aparat confecţionat artizanal dintr-o bancnotă de un RON, pentru consumul substanţelor narcotice (*f.d. 33, vol. nr. I*).

Conţinutul procesului verbal de ridicare din 07.05.2022 şi tabelul foto anexă, în cadrul căreia de la cet. Stolearic Serghei ***** au fost ridicate: un pacheţei de tip zip-lock cu

substanţă gălbuie şi un tub verde care este vizibil confecţionat din hîrtie (*f.d. 16-18, vol. nr. I).*

Conţinutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 22.08.2022, în cadrul căruia au fost examinate imaginile video prezentate de către Șutca Maxim anexate la procesul verbal de audiere a acestuia, în cadrul cărei acţiuni au fost ridicate de la cet. Stolearic Serghei: un pacheţel de tip zip-lock cu substanţă gălbuie şi un tub verde care este vizibil confecţionat din hîrtie (*f.d. 30, vol. nr. I*).

Conţinutul Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/1-S-2527 din 16.06.2022, potrivit căruia s-a stabilit că substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, ridicată la data de 07.05.2022, de la cet. Stolearic Serghei, a. n. *****, conţine PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei ce conţine PVP, constituie 0,442 g. Pe suprafaţa bancnotei cu nominalul de 1 leu RON, ridicată în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat urme de substanţă stupefiantă PVP (*f.d. 19-24, vol. nr. I*).

Corp delict: substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, ridicată la data de 07.05.2022, de la cet. Stolearic Serghei, a.n. *****, care conţine PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa de 0,442 g., şi o bancnotă cu nominalul de 1 leu RON, recunoscute în această calitate potrivit ordonanţei OUP din 22.08.2022-transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Centru potrivit ordonanţei OUP din 22.08.2022, nr. Chitanţei 124/2022 (*f.d. 26-28, vol. nr. I*).

Mijloc material de probă: suport electronic DVD-R cu înregistrări video/audio din 07.05.2022 *(f.d. 31-32, vol. nr. I).*

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Stolearic Serghei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. prevăzută de 217 alin. (2) din Codul penal, circulaţia ilegală a drogurilor, adică păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, săvârşită în proporţii mari.

2. Pe episodul din 30.07.2023, cu implicarea părţii vătămate Andriesii Serghei, vol. dos. nr. 1-2066/2023

În şedinţă de judecată reprezentantul părţii vătămate Andriesii Serghei nu s-a prezentat.

Fiind audiat în calitate de parte vătămată la faza urmăririi penale, Andriesii Serghei ***** a declarat că, locuieşte pe adresa menţionată împreună cu familie. Astfel la data de 30.07.2023, aproximativ orele 01.00 a ieşit afară să fumeze o ţigară, menţionează că cînd s-a întors în bloc a văzut bicicleta copilului, de culoare neagră, de model ”Giant”, care are inscripţie modelului pe ea, bicicleta se afla sub trepte, la nivelul 1, în locul menţionat depozitează cu toţi vecinii, bicicletele, cărucioarele, trotinete copiilor. Dimineaţa, 09.30 ieşind din casă, a depistat că bicicleta lipseşte, atunci a apelat 112 şi a comunicat despre furtul bicicletei. Toată componenţa familiei se afla acasă şi nu putea cineva să o ia şi nici nu-i permite copilului să iasă să se plimbe cu bicicleta fără un matur alături. A dispărut doar bicicleta familiei Andriesii. Bicicleta sustrasă este de culoare neagră, modelul ”Giant” care a procurat-o la preţ redus de 5000 lei. La moment bicicleta dată costă 7000 lei, prejudiciu este unul considerabil. In scara blocului camere video nu sunt instalate. Accesul în blocul locativ se face prin interfon, sistem de acces prin cheie electronică. Asta e tot ce poate comunica pe cazul dat (*f.d. 9, vol. nr. II*).

Conţinutul procesului-verbal de reconstituire a faptei din data de 03.09.2023, potrivit căruia pe adresa str. Grădinilor 23, mun.Chişinău, bănuitul Stolearic Serghei *****, d.n.*****, a explicat şi confirmat că anume din blocul dat la data de 30.07.2023, a sustras bicicleta de culoare neagră de model „Giant" (*f.d. 29-34, vol. nr. II*).

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Stolearic Serghei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, cu indicii de calificare: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane".

3. Pe episodul din 13.04.2023, cu implicarea părţii vătămate Jechiu Vasile, vol. dos. nr. 1-2190/2023

În şedinţă de judecată partea vătămată Jechiu Vasile nu s-a prezentat.

Fiind audiată în calitate de parte vătămată la faza urmăririi penale, Jechiu Vasile a declarat că, locuieşte pe str.*****, *****, mun.Chişinău. în scara blocului locativ păstrează bicicleta personală, de marca „Schwinn", de culoare roşie. La 14 aprilie 2023, înainte de a merge la ţară, a dorit să verifice dacă este bicicleta în scara blocului şi a depistat lipsa acesteia. Vizualizînd imaginile video de la camerele de supraveghere, a observat că la 13 aprilie 2023, două persoane de gen masculin au intrat în blocul locativ unde locuieşte, şi au ieşit din bloc cu bicicleta lui. Deci, consideră că acele două persoane de gen masculin i-au sustras bicicleta, pe care o evaluează la preţul de 5000 lei. Bicicleta a cumpărat-o din Europa, în anul 2014, la preţul 400 euro. Prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (*f.d. 19, vol. nr. III*).

Fiind audiată în calitate de martor la faza urmăririi penale, Danilişin Larisa a declarat că data concretă nu o ţine minte, era înainte sau după sărbătorile de Paşte, anul 2023, se aflau în sect.Ciocana, mun.Chişinău, împreună cu concubinul său, Cherman Alexandru şi cu Sergiu, ; numele de familie al căruia nu-l cunoaşte. Sergiu i-a rugat să-l ducă cu maşina pe care o are în folosinţă - „Opel Vectra", n/î *****, de culoare gri, pînă în sect. Buiucani, mun.Chişinău. Astfel, ea împreună cu *****u şi Sergiu au mers în sect. Buiucani, strada nu o cunoaşte, erau blocuri locative noi. Sergiu i-a spus că trebuie să ia nişte lucruri personale de acolo şi o bicicletă pentru ca să i-o dea nepotului. In maşină ea cu *****u se aflau în faţă, iar Sergiu era pe bancheta din spate. Cînd au ajuns, ea a rămas în maşină, iar Alexandru şi Sergiu au ieşit. A aşteptat vreo 15- 20 min, după care primul la maşină a venit Sergiu cu o bicicletă de culoare roşie, pe care a pus-o în portbagaj, după care s-a apropiat şi Alexandru, care l-a întrebat ce face acolo, iar Sergiu i-a răspuns că pune o bicicletă. După ce a pus bicicleta în portbagaj, au mers cu maşina în sect.Ciocana, mun.Chişinău, iar pe drum, la intersecţia străzilor Nicolae Dimo şi Aleco Russo, mun.Chişinău, Sergiu a coborît din maşină şi a plecat într-o direcţie necunoscută. Nu cunoştea că bicicleta era sustrasă (*f.d. 25, vol. nr. III*).

Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 28 aprilie 2023, prin care s-a consemnat acţiunea de ridicare, de la Bordian Roman, a unei biciclete de marca „Schwinn", de culoare roşie (*f.d. 48, vol. nr. III*).

Conţinutul procesului-verbal verbal de examinare din 28 aprilie 2023, prin care s-a

consemnat acţiunea de examinare a bicicletei de marca „Schwinn”, ridicată de la Bordian Roman, stabilindu-se ca aceasta reprezintă bicicleta sustrasă (*f.d. 49-52, vol. nr. III*).

Conţinutul procesului-verbal verbal de ridicare din 18 aprilie 2023, prin care s-a consemnat acţiunea de ridicare, de la partea vătămată Jechiu Vasile, a înregistrărilor video de la camerele de supraveghere din adiacentul blocului locativ situat pe str. Nicolae Costin nr.44/3, mun.Chişinău - locul săvîrşirii infracţiunii, stocate pe un suport electronic de tip CD- R (*f.d. 27, vol. nr. III*).

Conţinutul procesului-verbal verbal de examinare din 21 aprilie 2023, prin care s-a consemnat acţiunea de examinare a înregistrărilor video de la camerele de supraveghere din adiacentul blocului locativ situat pe str.Nicolae Costin nr.44/3, mun.Chişinău - locul săvîrşirii, stocate pe un suport electronic de tip CD-R (*f.d. 28-45, vol. nr. III*).

Corp delict: o bicicletă de marca „Schwinn”, de culoare roşie, recunoscută în această calitate prin ordonanţa OUP din 28.04.2023 (*f.d. 53, vol. nr. III*).

Mijloc material de probă: suport electronic de tip CD-R cu înregistrări video din 13 aprilie 2023, de la camerele de supraveghere din adiacentul blocului locativ situat pe str. Nicolae Costin nr.44/3, mun.Chişinău - locul săvîrşirii infracţiunii, recunoscut în această calitate şi anexat la materialele cauzei prin ordonanţa OUP din 21.04.2023(*f.d. 46, vol. nr. III*).

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Stolearic Serghei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, cu indicii de calificare: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”.

4. Pe episodul din 17.08.2023, cu implicarea părţii vătămate Hadîrcă Alexandr, vol. dos. nr. 1-2190/2023

În şedinţă de judecată partea vătămată Hadîrcă Alexandr nu s-a prezentat.

Fiind audiată în calitate de parte vătămată la faza urmăririi penale Hadîrcă Alexandr a declarat că, la 17 august 2023, aproximativ la ora 18:00 min., a depistat lipsa bicicletei de marca „Formula Mistique”, la preţul de 5800 lei, care se afla în scara holului blocului locativ din str. Ghioceilor nr.2/2, mun.Chişinău. Ultima dată văzuse bicicleta la ora 07:00 min., cînd plecase la serviciu. Verificînd înregistrările video de la camerele de supraveghere instalate în hol, a observat că, în jurul orei 10:30 min, o persoană necunoscută de gen masculin, care cobora de la etajele de sus, a observat bicicleta s-a reîntors, a deblocat mecanismul şi ulterior s-a deplasat cu ea spre ieşire. (*f.d. 136, vol. nr. III*).

Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17 august 2023, prin care s-a consemnat cercetarea holului blocului locativ situat pe str. Ghioceilor nr.2/2, mun. Chişinău - locul săvîrşirii infracţiunii (*f.d. 125, vol. nr. III*).

Conţinutul procesului-verbal de examinare din 23 august 2023, prin care s-a consemnat acţiunea de examinare a înregistrărilor video de la camerele de supraveghere din holul blocului locativ situat pe str.Ghioceilor nr.2/2, mun.Chişinău - locul săvîrşirii, prezentate de partea vătămată şi anexate la procesul-verbal de audiere, stocate pe un suport electronic de tip CD-R (*f.d. 130, vol. nr. III*).

Mijloc material de probă: suport electronic de tip CD-R cu înregistrări video din 17 august 2023, de la camerele de supraveghere din holul blocului locativ situat pe str.Ghioceilor nr.2/2, mun.Chişinău - locul săvîrşirii infracţiunii, recunoscut în această calitate şi anexat la materialele cauzei prin ordonanţa OUP din 23.08.2023 *(f.d. 131, vol. nr. III).*

Audiind declaraţiile inculpatului şi studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Stolearic Serghei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, cu indicii de calificare: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane".

Studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Stolearic Serghei în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal al RM - circulaţia ilegală a drogurilor, adică păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, săvârşită în proporţii mari, art. 186 alin. (1) Cod Penal al RM *(3 episoade infracţionale)* ***- furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.***

Deşi acuzatorul de stat în cadrul şedinţei de judecată a susţinut acuzarea în privinţa lui Stolearic Serghei în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) (*3 episoade infracţionale)*, instanţa va recalifica învinuirea adusă lui Stolearic Serghei pe aceste 3 capete de învinuire potrivit art. 186 alin. (1) Cod penal, iar cu referire la comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, nu va reţine modalitatea de comitere ***"transportarea"***, din următoarele considerente.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu; *Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare*.

Excluderea modalităţilor faptice reţinute de către acuzatorul de stat prin actul de învinuire şi rechizitoriu, dar care nu au fost constatate în rezultatul examinării cauzei penale de către instanţa de judecată, nu agravează situaţia inculpatului şi nu lezează dreptul lui la apărare.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia inculpatului şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor lui ***Stolearic Serghei*** instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate.

Astfel, instanţa scoate în evidenţă dispoziţiile art. 6 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 51 din aceeaşi Lege, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu prevederile art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În concordanţă cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată stabileşte dacă a avut loc fapta de săvârşire a infracţiunii, de care este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârşire acestei infracţiuni, alte chestiuni ce ţin soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Cu referire la episodul de până la data de 07.05.2022, vol. dos. nr. 1-2276/2022.

Potrivit *Doctrinei,* Obiectul juridic special al infracţiunii de păstrare ilegală a drogurilor în proporţii mari, săvârşită fără scop de înstrăinare, îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod Penal, îl constituie obiectele, la caz substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, ridicată la data de

07.05.2022, de la cet. Stolearic Serghei, a.n. *****, cu masa de 0,442 g., şi o bancnotă cu nominalul de 1 leu RON.

Conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/1-S-2527 din 16.06.2022, s-a stabilit că substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, ridicată la data de 07.05.2022, de la cet. Stolearic Serghei, a. n. *****, conţine PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei ce conţine PVP, constituie 0,442 g. Pe suprafaţa bancnotei cu nominalul de 1 leu RON, ridicată în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat urme de substanţă stupefiantă PVP *(f.d. 19-24, vol. nr. I)*.

Conform art. 134^1 alin. (1), (3) şi (6) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la alin. (2) art. 217 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în modalitatea normativă – păstrarea ilegală.

Raportând dispoziţiile doctrinare la faptele constatate, instanţa va reitera noţiunile modalităţilor faptice regăsite în acţiunile acestuia, după cum urmează:

Prin păstrare se înţelege deţinerea drogurilor, în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului (inclusiv şi într-o încăpere), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru o altă persoană, precum şi indiferent dacă făptuitorul este posesor primar ori a procurat de la altcineva substanţele specificate.

Instanţa notează că nu va reţine modalitatea normativă de *transportare*, prin care se înţelege permutarea lor dintr-un loc în altul cu utilizarea oricăror mijloace de transport, ceea ce nu s-a constatat în acţiunile inculpatului Stolearic Serghei, or acest fapt nu a fost demonstrat în acţiunile acestuia.

La caz, instanţa de judecată reţine că, probele administrate în cadrul şedinţei de judecată confirmă că Stolearic Serghei a păstrat asupra lui stubstanţă stupefiantă PVP pînă la data de 07.05.2022, cînd a fost observat şi stopat de către angajaţii INSP, în timp ce se afla în incinta Hotelului Naţional amplasat pe bd. Ştefan cel Mare, 4 din mun. Chişinău, avînd un comportament dubios. Ulterior de la acesta a fost ridicat un pachetele din folie transparentă de tip zip-lock în interiorul căruia se observa o substanţă solidă de culoare bej sub formă de praf şi cristale.

Latura subiectivă a infracţiunii nominalizate mai sus se caracterizează prin intenţia de a utiliza în scop personal drogurile obţinute.

Stolearic Serghei a prevăzut rezultatul faptei sale şi a urmărit producerea acesteia sau, deşi nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii rezultatului.

În ceea ce priveşte subiectul infracţiunii – Stolearic Serghei, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de *****, în acest fel fiind subiect al infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar şi expuse anterior, inclusiv, declaraţiile martorilor, Raportul de constatare tehnico-ştiinţific, Procesul-verbal de examinare a obiectului, şi corpurile delicte examinate, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Stolearic Serghei a săvârşit fapta incriminată prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, adică circulaţia ilegală a substanţei stupefiante în proporţii mari, fără scop de înstrăinare.

Cu referire la episodul din 17.08.2023, cu implicarea părţii vătămate Hadîrcă Alexandr, vol. dos. nr. 1-2190/2023, episodul din 13.04.2023, cu implicarea părţii vătămate Jechiu Vasile, vol. dos. nr. 1-2190/2023 şi episodul din 30.07.2023, cu implicarea părţii vătămate Andriesii Serghei, vol. dos. nr. 1-2066/2023, instanţa reţine următoarele aspecte.

Apreciind probatoriul administrat, în ansamblu – din punct de vedere al coroborării probelor prezentate de părţi, în partea ce vizează învinuirea inculpatului în săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolul 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanţa constată:

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal al RM, *Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Instanţa notează că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional), au fost modificate prevederile art. 126 alin. (2), potrivit căruia, *se consideră* ***proporţii considerabile*** *sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte* ***10 salarii medii lunare pe economie prognozate****, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Instanţa stabileşte că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022, prin care a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2023, prognozat pentru anul 2023 a constituit 11700 lei. Respectiv, pentru a se considera proporţii considerabile în anul 2023, suma sustrasă de către inculpat urma să constituie 117 000 lei, ceea ce nu se adevereşte prin faptele comise de Stolearic Serghei în nici unul din episoadele cercetate.

Astfel, prin cumulul probelor analizate şi cercetate, instanţa reţine că, prin acţiunile inculpatului Stolearic Serghei, s-au realizat cumulativ atât latura obiectivă, cât şi cea subiectivă a infracţiunilor, prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (*3 episoade infracţionale*).

Reieşind din componenţa infracţiunilor incriminate inculpatului Stolearic Serghei – art. 186 alin. (1) Cod penal (*3 episoade infracţionale*), p*otrivit Doctrinei, obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod Penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor.

În acelaşi timp, obiectul material al infracţiunii comise constituie bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al infracţiunilor incriminate constituie bunurile sustrase: o bicicletă de model "Giant", de culoare neagră, în valoare de 5000 lei; o bicicletă de model „Schwinn", de culoare roşie, în valoare de 5000 lei şi o bicicletă de model „Formula Mistique", în valoare de 5800 lei.

În context, *latura obiectivă* a acestei infracţiunii se realizează prin luarea ilegală şi gratuită în mod ascuns a bunurilor altei persoane.

Cu privire la modul ascuns de comitere a faptei, ca semn obligatoriu al componenţei de infracţiune, instanţa reţine cele două criterii de apreciere a modul ascuns al comiterii infracţiunii.

Criteriul obiectiv se materializează în săvârşirea infracţiunilor de către Stolearic Serghei pe neobservate.

Totodată, criteriul subiectiv se manifestă prin convingerea lui Stolearic Serghei că cele săvârşite de el nu vor fi observate sau sesizate de persoanele care erau prin preajmă.

În acelaşi context, instanţa menţionează că infracţiunea prevăzută la art. 186 alin. (1) Cod penal este una materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obţinut posibilitatea reală de a se folosi de bunurile luate.

În ceea ce priveşte *latura subiectivă* a infracţiunii furt adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, scopul fiind de cupiditate.

În ceea ce priveşte subiectul infracţiunii – Stolearic Serghei, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor avea împlinită vârsta de *****, fiind pasibil de răspundere penală, în acest fel fiind subiect al infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Stolearic Serghei a comis furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane (*3 episoade infracţionale*).

Probele acumulate la faza de urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Stolearic Serghei a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(1) Cod penal (*3 episoade infracţionale*).

Individualizarea pedepsei penale în privinţa inculpatului Stolearic Serghei

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii

sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La caz, componenţa de infracţiunile imputate inculpatului ***Stolearic Serghei ********, prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, ***se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani,*** iar cea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod Penal, păstrarea drogurilor săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, ***se pedepseşte cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.***

Infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) cât şi cea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal în coroborare cu art. 16 Cod penal, fac parte din categoria infracţiunilor *uşoare*, fiind comise cu intenţie de persoana vinovată.

Cu referire la infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, instanţa de judecată notează că nu va reţine prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în vigoare la data comiteri faptei*), potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare, dat fiind faptul că inculpatul Stolearic Serghei, la data de 13.04.2023, 30.07.2023 şi 17.08.2023 a comis alte infracţiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) pentru care legea prevedea la data comiterii pedeapsa de închisoare de pînă la 4 ani, iar potrivit art. 60 alin. (4) Cod penal (*în vigoare la data comiteri faptei*), ***prescripţia se va întrerupe dacă***, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), ***persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani***. ***Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.***

Instanţa menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanţa ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal în privinţa lui ***Stolearic Serghei,*** instanţa de judecată nu a reţinut.

Recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

Circumstanţă agravante conform art. 77 Cod penal în privinţa lui ***Stolearic Serghei,*** instanţa a reţinut săvîrşirea infracţiunilor de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.

Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că Stolearic Serghei anterior a fost judecat.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 30 iulie 2024**,** lui Stolearic Serghei prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr.1-2726/2023 din 28 noiembrie 2023, Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-2723/2023 din 30 noiembrie 2023, menţinută prin Decizia Colegiului penal Curţii de Apel Chişinău nr. 1r-705/2023 din 05 februarie 2024 precum şi Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-1688/2023 din 09 februarie 2024, i-a fost aplicată o pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani şi 6 (şase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Încheierea fiind irevocabilă la 14.08.2024.

Conform certificatului eliberat de IMSP Asociaţia Medicală Teritorială Centru nr. 01-10/110 din 21.07.2023, Stolearic Serghei *****, la evidenţa medicului psihiatru nu figurează *(f.d. 88, vol. nr. III).*

Potrivit certificatului eliberat de DNR nr. 2330 din 18.07.2023*,* Stolearic Serghei *****, nu se află la evidenţă *(f.d. 90, vol. nr. III).*

Acuzatorul de stat Tatiana Prepeliţă, a indicat că faptele incriminate sunt cele prevăzute în art. 217 alin. (2) CP, 186 alin. (2) lit. d) – 3 epizoade de furt, toate 3 epizoade au fost recunoscute de către inculpat. Prin infracţiunile date au fost aduse prejudicii materiale părţilor vătămate în mărime de 5000, 5800, 5000 le., În cadrul urmării penale inculpatul a recunoscut vina. Persoana este cu o lista de antecedente penale şi cauze penale care se află în examinare. Circumstanţe atenuante nu au fost prezente. Solicită de a-l recunoaşte vinovat pe Stolearic Serghei în comiterea infracţiunilor prevăzute în art. 217 alin. (2) CP – solicită aplicarea pedepsei în mărime de 9 luni închisoare; art. 186 alin. (2) lit. d – luând în considerare ultimele modificări, acţiunile lui Stolearic urmează a fi reîncadrate în alin. (1) art. 186 – solicită pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare; art. 186 alin. (2) lit. d – luând in considerare ultimele modificări, acţiunile lui Stolearic urmează a fi reîncadrate în alin. (1) art. 186 – solicită pedeapsa pe un termen de un an şi 6 luni în penitenciar de tip semiînchis; art. 186 alin. (2) lit. d - luând în considerare ultimele modificări, acţiunile lui Stolearic urmează a fi reîncadrate în alin. (1) art. 186 – solicită aplicarea pedepsei de un an şi 6 luni de închisoare. Solicită de a aplica în privinţa lui Stolearic Serghei – cumul de pedeapsă parţială – 4 ani şi 6 luni de privaţiune de libertate. Au fost cumulate sentinţe – 5 ani şi 6 luni, solicită în cazul dat de a aplica art. 85 CP – stabilind în total 7 ani şi 9 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Solicită încasarea în folosul părţilor vătămate – în mărime de 5000, 5800 şi 5000 lei. Solicită de încasat cheltuieli de judecată – 1680 lei pentru efectuarea unui raport

de constatare. După intrarea sentinţei în vigoare, imaginile video – să fie păstrate la materialele dosarului până ca sentinţa să devină definitivă. Şi substanţa în pachet zip-lock să fie nimicită.

Avocatul Svetlana Moraru în interesele inculpatului a menţionat că Stolearic Serghei este învinuit de infracţiunile prevăzute în art. 217 alin. (2) şi 3 epizoade de la art. 186 alin. (2) lit. d). Stolearic şi-a recunoscut vina, se căieşte sincer pentru cele comise, a parcurs la examinarea cauzei în procedură simplificată. Solicită reîncadrarea de la alin. (2) art. 186 la alin. (1) art. 186 a acţiunilor clientului său. Solicită aplicarea unei pedepse definitive de 7 ani.

Inculpatul Stolearic Serghei a recunoscut vina integral în cele întâmplate şi înţelege că nu trebuia să facă cele comise, a început să fure din cauza drogurilor pe care le-a consumat de câţiva ani (sare), dar acum deja nu consumă, trece programe de psiholog. Acum lucrează, face sport, şi-a revenit în fire.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum şi asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială şi financiară, împrejurările comiterii faptelor prejudiciabile, atragerea la răspundere penală pentru fapte similare şi continuare în timp, audiind în dezbaterile judiciare apărătorul şi inculpatul, instanţa de judecată reţine că, în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale privative de libertate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancţiuni minime, precum şi de sancţiunea pentru fapta descrisă în dispoziţia art. 186 alin. (1) (*3 episoade infracţionale*) şi art. 217 alin. (2) Cod penal, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale cu închisoare pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Potrivit art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel din limita de pedeapsă stabilită lui Stolearic Serghei în temeiul art. 186 alin. (1) Cod penal (*3 episoade infracţionale*) şi art. 217 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa urmează a fi redusă cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În continuare, la aplicarea pedepsei inculpatului Stolearic Serghei, de asemenea instanţa de judecată va lua în considerare şi faptul că anterior acesta a fost atras la răspundere penală pentru fapte similare, acesta şi-a recunoscut integral vina în comiterea infracţiunii imputate, de cele comise se căieşte şi regretă.

La stabilirea pedepsei instanţa va lua în consideraţie vârsta fragedă a acestuia, la momentul comiterii infracţiunilor având 30 şi respectiv *****, precum şi modul de viaţă dezorganizat, lipsa unui venit lunar stabil.

În astfel de condiţii, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, şi anume vârsta inculpatului, starea socială şi financiară,

împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Stolearic Serghei este posibilă doar cu aplicarea faţă de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma materială prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal (*3 episoade infracţionale*) şi art. 217 alin. (2) din Codul penal al R. Moldova.

În astfel de condiţii, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina integral, având în vedere că faptele comise de către inculpatul Stolearic Serghei constituie un primejdios exemplu pentru formarea unei atitudini pozitive a societăţii faţă de ordinea de drept, de principiile morale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar prin privarea efectivă a acestuia de libertate, or corectarea lui nu este posibilă aplicând-i alte pedepse penale prevăzute pentru infracţiunile imputate, cu stabilirea pedepselor în limitele fixate de norma art. 186 alin. (1) (*3 episoade infracţionale*) şi art. 217 alin. (2) Cod penal al RM după cum urmează:

1) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 17.08.2023, cu implicarea părţii vătămate Hadîrcă Alexandr*) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 13.04.2023, cu implicarea părţii vătămate Jechiu Vasile*) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

3) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 30.07.2023, cu implicarea părţii vătămate Andriesii Serghei*) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

4) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 217 alin. (2) Cod penal, a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, a-i stabili lui ***Stolearic Serghei***, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de ***2 (doi) ani, cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.***

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, la pedeapsa stabilită lui ***Stolearic Serghei ******* prin prezenta sentinţă, se cumulează parţial pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 30 iulie 2024 de 5 (cinci) ani şi 6 (şase) luni închisoare, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de 7 (şapte) ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui ***Stolearic Serghei ******* urmează a fi calculat din data pronunţării sentinţei – 01 noiembrie 2024, computând în termenul de executare a pedepsei, partea executată a pedepsei aplicate prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 30 iulie 2024, începând cu data de 30.07.2024 până la 01.11.2024, inclusiv.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În continuare, instanţa de judecată dispune aplicarea măsurii preventive, arestul preventiv în privinţa lui Stolearic Serghei, *până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.*

La aplicarea în privinţa inculpatului a măsurii preventive arestul preventiv instanţa menţionează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

În latura aplicării măsurii preventive în privinţa inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că, aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinţei, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează şi chestiunea dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Conform art. 61 Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Cu referire la infracţiunea incriminată lui Stolearic Serghei **, prevăzut de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul din 30 iulie 2023 cu partea vătămată Andriesii Serghei, vol. dos. nr. 1-2066/2023.***

Instanţa de judecată stabileşte că prin Ordonanţa organului de urmărire penală din 30 iulie 2023, Andriesii Serghei *****, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală dată, ca urmare a cauzării de către inculpat a unui prejudiciu material în sumă de 5000 lei (*f.d. 11, vol. dos. nr. II*).

Potrivit materialelor cauzei a fost sustrasă: o bicicletă, de culoare neagră de model ”Giant”, în valoare de 5000 lei, de la cet. Andriesii Serghei.

Ca urmare celor indicate supra, instanţa consideră oportun ca paguba materială nerestituită în sumă de 5000 lei suportată de partea civilă Andriesii Serghei, de a fi încasată de la inculpatul Stolearic Serghei, ori acesta a recunoscut că a comis o infracţiunea, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, iar paguba materială care a fost suportată de Andriesii Serghei a avut la bază comportamentul infracţional al inculpatului.

Astfel, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul inculpatului Stolearic Serghei în contul părţii civile Andriesii Serghei, a pagubei materiale suportate în sumă de 5000 lei (cinci mii) lei.

Cu referire la infracţiunea incriminată lui Stolearic Serghei **, prevăzut de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul din 13 aprilie 2023 cu partea vătămată Jechiu Vasile, vol. dos. nr. 1-2190/2023.***

Instanţa de judecată stabileşte că prin Ordonanţa organului de urmărire penală din 28 aprilie 2023, Jechiu Vasile, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală dată, ca urmare a cauzării de către inculpat a unui prejudiciu material în sumă de 5000 lei (*f.d. 17, vol. dos. nr. III*).

Potrivit materialelor cauzei a fost sustrasă: o bicicletă de model ”Schwinn” de culoare roşie, în valoare de 5000 lei, de la Jechiu Vasile.

Instanţa stabileşte că acest bun, şi anume o bicicletă de model ”Schwinn” de culoare roşie, în valoare de 5000 lei, a fost restituit părţii civile Jechiu Vasile, potrivit recipisei din 28 aprilie 2023 (*f.d. 56, vol. dos. nr. III*).

Astfel, instanţa de judecată nu va dispune încasarea din contul inculpatului Stolearic Serghei în contul părţii civile Jechiu Vasile, a pagubei materiale suportate în sumă de 5000 lei (cinci mii) lei.

Cu referire la infracţiunea incriminată lui Stolearic Serghei **, prevăzut de art. 186 alin. (1) Cod penal, episodul din 17 august 2023 cu partea vătămată Hadîrca Alexandr, vol. dos. nr. 1-2190/2023.***

Instanţa de judecată stabileşte că prin Ordonanţa organului de urmărire penală din 21 august 2023, Hadîrca Alexandr, a fost recunoscută în calitate de parte civilă în cauza penală dată, ca urmare a cauzării de către inculpat a unui prejudiciu material în sumă de 5800 lei (*f.d. 135, vol. dos. nr. III*).

Potrivit materialelor cauzei a fost sustrasă: o bicicletă de model ”Formula Mistique”, în valoare de 5800 lei, de la Hadîrca Alexandr.

Ca urmare celor indicate supra, instanţa consideră oportun ca paguba materială nerestituită în sumă de 5800 lei suportată de partea civilă Hadîrca Alexandr, de a fi încasată de la inculpatul Stolearic Serghei, ori acesta a recunoscut că a comis o infracţiunea, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, iar paguba materială care a fost suportată de Hadîrca ***** a avut la bază comportamentul infracţional al inculpatului.

Astfel, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul inculpatului Stolearic Serghei în contul părţii civile Hadîrca Alexandr, a pagubei materiale suportate în sumă de 5800 lei (cinci mii opt sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În baza art. 162 Cod de procedură penală, instanţa de judecată se va expune referitor la corpurile delicte.

Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 28.04.2023, a fost recunoscut în calitate de corp delict o bicicletă de model ”Schwinn”, de culoare roşie (*f.d. 53, vol. dos. nr. III*).

Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 28.04.2023 şi recipisa din 28.04.2024, bicicleta de model ”Schwinn”, de culoare roşie, a fost restituită părţii vătămate Jechiu Vasile *(f.d. 55-56, vol. dos. nr. III).*

Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din 22.08.2022, a fost recunoscut în calitate de corp delict substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, ridicată la data de 07.05.2022, de la cet. Stolearic Serghei, a.n. *****, care conţine PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa de 0,442 g., şi o bancnotă cu nominalul de 1 leu RON -transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Centru, mun. Chişinău, potrivit ordonanţei OUP din 22.08.2022, nr. Chitanţei 124/2022 (*f.d. 26-28, vol. nr. I*).

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanţa de judecată va dispune ca ***corpurile delicte:*** - bicicleta de model ”Schwinn”, de culoare roşie - ***la intrarea în vigoarea a prezentei sentinţe de lăsat în continuare în posesia proprietarului Jechiu Vasile;*** - substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, care conţine PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa de 0,442 g., şi o bancnotă cu nominalul de 1 leu RON -transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Centru, mun. Chişinău - ***la intrarea în vigoarea a prezentei sentinţe de nimicit.***

Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă – suport electronic de tip CD-R cu înregistrări video din 17 august 2023, de la camerele de supraveghere din holul blocului locativ situat pe str. Ghioceilor nr.2/2, mun.Chişinău - locul săvîrşirii infracţiunii, recunoscut în această calitate şi anexat la materialele cauzei prin ordonanţa OUP din 23.08.2023 *(f.d. 131, vol. nr. III);* - suport electronic de tip CD-R cu înregistrări video din 13 aprilie 2023, de la camerele de supraveghere din adiacentul blocului locativ situat pe str. Nicolae Costin nr.44/3, mun.Chişinău - locul săvîrşirii infracţiunii, recunoscut în această calitate şi anexat la materialele cauzei prin ordonanţa OUP din 21.04.2023(*f.d. 46, vol. nr. III*); - suport electronic DVD-R cu înregistrări video/audio din 07.05.2022 *(f.d. 31-32, vol. nr. I)* - ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.***

Cu referire la cheltuielile judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, prin scrisoarea Centrului tehnico-criminalistic şi expertize judiciare al IGP al MAI nr. 34/12-S-2527 din 16.06.2022, se confirmă faptul că în speţă au fost înregistrate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea examinării substanţelor narcotice (droguri) în mărime de 1 680 lei, fiind întocmit ***Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/1-R-2082 din 15.06.2022*** (*f.d. 19-24*).

În contextul celor expuse, şi având în vedere că Stolearic Serghei ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) şi art. 186 alin. (1) (*3 episoade infracţionale*) Cod penal, instanţa consideră necesară încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea drogurilor din contul lui Stolearic Serghei ***** în valoare totală de 1680 (una mie şase sute optzeci) lei MD.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 80^1 , art. din Codul penal, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al RM, instanţa

H o t ă r ă ş t e :

Stolearic Serghei ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute art. 186 alin. (1) Cod Penal *(3 episoade infracţionale)* şi art. 217 alin. (2) Cod penal şi în baza acestor *Legi* prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal***, a-i numi pedeapsa după cum urmează:***

1) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din*

17.08.2023, cu implicarea părţii vătămate Hadîrcă Alexandr) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 13.04.2023, cu implicarea părţii vătămate Jechiu Vasile*) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

3) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 30.07.2023, cu implicarea părţii vătămate Andriesii Serghei*) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

4) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 217 alin. (2) Cod penal, a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, a-i stabili lui ***Stolearic Serghei*** *****, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de ***2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, la pedeapsa stabilită lui ***Stolearic Serghei*** ***** prin prezenta sentinţă, se cumulează parţial pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 30 iulie 2024 de 5 (cinci) ani şi 6 (şase) luni închisoare, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de ***7 (şapte) ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Termenul executării pedepsei lui ***Stolearic Serghei*** ***** urmează a fi calculat din data pronunţării sentinţei – 01 noiembrie 2024, computând în termenul de executare a pedepsei, partea executată a pedepsei aplicate prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 30 iulie 2024, începând cu data de 30.07.2024 până la 01.11.2024, inclusiv.

În scopul asigurării executării sentinţei, se aplică în privinţa inculpatului ***Stolearic Serghei*** măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

A încasa din contul lui Stolearic Serghei *****, *născut la ***** IDNP* *****, în beneficiul părţii civile Hadîrca Alexandr *****, *născut la* *****, sumă de 5800 lei (cinci mii opt sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

A încasa din contul lui Stolearic Serghei *****, *născut la ***** IDNP* *****, în beneficiul în contul părţii civile Andriesii Serghei *****, *născut la* *****, sumă de 5000 lei (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

Se încasează de la Stolearic Serghei *****, *născut la ***** IDNP* *****, în beneficiul statului suma de ***1680 (una mie şase sute optzeci) lei MD,*** cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte: - bicicleta de model ”Schwinn”, de culoare roşie - ***la intrarea în vigoarea a prezentei sentinţe de lăsat în continuare în posesia proprietarului Jechiu Vasile;*** - substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, care conţine PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa de 0,442 g., şi o bancnotă cu nominalul de 1 leu RON -transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Centru, mun. Chişinău - ***la intrarea în vigoarea a prezentei sentinţe de nimicit.***

Mijloacele materiale de probă: – suport electronic de tip CD-R cu înregistrări video din 17 august 2023, de la camerele de supraveghere din holul blocului locativ situat pe str. Ghioceilor nr.2/2, mun.Chişinău - locul săvîrşirii infracţiunii, recunoscut în această calitate şi anexat la materialele cauzei prin ordonanţa OUP din 23.08.2023 *(f.d. 131, vol. nr. III);* - suport electronic de tip CD-R cu înregistrări video din 13 aprilie 2023, de la camerele de supraveghere din adiacentul blocului locativ situat pe str. Nicolae Costin nr.44/3, mun.Chişinău - locul săvîrşirii infracţiunii, recunoscut în această calitate şi anexat la materialele cauzei prin ordonanţa OUP din 21.04.2023(*f.d. 46, vol. nr. III*); - suport electronic DVD-R cu înregistrări video/audio din 07.05.2022 *(f.d. 31-32, vol. nr. I)* - ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.***

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător Lupaşco Lilia