Dosarul nr. 21r-1784/23 Prima instanță : Judecătoria Orhei sediul Rezina
Nr. 1-23041325-02-21r-04072023 Judecător : Ivan Parii

D E C I Z I E
În numele Legii

19 decembrie 2023 **municipiul Chișinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Iurie Iordan
Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari

a judecat, în procedură scrisă, în lipsa părţilor, în ordine de recurs, recursul condamnatului Cebotari Evghenii împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 12 iunie 2023, la plângerea condamnatului Cebotari Evgheni privind dezacordul cu sancțiunea disciplinară aplicată de administrația IP nr.17 or.Rezina la data de 07.03.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei**:*
În procedura instanţei de fond, din 21.03.2023 – 12.06.2023;
În Curtea de Apel Chişinău: 04.07.2023 – 19.12.2023.
Procedura de citare legală a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 16.03.2022 condamnatul Cebotari Evgheni a depus în instanța de judecată plîngere privind dezacordul cu sancțiunea disciplinară aplicată de administrația IP nr.17 or. Rezina la data de 07.03.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile.

Potrivit deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare, la 28.02.2023, aproximativ la ora 15.23, în cadrul efectuării unei percheziții inopinate a bunurilor

personale a condamnatului Cebotari Evgheni, ce se aflau la depozitul penitenciarului nr. 17 Rezina, a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model ”Huawei” de culoare neagră-roșietic cu nr. de IMEI: ***** cu acumulator. Astfel, condamnatul Cebotari Evgheni prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 2422 pct. 5 al Codului de executare.

În plângerea depusă condamnatul Cebotari Evgheni a indicat, că nu este de acord cu sancțiunea disciplinară aplicată de administrația IP nr.17 or.Rezina, invocând că sancțiunea i-a fost aplicată neîntemeiat.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 12 iunie 2023* a fost respinsă ca nefondată plîngerea condamnatului Cebotari Evgheni privind dezacordul cu sancțiunea disciplinară aplicată de administrația IP nr.17 or.Rezina la data 07.03.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile.

S-a menținut fără modificări, ca legal emisă, decizia șefului IP-17 or.Rezina din 07.03.2023 privind aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatului Cebotari Evgheni.

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 12 iunie 2023 a declarat recurs în termen condamnatul Cebotari Evghenii,* prin care solicită admiterea cererii de recurs declarate, casarea încheierii recurate, și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă plîngerea condamnatului Cebotari Evghenii declarată împotriva acțiunilor și actelor Penitenciarului nr. 17 Rezina.

În motivarea recursului condamnatul a solicitat obligarea administrația penitenciarului nr. 17 Rezina să înlăture încălcările admise față de ea.

Indică recurentul că administrația P17 Rezina la examinarea celor întâmplate era obligată să i-a toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului ceea ce nu a avut loc.

Menționează că raportul prin sine nu dovedește vinovăția persoanei dar este un act de constatare la fel și decizia care este un act de sancționare, totodată la dosar lipsesc probe pertinente, concludente și utile care să dovedească vinovăția persoanei.

Opiniază recurentul că instanța de judecată eronat a respins plângerea condamnatului ca neîntemeiată.

4. Procedura de citare legal executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Reprezentantul Penitenciarului nr. 17 Rezina, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să

depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) CPP a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5. Prioritar Colegiul penal ține să menționeze faptul că prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) au survenit modificări la art. 447-449 Cod de procedură penală.

Iar potrivit art. V alin. (1) și (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că *„Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”,* iar alin.(2) prevede că *„La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”*

Cauza penală cu nr. 21r-1784/23(1-23041325-02-21r-04072023) în privința lui Cebotari Evghenii a fost înregistrat în cadrul Curții de Apel Chișinău la data de 04.07.2023, fiind fixată ședința de judecată până la intrarea în vigoare a Legii nr. 245 din 31.07.2023 – 22.08.2023.

Analizând art. V alin. (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) la circumstanțele speței, *cauza penală cu nr. 21r-1784/23(1-23041325-02-21r-04072023) în privința lui Cebotari Evghenii, se va examina în continuare conform procedurii de până la intrarea în vigoare a legii date.*

6. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind participanţii la proces, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră recursul declarat de către condamnatul Cebotari Evghenii nefondat şi pasibil de a fi respins reieşind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În conformitate cu dispozițiile art. 449 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. (2) Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.*

7. Colegiul penal constată că, potrivit deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare, la 28.02.2023, aproximativ la ora 15.23, în cadrul efectuării unei percheziții inopinate a bunurilor personale a condamnatului Cebotari Evgheni, ce se aflau la depozitul penitenciarului nr. 17 Rezina, a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model ”Huawei” de culoare neagru-roșietic cu nr. de IMEI: ***** cu acumulator. Astfel, condamnatul Cebotari Evgheni prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 242^2 pct. 5 al Codului de executare.

Astfel, potrivit deciziei directorului Penitenciarului nr.17 Rezina, Dascal Veaceslav, din 07.03.2023, lui Cebotari Evghenii i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de „suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile”.

Temei de sancționare a servit faptul că, la data de 28.02.2023, aproximativ la ora 15.23 s-a depistat și ridicat un telefon mobil de model ”Huawei” de culoare neagră-roșietic cu nr. de IMEI: ***** cu acumulator de la Cebotari Evgheni.

Conform înștiințării deținutul Cebotari Evghenii a fost informat despre decizia directorului penitenciarului prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară și dreptul de a contesta conform art. 471 alin. (3) și art. 473 CPP (f.d. 14).

8. Prin urmare, Colegiul penal reține că potrivit art. 473^1 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare detențiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărâre judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.

Conform art. 248[1] alin. (1), (2) Cod de Executare, împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituție penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (3) şi art. 473[1] din Codul de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

Conform pct. 89 al Statutului Executării Pedepsei de către condamnați, deținuții sunt obligați să respecte întocmai cerințele Codului de executare, statutului executării pedepsei de către condamnați şi altor acte normative ce reglementează detenția persoanei, să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar.

Potrivit art. 170 alin. (1) Cod de executare condamnatul este obligat: a) să respecte prevederile legislației execuțional-penale după ce a luat cunoștință de ele, în modul prevăzut de prezentul cod; b) să respecte demnitatea celorlalți condamnați, a personalului instituției sau organului care asigură executarea pedepsei, a altor persoane; c) să execute cerințele legale ale administrației instituției sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administrației şi să dea explicații în chestiunile referitoare la executarea pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 242[2] pct. 5) din Codul de executare, condamnaților le este interzis introducerea în penitenciar, procurarea, deținerea, primirea, utilizarea sau transmiterea de telefoane mobile; împiedicarea sau încercarea împiedicării aflării adevărului în cazul incidentelor care au avut loc în penitenciar.

9. Astfel, Colegiul penal consideră întemeiată soluția judecătorului de instrucție privind respingerea plângerii condamnatului ca fiind neîntemeiată, or, materialele acumulate privind sancționarea disciplinară a condamnatului se atestă că Cebotari Evghenii la data de 28.02.2023, aproximativ la ora 15.23, în cadrul efectuării unei percheziții inopinate a bunurilor personale a condamnatului Cebotari Evgheni, ce se aflau la depozitul penitenciarului nr. 17 Rezina, a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model ”Huawei” de culoare neagră-roșietic cu nr. de IMEI: ***** cu acumulator.

Urmare a analizei circumstanțelor de fapt constatate s-a dovedit faptul că, condamnatul Cebotari Evghenii a încălcat regimul de detenție, or potrivit rapoartelor semnate de colaboratorii penitenciarului nr. 17 Rezina Gheorghita I., Gangan P, la deținutul Cebotari Evghenii a fost depistat un telefon mobil de model ”Huawei” de culoare neagră-roșietic cu nr. de IMEI: ***** cu acumulator. În sensul dat a fost întocmit și proces verbal în care s-au descris aceste circumstanțe.

Mai mult, Colegiul reține că versiunea condamnatului potrivit căreia telefonul mobil depistat nu îi aparține lui, instanța o consideră drept o metodă de apărare. Este de menționat că însuși condamnatul a explicat că deținuții, cînd iau careva bunuri personale ce se află în depozit, sunt supravegheați de către colaboratorii penitenciarului. Prin urmare, este exclus faptul ascunderii acestui telefon în geanta condamnatului Cebotari Evghenii, de către un alt deținut. Astfel, Colegiul va determina apartenența acestui telefon lui Cebotari Evgheni, reieșind din faptul depistării acestuia în geanta care aparține condamnatul. În situația în care telefonul a fost depistat în geanta condamnatului, acesta indicînd în ședință la faptul că nu cunoaște cui aparține acest telefon și nici nu poate da o explicație concretă referitor la faptul depistării acestui telefon în geanta sa, instanța de recurs consideră că abaterea disciplinară imputată lui Cebotari Evgheni este probată.

În asemenea împrejurări, instanța reține că conform hotărîrii Guvernului nr. 923 din 20.12.1994 privind Statutul executării pedepsei de către condamnați, condamnații sînt obligați să respecte regimul de detenție și regulile stabilite de către administrația penitenciarului. Persoanele condamnate sunt obligate să fie politicoase între ele și în relația cu angajații instituției, precum și să respecte fără îndoială cerințele prevăzute de legislația în vigoare.

Subsidiar, Colegiul penal reiterează că sancțiunea disciplinară a fost aplicată pentru încălcare disciplinară și, astfel, prevederile art. 242^2 pct. 5) din Codul de executare, au fost respectate de către directorul Penitenciarului nr. 17 Rezina, iar condamnatul Cebotari Evghenii a fost informat în termen despre încălcarea care i se impută, dar și despre sancțiunea disciplinară aplicată, astfel ultimul la 14.03.2023 a luat cunoștință cu decizia șefului Penitenciarului nr. 17 Rezina din data de 07.03.2023.

10. În acest sens Colegiul ține să menționeze faptul că sancțiunea aplicată lui Cebotari Evghenii de către directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina, la data de 07.03.2023 sub formă de „suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile” a fost constatată și emisă în conformitate cu prevederile Codului de executare şi Statului de executare a pedepselor de către condamnați, stipulându-se în decizie, care încălcare a fost comisă de condamnat și cu menționarea în decizie a prevederilor legale din Codul de Executare privind interdicțiile condamnaților, individualizarea răspunderii disciplinare la stabilirea sancțiunii și modului de aplicare și de executare a sancțiunii. Decizia, tipul sancțiunii aplicate și modul de executare a sancțiunii au fost aduse la cunoștință condamnatei.

În asemenea împrejurări, instanța reține că în strictă conformitate cu dispozițiile art. 246 alin. (1) lit. a) Cod de Executare RM, la 07.03.2023, directorul Penitenciarului nr. 17 Rezina legal l-a recunoscut pe condamnatul Cebotari Evghenii vinovat de comiterea abaterii disciplinare imputate deoarece a fost stabilit

cu certitudine fapta imputată, iar nerespectarea oricărei obligații care îi revine persoanei condamnate la executarea pedepsei potrivit dispozițiilor prezentului cod, ale Statutului executării pedepsei de către condamnați şi ale Regulamentului de ordine interioară a penitenciarului, după aducerea acestora la cunoștință potrivit art. 209 din prezentul cod, dacă este de natură să aducă atingere ordinii sau siguranței penitenciarului, atrage sancționarea disciplinară a acesteia.

Colegiul penal stabilește că, sancțiunea disciplinară a fost aplicată pentru încălcare disciplinară și, astfel, prevederile art. 247 din Codul de executare, au fost respectate de către directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina, iar condamnatul Cebotari Evghenii a fost informat în termen despre încălcarea care i se impută, dar și despre sancțiunea disciplinară aplicată, la 14.03.2023.

În acest context, Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a stabilit că, respectiva plângere este nefondată, întrucât comportamentul condamnatului Cebotari Evghenii la situația din 28.02.2023, se atestă inclusiv prin rapoartele elaborate de către ofițerii de serviciu, motiv din care corect și întemeiat i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă ” *suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile*”, iar potrivit prevederilor al.1 art. 245 al Codului de Executare constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispozițiilor prevăzute la art.242^1 pct.1)–4) şi art.242^2 pct.1)–20) din prezentul cod.

11. Colegiul penal constată că, la stabilirea sancțiunii disciplinare, s-a ținut cont de caracterul, gravitatea şi motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte şi după săvârșirea abaterii disciplinare şi atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării şi reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securității colective şi individuale. Or, simpla invocare a recurentului precum că condamnatul Cebotari Evghenii doar a respectat regimul de detenție este declarativă atât timp, cît nu este demonstrat contrariul.

Referitor la alegația recurentului precum că nu se reflectă vinovăția condamnatului în săvârșirea încălcării disciplinare indicată în cererea de recurs Colegiu Penal consideră că sunt nefondate, or, decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 07.03.2023 a fost emisă în cadrul legal şi că careva drepturi sau interese legitime ale ultimului nu au fost încălcate de către instituția care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare.

Totodată Colegiul penal reiterează că nu au fost prezentate careva probe concludente și pertinente ce ar confirma ilegalitatea sancțiunii aplicate.

Respectiv, soluționând cererea de recurs declarată, Colegiul penal constată că, decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 07 martie 2023 a fost emisă conform prevederilor legii și condamnatului Cebotari Evghenii i s-a aplicat corect

și întemeiat sancțiunea disciplinară sub formă ” *suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile*”, potrivit dispozițiilor art. 242[2] pct. 5) din Codul de executare, pentru încălcarea regimului de detenție și anume introducerea în penitenciar, procurarea, deținerea, primirea, utilizarea sau transmiterea de telefoane mobile; împiedicarea sau încercarea împiedicării aflării adevărului în cazul incidentelor care au avut loc în penitenciar.

Prin urmare, raportând situația de fapt stabilită la prevederile legale, instanța de recurs ajunge la concluzia că, decizia directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina, comisar principal de justiție Veaceslav Dascal din data de 07 martie 2023, prin care Cebotari Evghenii a fost sancționat disciplinar cu ” *suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile*, încălcarea regimului de executare a pedepsei este legală şi temei de anulare nu este, sancțiunea fiind una proporțională şi corectă.

12. Astfel, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*)

Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

13. În lumina considerentelor relatate supra, Colegiul penal notează că instanța de fond legal şi întemeiat a respins ca neîntemeiată plângerea înaintată de către condamnatul Cebotari Evghenii privind anularea sancțiunii disciplinare aplicată de administrația IP nr.17 Rezina la data de 07.03.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile, or s-a constatat cu certitudine că, faptele pentru care a fost sancționat Cebotari Evghenii

sunt probate, iar argumentele acesteia urmează a fi apreciate ca o expresie a modalității sale de apărare împotriva sancțiunii aplicate instanța apreciindu-le critic.

Acțiunile pentru care a fost sancționat Cebotari Evghenii reprezintă fapte de încălcare a obligațiunilor și interdicțiilor respective impuse condamnaților în penitenciar și întrunesc elementele abaterilor disciplinare respective.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Generalizând cele expuse mai sus, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul condamnatului Cebotari Evghenii, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 12 iunie 2023, menținând încheierea atacată fără modificări, or încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

14. În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Cebotari Evghenii, și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 12 iunie 2023, în privința condamnatului Cebotari Evghenii.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Iurie Iordan

judecător Elena Cojocari

judecător Marcel Juganari