Dosarul nr. 4-24028962-5r-15032024 (5r-1007/2024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în prezența: contravenientei *****Dina;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Manic Denis, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică contestația depusă de către cet. *****Dina, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 237372 din 03 martie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 03 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Manic Denis, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 237372, prin care cet. *****Dina a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 (*zece*) unităţi convenționale, ceea ce constituie 500 (*cinci sute*) lei, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 03 martie 2024, ora 06 și 51 min., pe str. Mircea cel Bătrân 3 A din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Toyota” cu numărul de înmatriculare „*****”, a parcat mijlocul de transport neregulamentar, în raza indicatorului 3.31 al RCR „Oprirea și staționarea este interzisă”, ignorând prevederile indicatorului rutier 3.31 din Regulamentul circulației rutiere.

2. La rândul său, contravenienta *****Dina, la data de 04 martie 2024, a depus prin poștă o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 237372 din 03 martie 2024, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, acest indicator rutier a fost instalat la cererea ei ca președinte al Fundației de Caritate Moldo-Bulgară

„Sofia”, și este interzisă oprirea și staționarea automobilelor, în afară de automobilul său.

3. Contravenienta *****Dina, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia, anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Manic Denis, privitor la care s-a întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală (*citația fiind expediată la adresa electronică a autorităţii pe care o reprezintă*), nu s-a prezentat la ședința de judecată, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Audiind opinia contravenientei, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

6. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către cet. *****Dina este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

8. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la data de 03 martie 2024, ora 06 și 51 min., pe str. Mircea cel Bătrân 3 A din mun. Chișinău, cet. *****Dina, conducând mijlocul de transport de model „Toyota” cu numărul de înmatriculare „*****”, a parcat mijlocul de transport neregulamentar,

în raza indicatorului 3.31 al RCR „Oprirea și staționarea este interzisă”, ignorând prevederile indicatorului rutier 3.31 din Regulamentul circulației rutiere.

9. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența făptuitorului *****Dina, care l-a semnat, iar la rubrica obiecții a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal, iar ulterior, ultima a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 237372 din 03 martie 2024, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

10. Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. *****Dina.

11. Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 240 alin. (1) Cod contravențional, Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

12. Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.200945, în pct. 73 prevede că, Staţionarea este interzisă: a) în locurile în care este interzisă oprirea; b) pe drumurile publice cu o lăţime a parţii carosabile mai mică de 6 m; c) la ieşirile de pe teritoriile adiacente drumului; d) pe sectoarele de drum cu declivitate pronunţată, semnalizate prin indicatoarele 1.14.1 şi 1.14.2; e) la cererea agentului de circulaţie, atunci cînd se creează obstacole desfăşurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranţa publică, chiar dacă în lipsa acestor situaţii staţionarea este regulamentară.

La fel, indicatorul rutier 3.31 "Oprire interzisă" – interzice oprirea şi staţionarea vehiculelor.

13. În cazul de față, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a imaginilor foto care reprezintă mijlocul de transport de model „Toyota” cu numărul de înmatriculare „*****”, și care la 03 martie 2024, ora 06 și 51 min., era oprit pe str. Mircea cel Bătrân 3 A din mun. Chișinău, în raza de acțiune a indicatorului rutier 3.31 din Regulamentul circulației rutiere , fiind ignorate astfel prevederile acestuia.

14. La fel, instanța de judecată stabilește că, la locul comiterii contravenției lipsesc indicatoarele 5.48.1 – 5.48.3, care ar permite parcarea

vehiculelor, de unde rezultă fără echivoc că conducătorul autovehiculului de model „Toyota” cu numărul de înmatriculare „*****”, *****Dina, a oprit mijlocul de transport în loc interzis, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

15. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

16. Așadar, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

17. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. *****Dina de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

18. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor

circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului *****Dina.

19. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile invocate în contestaţie, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate. În acest sens instanța de judecată menționează că, Regulamentul Circulației Rutiere nu prevede careva excepții a indicatorului rutier 3.31 "Oprire interzisă", care interzice oprirea şi staţionarea vehiculelor.

20. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, cet. *****Dina corect şi întemeiat a fost identificată ca fiind o persoană care, la data de 03 martie 2024, ora 06 și 51 min., a parcat mijlocul de transport de model „Toyota” cu numărul de înmatriculare „*****”, neregulamentar, în raza indicatorului 3.31 al RCR „Oprirea și staționarea este interzisă”, ignorând prevederile indicatorului rutier 3.31 din Regulamentul circulației rutiere, pentru care faptă a şi fost recunoscută vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

21. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. *****Dina vinovată în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la

contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către cet. *****Dina în contestația înaintată sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

22. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. *****Dina să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

23. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația cet. *****Dina, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chişinău, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 237372 din 03 martie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV