Dosarul Nr. 1-59/2025
(2025200011)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 septembrie 2025 **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Procurorului Marcel Caras
Inculpatul Sergiu Tăbăcaru
Avocatului Eugeniu Nichifor

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Tăbăcaru Sergiu *****a.n. *****, IDNP ***** originar și domiciliat în *****, de factor locuitor *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 11.02.2025.

Prin încheierea Preşedintelui interimar al Judecătoriei Hînceşti Lilia Roic-Botezatu din 19 mai 2025 s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorilor Tamara Mereuţă, Emil Bulat şi Natalia Berbec, dosarele penale, fiind deblocat toate trei sedii ale Judecătoriei Hînceşti.

La data de 20 mai 2025 prezenta cauză penală a fost repartizată prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului în Judecătoria Hîncești, sediul Central.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 10.09.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Sergiu Tăbăcaru vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, cu aplicarea față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1600 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Eugeniu Nichifor în interesele inculpatului Sergiu Tăbăcaru a solicitat aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime minima de 1500 unități covenționale.

Inculpatul Sergiu Tăbăcaru este de acord cu pedeapsa cu amendă.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Tăbăcaru Sergiu la 10 ianuarie 2025, aproximativ la ora 00 și 00 min., având dreptul de a conduce mijloace de transport, în rezultatul consumului de băuturi alcoolice, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a condus mijlocul de transport marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe **********, până a fost stopat de către angajații INSP.

Fiind supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest", s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,86 mg/l, fapt prin care a încălcat obligațiile prevăzute de art. 33 alin.(3) lit.a) al Legii nr.131 din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier", conform cărora, era obligat să respecte Regulamentul circulației rutiere; precum și pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, care stipulează că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate".

Astfel, acţiunile inculpatului Tăbăcaru Sergiu au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. 264^1 alin. (l) Cod penal, după indicii calificativi - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

În cadrul ședinței de judecată din 11.08.2025, inculpatul Tăbăcaru Sergiu, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Eugeniu Nichifor în şedinţa de judecată a susţinut integral poziția inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364/1 Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Tăbăcaru Sergiu instanţa prin încheierea protocolară din 11.08.2025 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, astfel încît din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului , acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, a procedat la audierea inculpatului Tăbăcaru Sergiu potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că la 10.01.2025, în jurul orei 24:00 se afla la volanul automobilului de model ***** pe care l-a închiriat. În timp ce se deplasa pe *****a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Aceștia i-au propus să treacă testarea alcoolscopică, iar testul a arătat 0,86 mg/l. A se servit bere și vin. Precizează, că din start a recunoscut. Deține permis de conducere de categoria A, B și C. Îi pare rău și regretă fapta comisă. Este de acord să-i fie stabilită o pedeapsă cu amenda.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Tăbăcaru Sergiu în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal se dovedeşte prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, după cum urmează:

- Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 10.01.2025 potrivit căruia la Tăbăcaru Sergiu s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool in aerul expirat de 0,86 mg/1 (f.d. 4);

- Procesul-verbal din 04.05.2025 de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, prin care a fost efectuată testarea alcoolscopică a conducătorului auto Tăbăcaru Sergiu, cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager" (f.d. 7);
- Testul nr.477 din 10.01.2025 ora 00:03, efectuat cu dispozitivul de măsurare de tip "Drager 6820 seria ARNH-0421", potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Tăbăcaru Sergiu ***** constituie 0,86 mg/l, test care prin ordonanța din 20.01.2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la prezenta cauză penală (f.d. 9,11);
- Procesul-verbal de examinare din 20.01.2025, prin care a fost examinat testul nr.477 din 10.01.2025 ora 0003, efectuat cu dispozitivul de măsurare de tip "Drager 6820 seria ARNH-0421". Astfel, prin cercetare s-a constatat că, locația folosirii aparatului „Drager", este indicat *****, numele și prenumele persoanei testate fiind înscris Tăbăcaru Sergiu a.n.*****, operatorul testării fiind indicat A.Rotaru, rezultatul final al testului efectuat indică că concentrația alcoolului în aerul expirat de persoana testată este de 0,86 mg/l (f.d. 10);
- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.01.2025, potrivit căruia Tăbăcaru Sergiu *****conducător al mijlocului de transport ***** cu numărul de înmatriculare *****, fiind supus testării alcoolscopice cu alcotesterul de tip "Drager 6820 seria ARNH-0421", s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,86 mg/l (f.d. 12);
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 10.01.2025, prin care conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** - Tăbăcaru Sergiu *****a fost înlăturat de la conducerea acestuia, în rezultatul constatării conducerii în stare de ebrietate alcoolică a mijlocului de transport (f.d. 13);
- Ordonanţa şi Procesul-verbal de ridicare din 10.01.2025, prin care s-a efectuat ridicarea de la Tăbăcaru Sergiu a permisului de conducere cu ***** eliberat la *****, pe categoriile de vehicule ***** (f.d. 14-15);
- Plic ce conţine – permis de conducere ***** eliberat lui Tăbăcaru Sergiu la *****, pe categoriile de vehicule ***** (f.d. 16);
- Încheierea judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, Stanislav Rău din 15.01.2025 prin care s-a dispus aplicarea faţă de Tăbăcaru Sergiu în calitate de măsură principală măsura preventivă " ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport" pe un termen de pînă la soluţionarea cazului în fond de către instanţa de judecată și emiterea unei hotărîri definitive, fiind eliberat în acest sens un mandat judecătoresc (f.d.20-24);
- Procesul-verbal de ridicare din 10.01.2025, prin care s-a efectuat ridicarea în *****, de la conducătorul auto Tăbăcaru Sergiu Mihail a mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** și plasat la parcarea specială, ca rezultat al constatării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 28-29);
- Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare din 24.01.2025, prin care s-a efectuat ridicarea de la Calistru Valeriu, ofițer al Serciciului Patrulare Ialoveni-Hîncești a SP Centru a DP a INSP, a unei înregistrări video din data de 10.01.2025, privind testarea

alcoolscopică cu aparatul „Drager” a conducătorului auto Tăbăcaru Sergiu *****înregistrare video, care a fost stocată pe un suport informațional de tip CD-R (f.d. 34-35);

- Plc ce conține suportul informațional de tip CD-R, pe care a fost stocată înregistrarea video din data de 10.01.2025, privind testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” a conducătorului auto Tăbăcaru Sergiu *****ridicată la 24.01.2025, de la Calistru Valeriu, ofițer al Serciciului Patrulare Ialoveni-Hîncești a SP Centru a DP a INSP, înregistrare video, care prin ordonanța din 31.01.2025, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă (f.d. 36,38);
- Procesul-verbal de examinare din 31.01.2025, prin care a fost cercetată înregistrarea video (fișierul cu denumirea „video_2025-01-31_09-13-05), privind testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” a conducătorului auto Tăbăcaru Sergiu *****ridicată la 24.01.2025, de la Calistru Valeriu, ofițer al Serciciului Patrulare Ialoveni-Hîncești a SP Centru a DP a INSP (f.d. 37);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Calistru Valeriu din 24.01.2025, care a comunicat, că la data de 09.01.2025, a fost implicat în serviciu în calitate ofițer de patrulare, împreună cu colegul său Rotaru Andrei. Pe *****din mun.Hîncești, la un moment dat a observat de pe o strada adiacentă cum se deplasa un automobil de model ***** cu numerele de îmatriculare *****, automobil care a fost stopat cu ajutorul gerofarului. Coborînd din automobilul de serviciu s-a apropiat de automobilul stopat, unde la volan se afla cet.Tăbăcaru Sergiu, care la solicitarea sa de a prezenta permisul de conducere acesta a prezentat permisul de conducere. În timpul discuțiilor cu cet. Tăbăcaru Sergiu, din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit un miros specific celui de alcool, astfel, ultimului i-a fost propus de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, unde în rezultatul testului alcoolscopic s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1, 86 mg/l. Conducătorul auto a fost de acord cu rezultatul aparatului „Drager” și careva pretenții nu a avut. Automobilul a fost ridicat la parcarea special (f.d. 39-40).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Tăbăcaru Sergiu pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile

constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Tăbăcaru Sergiu întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „ *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*”, fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul a condus nemijlocit mijlocul de transport în stare de ebrietate, situaţie de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanţele săvârşirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenţie directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Or, potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, se reține că conducătorului de vehicule îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

În sensul dat, inculpatul fiind deținător de permis de conducere, fapt ce se concluzionează că ultimul avea cunoștințe pe linia Circulației Rutiere inclusiv cunoștea prevederile Regulamentului Circulației Rutiere a admis încălcarea la pct.14 lit.a) din prezentul regulament, ultimul fiind conștient că a consumat băuturi alcoolice a urcat în mod intenționat la volanul unității de transport cu care s-a deplasat ulterior fiind supus stabilirii stării de ebrietate s-a stabilit la Tăbăcaru Sergiu concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,86 mg/l, ceea ce depăşeşte limitele admisibile de alcool.

Or, instanţa reţine că elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, s-a realizat prin acțiunea inculpatului de a conduce automobilul de model ***** n/î ***** în condiţiile în care avea în aerul expirat o cantitate de 0,86 mg/l. Urmarea imediată, ca element al laturii obiective, este prezumată de lege, şi constă în starea de pericol pentru siguranţa traficului rutier generată de conduita inculpatului.

Conducerea mijlocului de transport de către o persoană având o alcoolemie peste limitele legale este o infracţiune de pericol, starea de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere este inerentă elementului material al infracţiunii şi se produce în momentul în care punerea în mişcare şi deplasarea autovehiculului dobândeşte semnificaţia unei „conduceri”. În acel moment are loc şi consumarea infracţiunii. În speţă, inculpatul atât la faza de urmărire penală, cât şi în instanţa de judecată a indicat că a consumat alcool apoi s-a urcat la volanul mijlocului de transport într-o stare în care nu era admisă prin prohibiţia normei încriminate.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale

familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Tăbăcaru Sergiu, conform art.16 alin.(3) CP a comis o infracţiune mai puţin gravă care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;

- potrivit certificatului și concluziei medicale iculpatul la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d. 54-55);

- potrivit revendicării F-246 din 17.01.2025 inculpatul anterior nu a fost judecat (f.d. 56) ;

-conform cazierului contravențional eliberat pentru perioada de timp 17.07.2010-17.01.2025 se reţine că inculpatul a săvîrşit 6 contravenţii, dintre care 4 contravenţii din domeniul circulaţiei rutiere, fiind atras la răspundere contravenţională (f.d. 57);

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Tăbăcaru Sergiu, instanța nu a stabilit, iar recunoașterea vinovăției de către inculpat, invocată de către părți, atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Tăbăcaru Sergiu, instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Tăbăcaru Sergiu este una mai puţin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de 1500 la 2500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, ținînd cont de lipsa unor circumstanţe agravante, având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul adoptat de acesta după comiterea infracţiunii, raportând circumstanţele stabilite la caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale atât prevenţia generală, prevenţia specială, cât şi restabilirea echităţii sociale va putea fi atins fiindu-i stabilit pedeapsa cu amendă. Mai mult, acesta și-a exprimat acordul de ai fi stabilită o asemenea pedeapsă.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit alin.(2) al articolului sus menționat în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2 , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264/1 , 324–335/1, 370 şi a solicitat ca

judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest sens, se porneşte de la premisa că sancţiunea normei juridice prevăzute în art. 264/1 alin. (1) Cod penal stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 la 2500 unităţi convenţionale.

Astfel, în baza alin. (2) art. 80/1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu amendă de la 1500 la 1875 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La caz, reieşind din limitele prevăzute de pedeapsa infracţiunii incriminate, ţinând cont de scopul restabilirii echităţii sociale, reieşind din circumstanţele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, principiul individualizării pedepsei, persoana inculpatului, instanța găsește posibilă aplicarea pedepsei cu amendă în mărime minimă de 1500 unităţi convenţionale, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comise şi urmările produse.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

În conformitate cu art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cât privește pedeapsa complementară obligatorie, instanţa găsește necesar de a o aplica inculpatului, or, careva circumstanţe excepționale nu au fost stabilite, iar neaplicarea acesteia, reieşind din specificul faptei săvârșite de inculpat consideră instanța că nu ar asigura atingerea scopului special al pedepsei penale și anume prevenţia specială şi corectarea inculpatului. Datele privind personalitatea inculpatului, faptul că a recunoscut vina, a colaborat cu instanța de judecată pe parcursul procesului penal, manifestând interes pentru soluționarea cauzei prin prezentarea la termenele de judecată, este cunoscut și caracterizat ca persoană integrată în mediul socio-familial, permit aplicarea pedepsei complementare, întru conştientizarea faptei şi a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice de securitatea circulației rutiere.

Astfel, instanţa subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracţiunea săvârşită şi interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelui drept pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală). Or, natura faptei săvârşite de inculpat susţine existenţa unei nedemnităţi în exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare,constatând necesitatea aplicăriiîn privinţa inculpatului a pedepsei complementare reglementate de sancţiunea art.264^1 alin.(1) Cod penal, instanţa găseşte necesară anularea în privința lui Tăbăcaru Sergiu a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă".

Instanța examinînd cauza penală a constatat că în cadrul urmării penale prin ordonanța din 13 ianuarie 2025, în privința lui Tăbăcaru Sergiu a fost aplicată măsura preventivă - Obligarea de a nu părăsi țara-Republica Moldova pe un termen de 60 de zile (f.d.50-51), care a încetat de drept.

Totodată, prin ordonanța din 10.01.2025 a fost ridicat permisul de conducere pe numele lui Tăbăcaru Sergiu (f.d. 14).

Prin încheierea din 15 ianuarie 2025, în privința lui Tăbăcaru Sergiu a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport pe un termen de pînă la soluționarea cazului în fond de către instanța de judecată și emiterea unei hotărîri definitive, fiind eliberat în acest sens un mandat judecătoresc (f.d. 20-24).

Potrivit art 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

La caz, odată ce Tăbăcaru Sergiu prin sentință a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) din Codul penal, iar ca pedeapsă complementară prevede anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța va include termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 15 ianuarie 2025, se include în termen pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce din data ridicării permisului de conducere – 10.01.2025 pînă la data pronunțării prezentei sentinţe - 10 septembrie 2025.

Prin urmare, permisul de conducere nr.***** eliberat la data de ***** pentru categoriile " A, B, C " pe numele lui Tăbăcaru Sergiu (anexat la materialele cauzei penale f.d. 16) şi copia sentinţei urmează a fi expediate în termen de 10 zile de la definitivarea sentinței, Agenției Servicii Publice pentru anulare în "Sistemul informațional automatizat de stat al conducătorilor de vehicule", a dreptului de a conduce vehicule , realizat de Tăbăcaru Sergiu.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Potrivit dosarului, nu au fost recunoscute corpuri delicte.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364[1], 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Tăbăcaru Sergiu *****se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, cu aplicarea art. 80/1 alin.(2) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituia suma de 75 000 (şaptezeci şi cinci mii) lei***, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

În corespundere cu art. 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, în termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată față de Tăbăcaru Sergiu prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 15 ianuarie 2025, se include în termen pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce din data ridicării permisului de conducere – 10.01.2025 pînă la data pronunţării prezentei sentinţe - 10 septembrie 2025.

Permisul de conducere nr.***** eliberat la data de ***** pentru categoriile ” A, B, C ” pe numele lui Tăbăcaru Sergiu (anexat la materialele cauzei penale f.d. 16) şi copia sentinţei urmează a fi expediate în termen de 10 zile de la definitivarea sentinței, Agenției Servicii Publice pentru anulare în ”Sistemul informațional automatizat de stat al conducătorilor de vehicule”, a dreptului de a conduce vehicule , realizat de Tăbăcaru Sergiu .

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Lilia Roic-Botezatu