Dosarul nr. 5r-169/2024
4-24078590-48-5r-17072024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 octombrie 2024 *****

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea
Reprezentantul petiționarului, avocat Liliana Panuș

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către avocatul Liliana Panuș, în interesele lui Bandalac Nicolae împotriva încheierii din 03.11.2023 de încetare a examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 20233306000 din 01.11.2023,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 03.11.2023, de către agentul-șef al SII, Sergiu Namjiu, din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni a fost emisă încheierea prin care a fost încetată examinarea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 20233306000 din 01.11.2023, din motivul, că pe caz nu sunt prevăzute semnele constitutive ale infracțiunii sau a contravenției.

2. Ne fiind de acord cu încheierea întocmită, la 11 iulie 2024, Bandalac Nicolae , prin intermediul avocatului Liliana Panuș a înaintat contestație împotriva încheierii din 03.11.2023 de încetare a examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 20233306000 din 01.11.2023.

3. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, inspectoratul de poliție superficial a examinat plângerea, evitând probele și prevederile legale în examinarea plângerii respective, au mușamalizat faptele ilegale săvârșite de fosta concubină Negara Olga, care l-a deposedat de apartamentul cumpărat pe banii doar ai lui. Din anul 2009 Bandalac Nicolae a început să concubineze cu Negara Olga, dar cu care ne cunoaștem din copilărie. La 13.11.2014 au apărut în viața lor gemenii: *****și *****. Pentru prosperarea familiei și pentru a crește bugetul familial, a fost nevoit să plece la muncă în Israel din vara anului 2018, unde s-a aflat până în primăvara anului 2022. A avut posibilitate să revină în țară de 3 ori, iar în primăvara anului 2022 definitiv s-a întors acasă. În perioada aflării sale peste hotarele țării la muncă a transferat bani prin intermediul: CORONA, CONTACT, RIA MONEY TRANSFER. În această perioadă de timp a transferat concubinei sume mari de bani, - peste 35000euro, or de câte ori

venea acasă aducea bani — peste 32000euro. Deși, nu aveau un spațiu de locuit propriu pentru familia lor, căci stăteau cu chirie, au hotărât să economisească și să procure un apartament. Deși, Bandalac Nicolae, fiind peste hotare, Negara Olga avea sarcina să caute un bun imobil pentru cumpărare. Într-o zi, Negara Olga, i-a relatat că a găsit un apartament ce se vinde în mun.Strășeni, și la preț ce i-a convenit petiționarului, căci sursa financiară era doar a lui, și a hotărât să îl procure. El, nefiind prezent în țară, având încredere în mama copiilor săi, i-a încredințat concubinei să procure ea din banii lui acest apartament, ca apoi, când va reveni în țară să îl înregistreze pe numele său total or 1/2 cotă-parte. Drept rezultat, la 14.10.2021 a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare cu nr.1-588 la prețul, din spusele Negara olga de 24000euro, încheiat la notarul Angelina Lazari, obiectul contractului fiind apartamentul nr.67, din mun.Strășeni, *****, cu nr.cadastral *****. Însă fericire din această tranzacție petiționarul nu a avut, doar a înțeles că nu și-a cunoscut bine concubina, ce intenții de fapt are și ce scop a avut să obțină din relația lor. Revenind în țară definitiv în primăvara anului 2022, Bandalac Nicolae a început să facă reparație în bunul dat. După finalizare au început în familia lor certuri, și la întrebarea lui când ea îi va restitui apartamentul cumpărat din banii lui, ultima a declarat că nu o va face, că e a copiilor. Relațiile lor s-au stricat definitiv, din vina concubinei a rămas și fără bani ș fără bun imobil. La momentul dat sunt separați, sunt în relații de conflict cu ultima. Prin referința notarului Angelina Lazari prezentată instanței de judecată, Negara Olga a mințit notarului, a dat informații false că acești bani au fost donați ei. Nu au fost niciodată din partea petiționarului careva discuții că acești bani sunt donați, au fost transferați și transmiși pentru a procura apartament pe numele lui și a copiilor. Negara Olga mereu îi zicea că apartamentul este înregistrat pe numele copiilor, l-a mințit încontinuu. Potrivit legii penale, art. 190 CP RM, Escrocheria înseamnă dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de putere. Drept urmare, Negara Olga, având scop cupidant, doar de a se îmbogăți, sub pretextul copiilor săi, prin înșelăciune, prin abuz de încredere l-a deposedat de bunuri pe petiționar.

4. În speța dată organul de drept nu a examinat plângerea și circumstanțele invocate de petiționar, fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere și în lipsa unor probe concludente și pertinente, a concluzionat despre necesitatea încetării controlului în baza plângerii depuse de mine. Prin emiterea încheierii din 03.11.2023 de către agentul constatator a fost eronat apreciate cele invocate de către Bandalac Nicolae, fapt care poate determina instanța de a admite contestația prezentă cu anularea încheierii din 03.11.2023 și remiterea materialelor acumulate în baza plângerii IP or procuratura Strășeni pentru examinarea

plângerii și soluționarea ei, deoarece în acțiunile NEGARA OLGA sunt elementele constitutive ale escrocheriei, înșelăciunii și abuzului de încredere.

5. La data de 16.07.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Bandalac Nicolae spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

6. Petentul Bandalac Nicolae, fiind informat despre data, ora examinării contestației fapt confirmat prin avizul de recepție a citației anexată la materialele cauzei (f.d.49), în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

7. Respectiv, reprezentantul petentului, avocatul Liliana Panuș, în ședința de judecată, a susținut contestația depusă și a solicitata a fi admisă.

8. În ședința de judecată, reprezentantul Inspectoratului de poliție Strășeni, Namjiu Sergiu a solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată și solicită menținerea încheierii din 03.11.2024.

9. Audiind participanții, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței și concludenței, instanța, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestația depusă de Bandalac Nicolae împotriva încheierii din 03.11.2023, emisă de către agent-șef a SII din cadrul IP Buiucani, aferent plângerii înregistrată cu nr. 20233306000 la 01 noiembrie 2023, reieșind din următoarele considerente.

10. În conformitate cu art. 395 alin. 1) pct. 2) Cod Contravențional al Republicii Moldova instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

11. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine, că la data de 01 noiembrie 2023 la IP Strășeni a fost înregistrată în R-2 cu nr. 20233306000 plângerea semnată de Bandalac Nicolae, deplângând acțiunile pretins ilegale ale fostei concubine Negară Olga prin prisma art. 190 Cod Penal al RMoldova, (a se vedea f.d. 29).

12. Examinarea plângerii a fost repartizată spre examinare agentului Namjiu Sergiu din cadrul SII al IP Strășeni, care în urma cercetării și analizei probelor administrate, prin încheierea din 03.11.2023 a propus încetarea precăutării materialului și transmiterea acestuia în arhiva IP Strășeni, constatând lipsa elementelor constitutive ale contravenției sau infracțiuni, aprobată decizia fiind de șeful IP Strășeni (f.d. 28).

13. Conform alin. 1) al art. 448 Cod Contravențional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a

deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. 8.

14. Totodată, în corespundere cu alin. 3/1) al art. 396 Cod Contravențional procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor și, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.

15. Iar alin. 5) al art. 396 Cod Contravențional stipulează, că decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere și se examinează în conformitate cu prevederile art. 448 și ale capitolului VII din cartea a doua (modificările au fost operate prin Legea nr. 102 din 14.04.2022, în vigoare din 20.04.2022).

16. La caz, instanța subliniază, că agentul Namjiu Sergiu din cadrul IP Strășeni, în rezultatul verificării și examinării materialului administrat în baza plângerii depuse de Bandalac Nicolae pe marginea pretinselor acțiuni ilegale ale cet. Negară Olga, nu a constatat în acțiunile acesteia abateri pasibile de răspundere contravențională sau penală, dispunând încetarea examinării cazului, cu transmiterea materialului în arhivă.

17. În speță, instanța subliniază, că Bandalac Nicolae urmează să respecte calea prealabilă de contestare a deciziilor agenților constatatori, prevăzută la alin. 3/1) al art. 396 Cod Contravențional.

18. Reieșind din cele expuse mai sus, instanța va respinge contestația depusă de avocatul Liliana Panuș, in interesele lui Bandalac Nicolae împotriva încheierii din 03.11.2023 de încetare a examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 20233306000 din 01.11.2023, ca inadmisibilă.

19. În baza celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E :

Respingerea ca inadmisibilă a contestației depusă de avocatul Liliana Panuș, în interesele lui Bandalac Nicolae împotriva încheierii din 03.11.2023 de încetare a examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 20233306000 din 01.11.2023.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte de ședință

Judecătorul ***Mihaela Grosu***