C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2488/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
Nr.PIGD 4-25057859-03-4r-13082025 Judecător: Ghenadie Purici

D E C I Z I E
În numele Legii

07 aprilie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Rac Radu, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 18 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator, Cainarean Alexandru din 10.04.2025, Rac Radu a fost declarat vinovat şi sancţionat în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, echivalentul a 37 500 lei, pentru faptul că, în perioada anului 2024, avînd calitate de alegător cu drept de vot, a pretins şi acceptat personal de la reprezentanții Blocului ,,Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară ,,PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, Rac Radu a contestat-o în ordinea art.448 Cod Contravenţional, solicitând casarea deciziei agentului constatator din 10 aprilie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 18 iunie 2025 s-a respins ca neîntemeiată, contestația depusă de către Rac Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenţionale din 10.04.2025. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 seria nr. MAI06 335069 şi decizia de sancționare din 10.04.2025 prin care în privința lui Rac Radu a fost aplicată amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 18 iunie 2025 și-a manifestat contravenientul Rac Radu, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de el, încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei/nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

- soluția şi argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei şi grave vicii de procedură;
- instanța a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarului. Instanța a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existența unei aplicații bancare este de ajuns de a constatat existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47/1 Cod contravențional.
-instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului;
-instanța de fond nu a verificat problemele esențiale ale cauzei, cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că intimatul a încălcat principiile uni proces echitabil. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.
- instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției.
- instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă acești bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmiși anume pentru a

influența votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat.
- nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit recurentul, că recurentul a primit transfer de bani, că recurentul a ridicat careva sume de bani, că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat.
- agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu.
- referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată perioadă - data incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenției nu este clar.
- nu este există nicio probă, care să dovedească cine anume a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat clar şi fără echivoc timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegeri, acceptarea participării la alegeri din interes material, anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.
- agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenient. Nu a fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terță.
- instanța nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47/1 Cod contravențional.
- instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii. Instanța a refuzat să examineze spețа sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă şi o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă mare/maximă prevăzută de lege 750 unități convenționale.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recursul declarat de către Rac Radu este tardiv, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.67), contestația contravenientului Rac Radu a fost examinată la data de 18 iunie 2025 în lipsa tuturor participanților la proces, la data respectivă având loc și deliberarea și pronunțarea hotărârii recurate, copia hotărârii fiindu-le expediată la aceiași dată, cu recepționarea ei de către contravenientul Rac Radu la data de 23 iunie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.78.

Este de evidențiat, că dezacord cu hotărârea judecătorească contravenientul Rac Radu și-a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.9133 la data de 29 iulie 2025 (f.d.80).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva

hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Astfel încât curgerea termenului pentru recurs începe din ziua următoare primirii hotărârii, pe când cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 29 iulie 2025, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului (art.468 alin.(1) Cod contravențional).

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către contravenient instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat în speță ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv recursul declarat de către contravenientul Rac Radu, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 18 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache