Judecătoria Chișinău sediul Central judecător Ceban Alexandru

Dosarul nr. 2ai-332/23

2-22058353-02-2ai-26102023

D E C I Z I E

19 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
având în componență:
Președintelui, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând apel declarată de administratorul insolvabilităţii IS „Moldaeroservice” - în proces de insolvabilitate- Timotin Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 mai 2023, prin care s-a repins cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilităţii IS „Moldaeroservice” - în proces de insolvabilitate-Timotin Veaceslav împotriva terţului poprit Corjosu Vasile Vasile şi încasarea sumei în mărime de 6 329,1 euro,

c o n s t a t ă :

La data de 26 aprilie 2022, Rogov Alexei a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de ÎS „Moldaeroservice”, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de ÎS „Moldaeroservice” cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu şi ulterior administrator al procesului de insolvabilitate de administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 septembrie 2022, a fost constatată insolvabilitatea debitorului şi a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de ÎS „Moldaeroservice”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii administratorul autorizat Timotin Veaceslav.

La 17 ianuarie 2023, administratorul insolvabilităţii ÎS „Moldaeroservice” Timotin Veaceslav a înaintat cerere privind validarea popririi ÎS „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate faţă de terţul poprit Corjosu Vasile solicitând admiterea cererii, validarea poprirea înfiinţate de administratorul insolvabilităţii: Î.S. "Moldaeroservice" In proces de insolvabilitate, Timotin Veaceslav, faţă de terţul poprit Corjosu Vasile în valoare de 6 329,1 EURO,

dispunerea încasării în beneficiul debitorului Î.S. "Moldaeroservice" în proces de insolvabilitate din contul terţului poprit Corjosu Vasile în valoare de 6 329,1 EURO.

În motivarea acesteia a indicat că prin ordonanţa OUP CPR Bălţi din 28.08.2010, emisă pe marginea cauzei penale ***** în condiţiile prevederilor art. 159 Cod de procedură penală, a fost transmis pentru păstrare IS "Moldaeroservice" corpul delict - avionul de tip An-2 nr. de uzină AII1-62 HP № *****, nr.*****. Astfel, în temeiul ordonanţei anterior menţionate ÎS "Moldaeroservice" începând cu luna august 2010 a asigurat integritatea bunului vizat.

Ulterior, prin scrisoarea nr. 7-65/2011-2755 din 02.07.2015 Procuratura Generală a informat IS "Moldaeroservice" despre faptul că cauza penală pe marginea căreia figurează ca corp delict avionul de tip An-2 a fost examinată de judecătoria interraională Hmelniţk şi prin sentinţa din 11.10.2011 s-a decis transmiterea aeronavei menţionate proprietarului Corjosu V.V. (anexa explicaţiile Corjosu V.V. şi Corjosu R.V.). însă, în perioada de timp din 11.10.2011 sau 20.05.2014 (când a fost audiat de organele Procuraturii Ucranei) şi până în prezent proprietarul avionului de tip An-2, dl. Corjosu Vasile Vasile nu s-a adresat către IS "Moldaeroservice" pentru ridicarea aeronavei şi acoperirea cheltuielilor legate de păstrarea ei (cum a promis în explicaţiile sale).

Administratorul insolvabilităţii IS „Moldaeroservice” - în proces de insolvabilitate Timotin Veaceslav a menţionat că serviciile de depozit acordate de ÎS„Moldaeroservice" în legătură cu păstrarea avionului de tip An-2 în afara procesului penal sunt reglementate de legislaţia civilă. Deci, acesta consideră că între IS "Moldaeroservice" şi Corjosu Vasile Vasile "de facto" au loc relaţii de depozit cu toate că între părţi nu este semnat nici un contract formal în sensul dat, iar bunul depozitat a fost transmis depozitarului la păstrare în mod imperativ de către organul de urmărire penală. La fel, Timotin Veaceslav consideră că în speţa dată sunt aplicabile prevederi privind îmbogăţire nejustificată.

La fel, mai indică că terţul poprit Corjosu Vasile ca proprietar al bunurilor depozitate, mai mult de 10 ani a beneficiat de serviciile de depozit, prestate avansat din cont propriu de către IS "Moldaeroservice". Aşadar, consideră că Corjosu Vasile îmbogăţindu-se nejustificat de serviciile de depozit, este obligat să achite aceste servicii prestate, conform tarifelor stabilite şi anunţate de ÎS„Moldaeroservice".

În drept, administratorul insolvabilităţii IS „Moldaeroservice” Timotin Veaceslav îşi întemeiază poziţia pe prevederile art. 12 (1) lit. d, art. 25 (1), art. 49 (1), (10) din Legea Nr. 1134 din 02.041997 privind societăţile pe acţiuni; art. 156 (1), (3) din Legea Nr. 550 a instituţiilor financiare din ***** în redacţia *****; art. 2, 66,126 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi art. 557, 561, 565 şi 619 din Cod Civil.

În şedinţa de judecată, administratorul insolvabilităţii IS „Moldaeroservice” Timotin Veaceslav - Catan Valeriu, în baza procurii din 01 octombrie 2022 şi ordinului nr.l2/P din 01 octombrie 2022 a susţinut cererea de validare a popririi şi a solicitat admiterea cererii de validare a popririi cu încasarea de la terţul poprit Corjosu Vasile sumei în mărime de 6 329,1 euro.

Terţul poprit Corjosu Vasile în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a înaintat cerere de amânare sau de examinare în lipsă, deşi a fost înştiinţat legal despre data şi ora şedinţei contra semnătură conform avizului de recepţie la 02.03.2023. Astfel, în temeiul prevederilor art. 205-206 CPC, instanţa a dispus examinarea pricinii în lipsa părţii absente.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 mai 2023, s-a repins cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilităţii IS „Moldaeroservice” - în proces de insolvabilitate (IDNO: *****), Timotin Veaceslav împotriva terţului poprit Corjosu Vasile Vasile (a.n. ***** - cetăţean al Ucrainei) şi încasarea sumei în mărime de 6 329,1 euro. S-a desfiinţat poprirea înaintată de administratorul insolvabilităţii ÎS „Moldaeroservice” împotriva terţului poprit Corjosu Vasile şi încasarea sumei în mărime de 6 329,1 euro.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 18 mai 2023, administratorul insolvabilităţii IS „Moldaeroservice” - în proces de insolvabilitate- Timotin Veaceslav a contestat cu apel nemotivat hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 mai 2023.

La data de 09 noiembrie 2023 administratorul insolvabilităţii IS „Moldaeroservice” - în proces de insolvabilitate- Timotin Veaceslav a depus pe numele instanței apelul motivat prin care invocă că, prin ordonanţa OUP CPR Bălţi din 28.08.2010, emisă pe marginea cauzei penale ***** în condiţiile prevederilor art.159 Cod de procedură penală, a fost transmis pentru păstrare ÎS„Moldaeroservice” corpului delict - avionul de tip An-2 nr. de uzină AIII-62 HP № *****, nr.*****. În temeiul ordonanţei vizate ÎS ’’Moldaeroservice” începând cu luna august 2010 a asigurat integritatea bunului vizat.

Ulterior prin scrisoarea *****din 02.07.2015 Procuratura Generală a informat ÎS„Moldaeroservice” despre faptul că cauza penală pe marginea căreia figurează ca corp delict avionul de tip An-2 a fost examinată de judecătoria internaională Hmelniţk şi prin sentinţa din 11.10.2011 s-a decis transmiterea aeronavei menţionate proprietarului Corjosu V.V. (anexa explicaţiile Coijosu V.V. şi Coijosu R.V.).

Însă în perioada de timp din 11.10.2011 sau 20.06.2014 (când a fost audiat de organele Procuraturii Ucranei) şi până în prezent proprietarul avionului de tip An-2, dl. Corjosu Vasile Vasile, nu s-a adresat către ÎS„Moldaeroservice” pentru ridicarea aeronavei şi acoperirea cheltuielilor legate de păstrarea ei (cum a promis în explicaţiile sale). Serviciile de depozit acordate de ÎS„Moldaeroservice” în

legătură cu păstrarea avionului de tip An-2, în afara procesului penal sunt reglementate de legislaţia civilă.

Consideră că între ÎS,,Moldaeroservice” şi Corjosu Vasile Vasile ”de facto” au loc relaţii de depozit cu toate că între părţi nu este semnat nici un contract formal în sensul dat, iar bunul depozitat a fost transmis depozitarului la păstrare în mod imperativ de către organul de urmărire penală. Este indiscutabil faptul că dl. Corjosu Vasile Vasile ca proprietar al bunurilor depozitate, mai mult de 10 ani a beneficiat de serviciile de depozit, prestate avansat din cont propriu de către ÎS,,Moldaeroservice”.

Aşadar, în condiţiile legii, Corjosu Vasile Vasile îmbogăţindu-se nejustificat de serviciile de depozit, este obligată să achite aceste servicii prestate, conform tarifelor stabilite şi anunţate de ÎS,,Moldaeroservice”.

Conform ordinului administratorului ÎS,,Moldaeroservice” nr.35 din 23.04.2015 şi ordinului administratorului ÎS,,Moldaeroservice” nr.07A din 10.06.2019, taxa pentru staţionarea supra limită a aeronavei constituie 1,7 Euro pe zi pentru fiecare tona MTOW. Masa avionului de model An-2 constituie 3,4-3,9 tone. Aşadar costul pentru staţionarea a aeronavei de tip An-2 în ultimii 3 ani (termenul de prescripţie) constituie: 1,7 Euro x 3,4 t. x 365 zile x 3 ani = 6.329,1 euro.

Solicită admiterea cererea de apel cu casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău cu sediul Central din 17.05.2022 cu pronunţarea unei hotărâri noi prin care se va dispune admiterea cererii de validarea popririi înfiinţată de administratorul insolvabilităţii Î.S.,,Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate, Timotin Veaceslav, faţă de terţul poprit Corjosu Vasile Vasile în valoare de 6.329,1 euro.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin.(1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 17 mai 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 18 mai 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Examinând materialele cauzei în raport cu criticile invocate în cererea de apel depus de apelant, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce

judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Articolul art.373 alin.(1), (2), (5) CPC statuează că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.9 alin.(1) și (2) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

În conformitate cu art.10 alin.(1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

Din materialele pricinii se atestă că, la data de 17 ianuarie 2023, administratorul insolvabilităţii ÎS „Moldaeroservice” Timotin Veaceslav a înaintat cerere privind validarea popririi ÎS „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate faţă de terţul poprit Corjosu Vasile solicitând admiterea cererii, validarea poprirea înfiinţate de administratorul insolvabilităţii: Î.S. "Moldaeroservice" In proces de insolvabilitate, Timotin Veaceslav, faţă de terţul poprit Corjosu Vasile în valoare de 6 329,1 EURO, dispunerea încasării în beneficiul debitorului Î.S. "Moldaeroservice" în proces de insolvabilitate din contul terţului poprit Corjosu Vasile în valoare de 6 329,1 EURO.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 mai 2023, s-a repins cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilităţii IS „Moldaeroservice” - în proces de insolvabilitate (IDNO: *****), Timotin Veaceslav împotriva terţului poprit Corjosu Vasile Vasile (a.n. ***** - cetăţean al Ucrainei) şi încasarea sumei în mărime de 6 329,1 euro. S-a desfiinţat poprirea înaintată de administratorul insolvabilităţii ÎS „Moldaeroservice” împotriva terţului poprit Corjosu Vasile şi încasarea sumei în mărime de 6 329,1 euro.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de apel reține că, conform art. 1 alin. (4) din Legea enunțată, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. alin. (1)-(3) și (12) din Legea enunțată, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. Dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale

datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Reieșind din prevederile legale prevăzute la art.126 din Legea insolvabilităţii, rezultă că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deţinute de o terţă persoană.

Respectiv, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele băneşti care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.

Prin urmare, poprirea urmează a fi probată în condiţiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanţei pe care o are împotriva terţului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligaţiilor de plată.

Astfel, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanţă întruneşte trei condiţii cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadenţă.

Or, conform prevederilor art. 118 alin.(l) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult decât atât, prin prisma art.122 alin.(l) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (3) şi (5) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienta pentru soluţionarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

La examinarea cererii de validare a popririi și încasarea datoriei, instanţa de fond a stabilit că, pretinsa datorie a fost întemeiată de creditor pe următoarele acte după cum urmează: ordinul administratorului ÎS "Moldaeroservice" nr.35 din 23.04.2015 şi ordinul administratorului ÎS "Moldaeroservice" nr.07A din 10.06.2019, potrivit cărora taxa pentru staţionarea supra limită a aeronavei constituie 1,7 Euro pe zi pentru fiecare tona MTOW. Greutatea MTOW avionului de model An-2 constituie 3,4-3,9 tone. Deci, costul pentru staţionarea avionului de model An-2 constituie: 1,7 Euro x 3,4 t. x 365 zile x 3 ani = 3.629.93 euro. Explicaţiile cet. Corjos Vasilii; Explicaţiile cet. Corjos Ruslan; Scrisoarea

Procuraturii Generale Ucrainei din 07.12.2011; Scrisoarea Procuraturii Generale Ucrainei din 07.07.2014;

Conform prevederilor art. 2 al Legii insolvabilităţii, poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Astfel, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvabilităţii obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenţei creanţei pe care o are împotriva terţului poprit.

Potrivit art. 122 alin. (1) CPC, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod Civil (în redacţia nouă), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma celor relatate supra, obligaţia poate fi definită ca fiind acel raport juridic în conţinutul căruia întră dreptul subiectului activ denumit creditor, de a cere subiectului pasiv denumit debitor executarea unei prestaţii, ce poate consta în a da, a face sau a nu face, sub sancţiunea forţei coercitive a statului. Deci, din punct de vedere al creditorului raportul de obligaţie apare ca un drept de creanţa; din punct de vedere al debitorului, acest raport apare ca o datorie (obligaţie în sens restrâns).

Raportând prevederile legale sus citate la circumstanţele pricinii, instanţa de insolvabilitate întemeiat a constatat că, administratorul insolvabilităţii Timotin Veaceslav nu a prezentat probe sau înscrisuri pertinente ce ar reflecta existenţa certă a datoriei lui Corjosu Vasile faţă de ÎS „Moldaeroservice”, or, la materialele pricinii au fost anexate doar ordinul administratorului IS,,Moldaeroservice" nr.35 din 23.04.2015 şi ordinul administratorului ÎS,,Moldaeroservice" nr. 07A din 10.06.2019, precum şi explicaţiile şi scrisorile de la Procuratura Generală a Ucrainei.

În circumstanţe expuse Colegiul civil conchide că, potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilităţii sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. în acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei iar conform alin.

11 dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În consecinţă, Colegiul civil conchide că, instanţa de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanţele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic or, deponentul acţiunii nu a probat suficient şi convingător circumstanţele invocate în cerere cu privire la validarea popririi şi încasarea datoriei. Or, din probele administrate nu rezultă faptul că, terţul poprit îi datorează debitorului suma de 6 329,1 euro.

În circumstanţele de fapt şi de drept menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea instanţei de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău va respinge apelul declarat de administratorul insolvabilităţii IS „Moldaeroservice” - în proces de insolvabilitate- Timotin Veaceslav cu menţinerea în vigoare a hotărârii instanţei de insolvabilitate.

Din considerentele menţionate supra, ţinând cont de faptul că, argumentele invocate în apel sunt neîntemeiate, iar hotărârea contestată este legală şi întemeiată, Colegiul civil consideră că, cererea de apel urmează a fi respinsă şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 17 mai 2023.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr 1216 - XII din 03 decembrie 1992 tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor judecătoreşti: 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii.

Astfel, reieşind din faptul că, Colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de către administratorul insolvabilităţii IS „Moldaeroservice” - în proces de insolvabilitate- Timotin Veaceslav şi a menţine hotărîrea instanţei de insolvabilitate.

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 3 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu

executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3 % din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de ***** lei de la persoanele juridice.

Colegiul civil va dispune, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat, încasarea din contul IS „Moldaeroservice" - în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 300 lei, care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 luni de la data adoptării prezentei decizii.

În conformitate cu art.385 lit. a), Colegiul civil, comercial si de contencios administrativ al Curţii de Apel Chisinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de administratorul insolvabilităţii IS „Moldaeroservice" - în proces de insolvabilitate- Timotin Veaceslav.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 17 mai 2023, prin care s-a repins cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilităţii IS „Moldaeroservice" - în proces de insolvabilitate-Timotin Veaceslav împotriva terţului poprit Corjosu Vasile Vasile şi încasarea sumei în mărime de 6 329,1 euro.

Se încasează din contul IS „Moldaeroservice" - în proces de insolvabilitate c/f ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 300 lei (trei sute lei) care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 luni de la data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru