Dosarul nr. 4-23/2024
4-24019650-18-4-19022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 iulie 2024 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Silvia Salcuțan
În lipsa participanților la proces legal citați
examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privinţa lui
Istrati Andrei Nicolae, născut la *****, IDNP*****, domiciliat în s. Purcari r-l Ștefan Vodă, neîncadrat în cîmpul muncii, moldovean, cetățean al RMoldova, anterior judecat,
învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravențional

C O N S T A T Ă:

Prin procesul verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 19.02.2024 de către agentul constatator al IP Ștefan Vodă, Verdîș Alexandru, Istrati Andrei, este învinuit de faptul că la data de 28.10.2023 și 29.10.2023 și-a incendiat lemnele din gospodăria sa din s. Purcari,r-l Ștefan Vodă, depunînd la poliție o plîngere pe cazul dat, indicînd altă persoană că ar fi incendiat cu scopul de a se eschiva de la răspundere pe alte cazuri.

În ședința de judecată, agentul constatator, nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Persoana trasă la răspundere contravențională, Istrati Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă aducerea silită a acestuia a parvenit informația precum că ultimul nu se află pe teritoriul satului, astfel instanța în temeiul art.455 Cod Contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Audiind participanţii la proces și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 342 din Codul contravenţional, fapta contravenţională constă în, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Instanța remarcă că, agentul constatator nu a expus în procesul-verbal cu privire la contravenție toate circumstanțele care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, acțiune prin care nu doar se lasă loc de mai multe interpretări, legate de realitatea susținerilor redate în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, redactarea căruia avea obligația să o efectueze citeț, clar si fără erori care ulterior ar plana suspiciunea nerespectării exigențelor legale, dar si se încălcă cerințele imperative art. art. 443 alin. (1) lit. d), 445 alin. (1) Cod contravențional RM.

Or, art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, indică expres că, procesul verbal cu privire contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Așadar, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții, motiv din care el trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane, iar prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, agentul constatator aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze contravenientul.

Instanța ține să menționeze inadmisibilitatea încadrării date de către agentul constatator a acțiunilor lui Istrati Andrei, în baza art.342 Cod Contravențional, or învinuirea adusă lui Istrati Andrei, nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau a inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei acest caracter. Or, cerința este imperativă, pentru că rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justețea sancțiunii aplicate. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține informații despre acțiuni din cele enumerate la art. 342 din Codul contravențional, care au fost încălcate de către, Istrati Andrei, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea exactă a acțiunilor pretinse a fi ilegale.

Or, norma presupus a fi încălcată de către făptuitor prevede expres, chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, iar din materialele dosarului reiese că la serviciul 112 a apelat Cebotarenco Artur, ci nu Istrati Andrei, care a informat că la vecinul său cotețul casei este cuprins de flăcări.

În cazul în care în cadrul cercetării cazului, agentul constatator, a constatat că, Istrati Andrei, a depus mărturii false la poliție în cadrul audierii acestuia în calitate de victimă, depunînd chiar și o plîngere la poliție pentru depistarea persoanelor care au dat foc la lemne, acțiunile acestuia urmau a fi încadrate corespunzător, însă la caz, instanța constată

că agentul constatator greșit a reținut în sarcina lui Istrati Andrei că ultimul a chemat intenționat fals serviciul 112, or în cadrul cercetării judecătorești faptul dat nu s-a adeverit.

Potrivit prevederilor art. 10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

În conformitate cu art.425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Din circumstanţele menţionate, instanţa de judecată conchide că nu a fost comisă fapta contravenţională imputată lui Istrati Andrei.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

Prin urmare, se va înceta procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – Verdîș Alexandru – în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06041934 din 29.02.2024, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, în privinţa lui Istrati Andrei, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

În temeiul celor menţionate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravențional intentat în baza art. 342 Cod contravențional în privința lui Istrati Andrei, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinţele şedinţei Judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu