C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-172/24 Judecătoria Bălți sediul Central
1-22085687-03-1a-16052024 Judecător Vl.Schibin

D E C I Z I E
În numele Legii
24 octombrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată	Ghenadie Liulca
Judecători	Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Grefier	Carolina Bejenari
Cu participarea:	
Procurorului	Ira Guțu
Avocatului	Rodica Cojocar
Interpretului	Ina Rotari

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Rodica Cojocar împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.04.2024, prin care:

> **Șarban Dmitri** *****, numărul de identificare *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, celibatar, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, și în temeiul alin.(4) art.84 CP, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă şi prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.12.2022, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Șarban Dmitri i s-a calculat din data pronunțării sentinței - 03.04.2024, cu includerea termenului executării pedepsei stabilit prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.12.2022, până la 03.04.2024,

inclusiv și termenului aflării acestuia în stare de arest - 12.08.2022 până la 06.12.2022.

Asupra corpului delict instanța a decis - o bicicletă de model „Prince” de culoare roșie recunoscută drept corp delict prin ordonanța din 26.05.2022 și restituită părții vătămate Ceh Alexandr prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte din 26.05.2022 - a fi lăsată spre păstrare proprietarului de drept al acestuia, cu scoaterea tuturor interdicțiilor în circuitul civil.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 16.06.2022 până la 03.04.2024, în instanța de apel de la 16.05.2024 până la 14.10.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că Șarban Dmitri, la data de 13 spre 14.05.2022, pe timp de noapte, aflându-se pe **********, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni a sustras din scara *****, o bicicletă de model „PRINCE”, de culoare roșie, la preț de 2200 lei care-i aparținea lui Ceh Alexandr, prin ce i-a fost cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil, apoi eschivându-se de la fața locului.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Șarban Dmitri a sustras pe ascuns bunurile altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică, a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) CP.

Judecând cauza în procedura generală, instanța de judecată, l-a recunoscut vinovat și condamnat pe Șarban Dmitri în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, și în temeiul alin.(4) art.84 CP, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă şi prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.12.2022, i-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința în cauză fiind pronunțată, a fost contestată cu apel de către avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatului Șarban Dmitri, solicitându-se casarea sentinței contestate și adoptarea unei decizii prin care Şarban Dmitri să fie achitat.

În susținerea poziției a invocat, că acuzatorul nu a prezentat probe pertinente care ar demonstra vinovăţia inculpatului Şarban Dmitri.

Menţionează faptul că, potrivit art.281 alin.(2), 296 alin.(2) CPP, procurorul a avut obligaţia să indice în ordonanţa de punere sub învinuire şi în rechizitoriu modul de săvârşire a pretinsei infracţiuni şi caracterul vinei, or, în vizunea avocatului-apelant, învinuirea în mare parte conţine doar descrierea normei penale fără a se descrie fapta propriu-zisă. Astfel, pe parcursul judecării cauzei nu s-au adus careva probe pertinente şi concludente, utile şi veridice care ar corobora între ele şi ar demonstra vinovăţia inculpatului Şarban Dmitri.

Consideră, că acuzarea nu a reuşit să demonstreze că faptul furtului a fost comis anume de Şarban Dmitri or faptul că bicicleta a fost găsită la domiciliul său nu demonstrează că acesta a săvârşit fapta prejudiciabilă. Şarban Dmitri putea să dobândească posesia asupra bicicletei în mod legal, fiind dobânditor de bună-credinţă însă acest fapt a fost omis de procuror pentru a aduce probe că faptul furtului a fost săvârşit de Şarban Dmitri.

Notează, că acuzarea nu a prezentat probe pertinente sau raport de evaluare care să ateste valoarea bicicletei, cum a fost stabilit că bicicleta costă anume 2200 lei şi nu mai puţin or, de acest fapt depinde calificarea faptei. Fără un raport de evaluare este imposibil să se determine cu exactitate preţul şi prin urmare să se califice corect fapta.

Indică, că învinuirea înaintată este lipsită de suport probatoriu şi este combătută însăşi prin probele prezentate de acuzare. Toate dubiile şi discrepanţele stabilite confirmă nevinovăţia inculpatului şi lipsa componenţei de infracţiune, inculpatul urmând a fi achitat, deoarece principiile fundamentale ale materiei penale exclud posibilitatea condamnării unei persoane doar în baza declaraţiilor părţii vătămate care sunt însoţite de dubii ce nu pot fi înlăturate.

Specifică, că martorii audiaţi în cadrul cercetării judecătoreşti, nu au furnizat instanţei de judecată suficientă informaţie, pentru a se considera că declaraţiile acestora pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente şi utile, care ar confirma vinovăţia inculpatului. Mai mult, declaraţiile martorilor urmează a fi apreciate în favoarea inculpatului deoarece acestea poartă în sine contradicţii esenţiale şi sunt bazate pe presupuneri.

La fel, cât ţine de calificarea faptei în baza art. 186 alin. (2) lit. d) nu putem fi de acord deoarece procurorul nu a adus probe pe lângă costul bicicletei, că anume suma aceasta constituie pentru victimă un prejudiciu considerabil prezentând veniturile acestuia, valoarea pentru victimă a acestui bun.

Rezumă, că la materialele cauzei nu există nici o dovadă care ar indica direct că inculpatul Şarban Dmitri a săvârşit infracţiunea imputată şi respectiv acesta urmează a fi achitat.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, respectiva

soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii*: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*.

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Şarban Dmitri în comiterea infracțiunii incriminate, constatând și reținând în acțiunile lui comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) CP.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate şi cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele scrise ale cauzei penale, precum și pe declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați pe parcursul cercetării judecătorești.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

De asemenea, potrivit art.413 alin.(3) CPP, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.

Reținând prevederile nominalizate, Colegiul menționează, că în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, inculpatul Şarban Dmitri, care n-a dat declarații în instanța de fond, a a relatat instanței de apel că nu se recunoaște vinovat, totodată refuzând să dea alte declarații privitor la acuzația adusă acestuia.

De asemenea, în instanța de apel, au fost verificate probele scrise, părțile referindu-se la: plângere depusă de Ceh Alexandr din 06.05.2022 (f.d.3 vol. I); informație privind apelul telefonic din data de 14.05.2022 (f.d.4 vol. I); proces-verbal de cercetare la fața locului din 14.05.2022 (f.d.8 vol. I);proces-verbal de audiere a martorului, ***** din 26.05.2022 (f.d.21, vol.I); proces-verbal de ridicare din 26.05.2022 (f.d.23, vol.I); proces-verbal de examinare a obiectului din 26.05.2022 (f.d.24-26, vol.I); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor

delicte la cauza penală din 26.05.2022 (f.d.27 vol. I); ordonanță de restituire a corpurilor delicte din 26.05.2022 (f.d.28 vol. I); recipisă eliberată de partea vătămată Ceh Alexandr (f.d.29 vol. I); proces-verbal de audiere a părții vătămate Ceh Alexandr la urmărirea penală (f.d.35-36, vol.I); proces-verbal de audiere a lui Șarban Dmitri în calitate de bănuit (f.d.45, Vol.I); proces-verbal de audiere a părții vătămate Ceh Alexandr în instanța de fond (f.d.126 vol.I).

Reținând prevederile art.413 alin.(3) și art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererile de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelant. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate de către instanța de fond, verificate în instanța de apel, inclusiv și pe probele prezentate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101, alin.(1,2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului Şarban Dmitri în fapta adusă lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel formulată cu privire la nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului Şarban Dmitri corect încadrându-i acțiunile în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP.

În opinia Colegiului penal, faptele incriminate inculpatului Şarban Dmitri și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din instanța de fond, verificate și cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la

faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpatului au avut loc, iar argumentele inculpatului, în susținerea nevinovăției sale pe marginea învinuirii aduse, poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.

Pe parcursul urmăririi penale Șarban Dmitri, fiind audiat în calitate de bănuit a recunoscut vina, relatând că la 13 spre 14.05.2022, la orele 01.30, plimbându-se împreună cu concubina sa, *****, pe **********, la un moment, a intrat în scara casei și văzând o bicicletă care era legată de o țeavă, a rupt lacătul și a sustras bicicleta. Ulterior a urcat pe bicicletă împreună cu ***** și au venit acasă pe *****.

Deja în instanța de fond și cea de apel, Șarban Dmitri nu a recunoscut vina și a refuzat să depună careva declarații pe marginea învinuirii aduse, în cadrul examinării acestei cauzei.

Cu toate, că inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, contrariul a fost demonstrat prin probele cercetate în prima instanță și în instanța de apel.

Respectiv, se reține declarațiile martorului *****, potrivit cărora, în anul 2022 aproximativ vara se afla în relații de concubinaj cu inculpatul Șarban Dmitrii, aflându-se împreună în orașul Bălți în regiunea cartierului 9, aproximativ la orele 21:00, ultimul i-a comunicat că pleacă la un băiat cunoscut să ia o bicicletă. Bicicleta era de culoare roșie – neagră. Inculpatul s-a oprit în regiunea „Podului Chișinău" lângă stația de alimentare „Lukoil", unde i-a propus să urce pe port bagaj, ulterior plecând ambii la domiciliu pe *****. Ulterior, inculpatul a recunoscut și i-a comunicat, că nu a luat bicicleta de la un băiat, dar faptul că a sustras-o. Inculpatul a rugat-o pe mama martorului ***** de a da declarații mincinoase precum că au cumpărat bicicleta împreună, însă a doua zi a venit poliția la domiciliul ultimei.

În coroborare cu declarațiile ***** vin și declarațiile părții vătămate Ceh Alexandr, potrivit cărora, în anul 2022 aproximativ luna mai, aflându-se în *****, a legat bicicleta sa cu lacăt de țeava din scara blocului, fiind o bicicletă de culoare roșie care i-a cumpărat-o fiului său. A doua zi a depistat că bicicleta a fost sustrasă, din care motiv a sunat și a solicitat intervenția poliției. Nu cunoaște persoana care i-a sustras bicicleta la preț de 2200 lei. Bicicleta i-a fost restituită de către angajații poliției și careva pretenții materiale față de inculpat nu are.

Cu probele verbale, coroborează perfect și probele scrise, și anume, plângerea părții vătămate Ceh Alexandr – pe faptul sustragerii pe a scuns a bicicletei, cu cauzarea de daune considerabile, informația 112 precum că pe ***** a fost depistată lipsa bicicletei, proces –verbal de cercetare la fața locului din 14.05.2022, care s-a petrecut în scara casei *****, proces –verbal de ridicare din

26.05.2022, prin care de la ***** a fost ridicată bicicleta, proces-verbal de examinare a obiectului din 26.05.2022, prin care a fost examinată bicicleta.

Astfel, Colegiul penal conclude, că este cert faptul, că inculpatul conștientiza comiterea infracțiunii de furt, în condițiile în care i-a solicitat mamei *****, să ofere declarații mincinoase privnd achiziția bicicletei. Ulterior, bicicleta în cauză, fiind ridicată a fost recunoscută de către partea vătămată Ceh Alexandr, drept bicicleta sustrasă. Particularitățile bicicletei au fost descrise în plângere și actul de audiere, venind în coroborare și cu cele descrise în procesul-verbal de cercetare a bicicletei din 26 mai 2022.

Cu privire la alegațiile apărătorului, că nu a fost stabilit prețul bunului sustras, precum și că nu s-a constatat, că suma aceasta constituie pentru victimă un prejudiciu considerabil, Colegiul penal le reține ca nefondate, or, partea vătămată în plângerea depusă a indicat cert, că i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă estimată la suma de 2200 lei. Acesta a relatat, că bicicleta în cauză a fost procurată din Italia la prețul de 2200 lei, nepersistând careva temeiuri de a priva de credibilitate cele invocate de partea vătămată. În același context, Colegiul penal reține și faptul, că partea vătămată Ceh Alexandru nu este angajat în câmpul muncii, având venituri ocazionale, din care considerente nu pare dubios faptul că prejudiciul cauzat acestuia în sumă de 2200 lei, ar fi unul considerabil.

Colegiul penal similar instanței de fond reține că, obiectul juridic special al infracțunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) CP, îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia legală asupra bunurilor mobile. Obiectul material al furtului îl formează bicicleta de model ”Prince” de culoare roșie, care are o existenţă materială, e creată prin munca omului, dispune de valoare materială şi cost determinat de 2200 lei, fiind bun mobil străin pentru Șarban Dmitri. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) CP, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită – Șarban Dmitri a ridicat posesia asupra bicicletei ”Prince” în mod inadmisibil prevăzut de lege, fără a achita vre-o remunerație, compensație, lipsind și un titlu civil legal de luare a posesiei; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, manifestat prin diminuarea activului patrimonial al părții vătămate Ceh Alexandr cu bunul mobil ce îi aparține în valoare de 2200 lei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns – sustragerea s-a efectuat în condițiile în care inculpatul Șarban Dmitri conștientiza că nu este văzut de nimeni și că fapta sa de luare a bicicletei aparent este legală chiar în concepția martorului ***** care îl însoțea, fiindu-i expus la fața locului motivația, că bicicleta a luat-o de la un prieten, determinându-i viziunea, că bunul este deținut legal.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apărare nu şi-au

găsit confirmare în cauza dată. Starea de fapt reținută şi de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate.

Colegiul penal ține să menționeze, că instanța de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpatul Șarban Dmitri prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) CP, i-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și în temeiul alin.(4) art.84 CP, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă şi prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.12.2022, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea și individualizarea pedepsei, având în vedere prevederile art.61 și art.75 CP, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave comisă cu intenție, de persoana inculpatului Șarban Dmitri care este celibatar, are un copil minor la întreținere, este nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, nu deține grade de calificare, titluri sau distincții de stat, nu este încadrat în grad de dizabilitate, anterior fiind judecat prin Decizia Curții de Apel Bălți din 06.12.2022, în baza art.187 alin.(2) lit.f) fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, fără amendă.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară

aplicarea pedepsei cu închisoarea. În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Șarban Dmitri stabilirea categoriei excepționale este în raport cu criteriile de individualizare reținute în sarcina acestuia, aplicarea pedepsei închisorii cu executare reală ar fi una echitabilă, având în vedere că inculpatul nu pentru prima dată este în conflict cu legea penală, fiind condamnat prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.12.2022, în baza art.187 alin.(2) lit.f) fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, fără amendă.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă prin aplicarea față de Șarban Dmitri a pedepsei astfel cum a fost individualizată de către prima instanță, care răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul pedepsei fiind dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatului Șarban Dmitri este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din considerentele expuse supra, apelul declarat pe cazul penal dat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate ca fiind legală și întemeiată.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Rodica Cojocar împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 03.04.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația adusă lui Șarban Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) CP, se respinge ca nefondat cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Șarban Dmitri ***** se ține în continuare în stare de arest, termenul pedepsei urmând a-i fi calculat din 24.10.2024, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest, din 12.08.2022 până la 24.10.2024.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 24.10.2024.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.