Dosarul penal nr. 1-415/2024
1-24059032-09-1-31052024

S E N T I N Ț Ă
În Numele Legii

24 septembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Apărătorului Victor Polivenco

în prezența:
Inculpatului Anghel Ilie

în lipsa:
Părții vătămate CojocariAlexandru

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală la învinuirea lui:

Anghel Ilie *****, a.n.*****,
cetățean al Republicii Moldova,
originar și domiciliat din *****, r-l. *****, celibatar, ne supus serviciului militar, elev al Școlii Profesionale nr. 1, ne judecat, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 31.05.2024 – 24.09.2024,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Anghel Ilie, acționînd în mod intenționat și urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de vătămare a integrității corporale, conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind aceasta, la data de la 09.04.2024 aproximativ între orele 19:00 - 20:00 min. aflîndu-se în mun. Bălți, în adiacentul Școlii Profesionale nr. 5 amplasate pe str. Ivan Franco 9/2, fără careva motiv i-a aplicat cet. Cojocari Alexandru două lovituri cu pumnul în regiunea feței partea stîngă, cauzîndu-i conform raportului de constatare nr.202410D0195 din 23.05.2024 o fractură a condilului mandibular stîng fără deplasare, fractura pereților anterior și lateral sinusul maxilar stîng, hemosinusită pe stînga, echimoza ochiului stîng cu hemoragie în conjuctivă, care se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății care nu este periculoasă pentru viața și nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal.

Prin acțiunile sale Anghel Ilie *****, a săvărșit infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne ale infracțiunii: vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă.

La data de 24.09.2024, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Anghel Ilie, fiind asistat de avocatul Victor Polivenco a declarat personal că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul și partea vătămată nu au obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu

au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Anghel Ilie, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că i-a aplicat cet. Cojocari Alexandru două lovituri cu pumnul în regiunea feței partea stîngă. A mai comunicat că a înțeles că a greșit, a încercat să-și ceară scuze de la partea vătămată, însă ultimul nu vorbește cu el.

Tot aici a declarat inculpatul că în cazul în care instanța îl va recunoaște ca fiind vinovat, dorește ca în privința sa să fie aplicată o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Deși inculpatul Anghel Ilie, a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

declarațiile părții vătămate Cojocari Alexandru, care, fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește împreună cu părinții și este elev al Școlii Profesionale nr.5, amplasată în mun. Bălți, str. Iv.Franco 9/2, în anul 1. La data de 09.04.2024 în jurul orelor 20:00 min. el a ieșit de la căminul studențesc unde locuiește temporar și s-a îndreptat spre marchetul alimentar ”Fourchette”. S-a pornit singur, dar trebuia să se întîlnească cu un prieten pe nume Artiom familia căruia el nu o cunoaște, dar știe că învață la Școala Profesională nr. 1. A mers pe lîngă alte cămine părăsite pentru a ajunge la strada principală mai repede. Ajungînd la strada principală el a observat înjur de 10-15 băieți care la fel toți ei sunt studenți însă el nu-i cunoaște, doi dintre ei loieuiesc în căminul în care și el locuiește. A ajuns lîngă ei și s-a salutat cu toți, apoi a mers mai departe. Îndepărtîndu-se de ei vreo 10-15 pași, a fost strigat de către un băiat din compania dată. La strigat ”Uăi stai oleacă”. El s-a oprit și s-a întors spre ei 1-a observat pe cet. Ilie Anghel numele căruia 1-a aflat mai tîrziu. Acesta nu-i este cunoscut și nu are tangență cu el, nu locuiește în același cămin studențesc cu el, nu învață împreună în aceiași școală, după cîte a aflat că învață la școala Profesională nr. 1, careva conflicte cu el anterior nu a avut. Cînd s-a apropiat de el, acesta 1-a întrebat de unde este de baștină, el i-a răspuns că este din raionul *****, satul ***** la care el i-a răspuns că el este tot din r-l. *****, satul Ilenuța. Ulterior, 1-a întrebat dacă nu are plăcerea să-1 servească cu o bere, la ce el i-a răspuns că nu. În timp ce stătea în fața lui, cu mîinile în buzunar pe neprins de veste și fără motiv, Ilie Anghel i-a aplicat două lovituri cu pumnul drept în regiunea stîngă a feței, iar prima lovitură a primit-o în regiunea mandibulei, a doua în regiunea tîmplei, apoi cu palma stîngă peste obrazul drept. Nu a reacționat înapoi cu aceiași monedă, însă era gata să-i răspundă reciproc lovindu-1, dar nu a făcut-o din motiv că îi era frică că ceilalți băieți să nu-i sară în ajutor. S-a decis să plece, el 1-a întrebat unde pleacă și dacă se simte

normal, la ce el i-a răspuns că posibil i-a rupt mandibula. S-a apropiat de Artiom care s-a uitat la el și după scurt timp s-a întors la cămin. A mers la baie să se spele cu apă rece și a observat că obrazul stîng se înflase și ochiul a început să se învinețească. La vecini nu a spus ce a pățit, iar în ziua următoare a mers la domiciliu, unde mama 1-a văzut, dar i-a spus că 1-a mușcat o albină, nu a dorit să le spună realitatea deoarecă nu a dorit să-1 toarne pe Ilie, s-a gîndit că nu este nimic serios din punct de vedere medical, dar și nu prea dorea să se audă vorbe din partea altor băieți. Deja la data de 11.04.2024 a mers cu mama la Spital în mun. Chișinău după stabilirea diagnozei el a găsit contul rețelei de socializare Instagram a lui Ilie Anghel, cărui i-a scris că este fracturată mandibula. El atunci i-a propus să-i achite tratamentul medical, iar el să nu să se adreseze la organul de poliție, după ce a vorbit cu el pe Instagram mai mult nu 1-a mai întîlnit și nu 1-a văzut. La procesul verbal adaugă 2 file A4 cu convorbirile sale cu Anghel Ilie (f.d.24-26);

declarațiile martorului *****, care, fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, fiul ei ***** *****, este elev la Școala Profesională nr.5, mun. Bălți și locuiește în căminul Școlii Profesionale nr. 5 pe str. I. Franco 9/2. La data de 10.04.2024, a sunat-o fiul ei pe la orele 07:30 min și i-a comunicat că se simte rău, că la mușcat o albină, și ea i-a spus ca să vie urgent acasă și el a venit acasă. La data de 11.04.2024 pe la orele 09:30 min a intrat la medic împreună cu fiul ei, unde i s-a comunicat că este o problemă că are fractură la mandibulă, ăi imediat a fost îndreptați la Chișinău pentru intervenție chirurgicală. A plecat la Chișinău pentru intervenție chirurgicală și tot în aceiași zi a fost internat, iar la orele 22:00 min i s-a făcut operație, la Institutul Mamei și Copilului la Spital pentru copii ”Emilian Cotoaga”. Apoi după operație a fost cu fiul ei și el i-a spus că el a ieșit din cămin și se ducea la magazin „Fourchette”, unde pe drum s-a întîlnit cu un băiat care 1-a lovit cu pumnul în regiunea capului în preajma căminului Școlii Profesionale nr. 5 pe str. I. Franco 9/2. După care a stabilit cine la lovit, iar ultimul i-a recunoscut că la lovit pe fiul ei (f.d.30);

- plîngerea prin care partea vătămată îl denunță pe învinuit (f.d.2-3);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 12.04.2024 prin care partea vătămată indică asupra circumstanțelor în care a fost maltratat de învinuit (f.d.10);
- proces-verbal de audiere a victimei din 22.04.2024, prin care partea vătămată indică asupra circumstanțelor în care a fost maltratat de învinuit (f.d.11-13);
- trimiterea-extras din 19.04.2024, prin care se atestă la partea vătămată fractură maxilarului (f.d.15);
- copiile convorbirilor telefonice purtate de partea vătămată și învinuitul prin care se atestă că ultimul recunoaște fapta incriminată (f.d.16-17);

- certificatul din 11.04.2024 eliberat de medic pe numele lui *****, prin care se atestă faptul fracturii mandibulei (f.d.19);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 12.04.2024, prin care învinuitul indică asupra circumstanțelor în care a lovit partea vătămată (f.d.20);
- peliculele radiografice, prin care se atestă faptul fracturii mandibulei (f.d.22-23);
- raportul de constatare medico-legală nr.202410D0195 din 23.05.2024 prin care s-a constat o fractură a condilului mandibular stîng fără deplasare, fractură pereților anterior și lateral sinusul maxilar stîng, hemosinusită pe stînga, echimoza ochiului stîng cu hemoragie în conjuctivă, care se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății care nu este periculoasă pentru viață (f.d.25-26);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvîrşită de inculpatul Anghel Ilie, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăţia inculpatului Anghel Ilie, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor: art. 152 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 CP, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Anghel Ilie, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvârșirii aceseia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Anghel Ilie, a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă - muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani, care potrivit art.16 Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât

exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Anghel Ilie, și-a recunoscut vina în ședința de judecată și a solicitat ca cauza penală în privința sa să fie examinată în procedură simplificată, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, cu intenție, fără participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Anghel Ilie anterior nu a fost judecat, nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Anghel Ilie, urmează să fie stabilită sub formă muncă neremunetară în folosul comunității. Or, instanța de judecată consideră ca nefiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, se căiește sincer de cele comise, nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 ore, sau cu închisoare de pînă la 3,9 luni.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, faptul că se află la prima abatere de la lege, vârsta acestuia, recunoașterea vinei în comiterea infracțiunii incriminate, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Anghel Ilie o pedeapsa sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 640 lei, instanța de judecată consideră necesar a-l admite.

În acest sens instanța reține că, potrivit art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP, instanța reține că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor în privința părți vătămate în mărimea de 640 lei (f.d.25-26).

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se

aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75, 76, 80^1 Cod penal, art.364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Anghel Ilie, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, se explică lui Anghel Ilie că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică inculpatului Anghel Ilie măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Se încasează de la Anghel Ilie, în contul statului cheltuieli judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronnțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Foma**