CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.4r-490/2023 Judecătoria Drochia
Sediul Glodeni
Judecător Ţihonschi A.

D E C I Z I E
În numele Legii

02 august anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala
Judecătorii Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs în şedinţă publică recursul declarat de agentul constatator, subofiţer superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Făleşti al Secţiei patrulare „Nord" a DP „Nord" a INSP, agent şef, Gajos Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia Sediul Glodeni din 20.03.2023, în cauza contravenţională în privinţa lui Manoli Mihai în baza art.235 al.(1) Cod Contravenţional;

Ţinând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

C O N S T A T Ă:

La data de 01.12.2022 de către agentul constatator din cadrul Direcţiei de Patrulare „Nord" a INSP, Gorban Vasile în privinţa lui Manoli Mihai a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenţionale în baza art.235 al.(1) Cod Contravenţional pentru faptul, că la data de 01.12.2022, Manoli Mihai aflându-se în or.Glodeni, str.Ştefan cel Mare, a condus mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, încălcând regulile de folosire a centurii de siguranţă, prin ce a ignorat prevederile pct.11 lit.b) Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din 01.12.2022, Manoli Mihai a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.235 al.(1) Cod Contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 15.12.2022 Manoli Mihai a depus în instanţa de judecată contestaţie prin intermediul Direcţiei de Patrulare Nord, prin care a solicitat anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale din 01.12.2022 şi deciziei de sancţionare sub în baza art.235 al.(1) Cod Contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, deoarece faptul contravenţiei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia Sediul Glodeni din 20.03.2023 s-a admis contestaţia depusă de Manoli Mihai şi s-a anulat decizia agentului constatator din 01.12.2022 privind recunoaşterea vinovat şi aplicarea în baza art.235 al.(1) Cod contravenţional a sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Mihai Manoli sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unităţi convenţionale, echivalent cu 600 (şase sute) lei şi a 3 (trei) puncte de penalizare şi s-a încetat procesul contravenţional din motivul că nu există faptul contravenţiei.

La data de 25.05.2023 hotărîrea în cauză a fost contestată cu recurs de către agentul constatator, subofiţer superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Făleşti al Secţiei patrulare „Nord” a DP „Nord” a INSP, agent şef, Gajos Ion care consideră hotărîrea instanţei ilegală şi neîntemeiată.

Invocînd prevederile art.425 al.(2), art.458 al.(1) lit.c), art.385 al.(1), art.442 al.(1) Cod Contravenţional, art.2, art.20 a Legii nr.320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutului poliţistului a indicat, că instanţa nu a reţinut ca fiind suficiente în cazul de faţă constatările proprii ale agentului constatator, în limita atribuţiilor de serviciu ce-i revin conform Legii nr.320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului; Ori însăşi legea nominalizată şi normele Codului Contravenţional citate, conferă constatărilor proprii ale agentului constatator putere probantă. Instanţa a pus la îndoială cele reţinute de agentul constatator, care atestă încălcarea prin prisma procesului-verbal cu privire la contravenţie. Solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Drochia Sediul Glodeni din 20.03.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

În şedinţa instanţei de recurs agentul constatator Gajos Ion fiind citat legal prin intermediul poştei electronice nu s-a prezentat (f.d.51).

Manoli Mihai în şedinţa instanţei de recurs nu s-a prezentat fiind citat legal (f.d.53).

Potrivit prevederilor art.471 al.(2) Cod Contravenţional, neprezentarea la şedinţă a părţilor legal citate nu împiedică judecarea recursului, din ce considerente Colegiul penal a constatat posibilitatea judecării recursului în lipsa participanţilor la proces care nu s-au prezentat în şedinţa de judecată fiind citaţi legal, pentru a nu tergiversa judecarea recursului.

Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu materialele cauzei contravenţionale prezentate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind depus tardiv.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravenţional al RM după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a). este tardiv.*

Conform art.468 al.(1) Cod Contravenţional RM recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art.469 al.(1) Cod Contravenţional RM recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

Materialele cauzei contravenţionale atestă, că agentul constatator Gajos Ion nu a fost prezent la adoptarea şi pronunţarea hotărîrii pe cauză, fiind pronunţat doar dispozitivul hotărîrii (f.d.34-35).

Copia hotărîrii Judecătoriei Drochia Sediul Glodeni din 20.03.2023 a fost expediată în adresa Direcţiei Patrulare Nord la data de 27.03.2023 (f.d.40), fiind recepţionată la data de 29.03.2023 (f.d.41).

Recursul a fost înregistrat în cancelaria Judecătoriei Drochia Sediul Glodeni tocmai la data de 25.05.2023 (f.d.44).

Reieşind din circumstanţele indicate instanţa de recurs reţine, că ultima zi de declarare a recursului împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia Sediul Glodeni din 20.03.2023 pentru recurent, în situaţia în care a recepţionat hotărîrea la data de 29.03.2023, în conformitate cu prevederile art.468 al.(1) Cod Contravenţional, era ziua de 13.04.2023, pe cînd recursul în cauză a fost depus la data de 25.05.2023, adică cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de lege.

Din considerentele enunţate mai sus rezultă, că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art.468 Cod Contravenţional, iar careva motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depăşit termenul de atac al hotărîrii Judecătoriei Drochia Sediul Glodeni din 20.03.2023 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, şi nici nu a solicitat prin recursul declarat de a repune recursul în termen, iar fiind citat nu s-a prezentat în şedinţa instanţei de recurs pentru a susţine poziţia, din care considerente recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Colegiul penal indică că repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărîrilor judecătoreşti, ceea ce în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v.Moldova, 26 iunie 2021, paragraf 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice şi al egalităţii armelor, fapt care ar duce la violarea art.6 din Convenţie.

Din considerentele enunţate mai sus rezultă, că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art.468 Cod Contravenţional, iar careva motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, din care considerente recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Luând în consideraţie împrejurările menţionate în prezenta decizie, Colegiul va respinge recursul declarat ca fiind tardiv şi va menţine hotărârea primei instanţe fără modificări.

Constatându-se la caz că recursul este tardiv, Colegiul penal, nu se va expune asupra fondului cauzei şi temeiurilor invocate în conţinutul recursului.

Conducîndu-se de art.473 al.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator, subofiţer superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Făleşti al Secţiei patrulare „Nord" a DP „Nord" a INSP, agent şef, Gajos Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia Sediul Glodeni din 20.03.2023, în cauza contravenţională în privinţa lui Manoli Mihai în baza art.235 al.(1) Cod Contravenţional, hotărîre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru