Dosarul nr. 5r-409/2025 4-25061077-38-5r-05052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
Apărătoriului petentului, avocat Boris Dariev
Reprezentantul agentului constatator al IP Orhei Romina Pînzaru
În lipsa:
Petentului Zbîrnea Ion

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul, Boris Dariev în interesele petentului, Zbîrnea Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 406557 și deciziei de sancționare din 16.04.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 16.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului den Poliție Orhei, Vascan Liliana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 406557, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Zbîrnea Ion pe faptul că, de la 01.06.2024 – 31.12.2024, aflându-se în sat. *****, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, a acceptat și primit surse financiare în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale ce nu i se cuvin.

Totodată, prin decizia agentului constatator, din aceeași dată, lui Zbîrnea Ion, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 16.04.2025, Zbîrnea Ion a depus contestație la 23.04.2025.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.2) din Codul contravențional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competentului Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

***În susținerea contestației petentul a invocat că*,** la data 16.04.2025, în baza procesului contravențional agentul constatator ar fi stabilit că contravenientul ar comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin.(l) din Codul contravențional și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei

Cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 406557 din 16.04.2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

S-a menționat că la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 5, 7 și 9 din Codul contravențional, nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței, nu a acumulat probe care ar demonstra vinovăția contravenientei. Se mai indică că simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 375, 440, 458, 460, 461 din Codul contravențional.

La 13 august 2025 avocatul, Boris Dariev, acționând în interesele petentului, *Zbîrnea Ion* a depus o cerere de completare a contestației împotriva procesului-verbal MAI06 406557 din 16.04.2025.

În argumentarea poziției sale avocatul a menționat că agentul constatator al IP Orhei, ar fi constatat vinovăția lui Zbîrnea Ion în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 de lei.

Reieșind din procesul-verbal contestat, contravenientului Zbîrnea Ion i se incriminează că, ar fi comis contravenția prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin prezenta aduce la cunoștință poziția juridică a contravenientului Zbîrnea Ion, potrivit căreia contestația depusă urmează a fi admisă integral. Agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art.471 alin.(l) din Codul contravențional, clar a stabilit faptul dacă aceasta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

În susținerea poziției, agentul constatator indică că, sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă.

Comunică că, potrivit răspunsului de la compania SA „Moldcell” din 25.08.2025, în baza scrisorii Serviciului de Informații și Securitate al Republicii

Moldova, Nr, E 8453 din 15,08.2024, Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024.

Conform răspunsului SA „Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autoritățile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată în data recepționării sesizării - 09.08.2025.

Prin răspunsul Î.M. „Orange Moldova” S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URL) .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web (adresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații si Securitate al Republicii Moldova.

În aceste circumstanțe, poziția agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate și primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicației „PSB Bank” din Federația Rusă, este total eronată. Această aplicație nu putea funcționa, având în vedere restricțiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respectivă.

Problemele ce drept ce se impun a fi analizate în prezenta cauză sunt următoarele:

- Lipsa elementelor constitutive ale contravenției - din descrierea faptei nu rezultă în mod clar toate elementele esențiale necesare pentru existența unei contravenții.

- Nulitatea absolută a procesului-verbal - se impune examinarea aspectelor de formă Și de fond care atrag nulitatea acestuia.

- Analiza probatoriului - se va evalua dacă mijloacele de probă prezentate sunt concludente, pertinente și suficiente pentru a susține constatarea faptei contravenționale.

Cu referire la prima problemă, consideră că fapta imputată lui Zbîrnea Ion se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator.

Reieșind din prevederile art.47[1] alin.(l) din Codul contravențional al RM coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor. Serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit - o contravenientul.

Conform descrierii faptei contravenționale, Zbîrnea Ion ar fi acceptat surse financiare necuvenite în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, în scopul influențării exercitării unor drepturi electorale. Actul constatator nu indică în mod concret data, locul, contextul și mijloacele prin care aceste presupuse fapte

ar fi fost săvârșite, lipsind astfel elementele necesare pentru individualizarea faptei Și pentru stabilirea răspunderii contravenționale.

În ceea ce privește încadrarea juridico-contravențională a faptei, se constată că agentul constatator nu a demonstrat că Zbîrnea Ion ar fi acceptat mijloace bănești cu scopul de a- și exercita drepturile electorale într-un anumit mod, în cadrul alegerilor prezidențiale Și al referendumului republican constituțional din anul 2024. În lipsa unor asemenea dovezi, caracterul ilicit al faptei rămâne neprobat.

Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești - respectiv influențarea exprimării votului - conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Acceptarea unor sume de bani, în sine, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (l) art. 47^1 din Codul contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47^1 alin.(l) din Codul contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 din Codul contravențional.

Accentuează că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești. La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenientul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative, care desemnează faptele

prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În speță, constată că probatoriul în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Zbîrnea Ion a faptei de corupere electorală pasivă, adică: latura obiectivă, obiectul și scopul contravenției.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] din Codul contravențional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. La caz, contravenientul nu a primit nici bunuri și nici servicii pentru a vota.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47[1] din Codul contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientului ar fi constat în acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] din Codul contravențional. Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Zbîrnea Ion, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Sancționarea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supoziții sau interpretări ale agentului constatator, fără administrarea unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenționale. O asemenea practică contravine în mod evident principiilor legalității și prezumției nevinovăției, principii fundamentale consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acestor principii, atragerea la răspundere contravențională trebuie să se bazeze exclusiv pe fapte constatate în mod obiectiv și pe probe administrate în conformitate cu legea, cu respectarea dreptului la un proces echitabil, or, în speță, materialul contravențional examinat nu conține probe care să ateste faptul că Zbîrnea Ion ar fi acceptat ori primit mijloace bănești în scopul determinării alegătorilor să voteze într-un anumit mod. Lipsesc atât elementele materiale ale faptei, cât și dovezile privind intenția - element indispensabil în cazul unei acuzații de corupere electorală.

Având în vedere aceste aspecte, se impune constatarea lipsei temeiului faptic și probator al acuzației, ceea ce atrage, în mod firesc, încetarea procesului

contravențional intentat împotriva lui Zbîrnea Ion, în temeiul prevederilor legale incidente.

Prin urmare, procesul-verbal întocmit în cauză este lovit de nulitate absolută, fiind lipsit de efecte juridice, și nu poate constitui temei legal pentru aplicarea sancțiunii contravenționale.

Perioada indicată 01.06.2024- 31.12.2024 nu poate fi calificată ca timpul săvârșirii contravenției, deoarece contravenția incriminată nu are caracter continuu, iar din aceste considerente, este imperios de indicat data exactă a comiterii contravenției . Or, conform at. 445 Cod contravențional, anume ne consemnarea anume a datei ci nu a perioadei cum este indicat în speță, duce la nulitatea procesului verbal contravențional.

Legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldova) stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitei. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe si veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

Justificarea aplicării acestui principiul, are la bază ideea că pentru societate ar fi cu mult mai bine dacă o persoană vinovată ar fi achitată, decât dacă o persoană nevinovată ar fi condamnată. Sarcina probei este în seama acuzatului numai dacă acesta are vreun motiv scuzabil, însă în cazul în care există dubii cu privire la vinovăție, acestea urmează a fi interpretate în favoarea lui.

La caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui Zbîrnea Ion în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acesteia.

„Extrasul din fișierul intitulat „Orhei”, fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322. Atenționează că proveniența acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr. 2023970322 nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanță de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravențională. Acest înscris nu atestă deschiderea de către

contravenientă a contului bancar în banca din Federația Rusă Și nu atestă acceptarea rublelor rusești.

Acest „extras” are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații Și nici nu face referire la fapte care ar fi săvârșite de către Zbîrnea Ion, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informații de tip DVD-R. Mențiune făcută și pe conținutul acesteia. Notă „Prezentul document reprezintă un extras și nu substituie documentul original în întregime”.

Potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din 14.04.2025, s-ar fi examinat un fișier cu denumirea, fișierul EXCEL, fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322.

Deci, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322, nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză. În speță agentul constatator la momentul întocmirii procesului- verbal contravențional nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul unei sume de bani, prin urmare fapta contravențională nu a fost stabilită în mod concret.

Aprecierea probelor, reprezintă un proces complex și esențial, având rolul decis în stabilirea adevărului și pronunțarea unei hotărâri corecte, deci, presupune evaluarea corectă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor. Astfel, la aprecierea probelor, instanța urmează să țină cont de criteriilor de apreciere a probelor cum ar fi: relevanța (adică, dacă proba este legată de fapta comisă), autenticitatea (adică, dacă proba este reală), credibilitatea (adică, dacă proba a fost obținută se potrivește cu alte probe), convergența (adică mai multe probe indică spre aceeași concluzie), completitudinea (adică, ansamblul probelor ofer o imagine suficient de clară și complet a faptei, fără lacune esențiale).

Deci, aprecierea probelor, este o sarcină de mare responsabilitate a instanței, iar aprecierea probelor este decisivă pentru emiterea soluției.

Obligația statului de a se confirma cu bună-credință angajamentelor asumate reprezintă un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, principiu care, în prezenta cauză, nu a fost respectat.

În speță, agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional, nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum

modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare, și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contravențională nu a fost în mod concret stabilită. Analizând procesul-verbal prin prisma dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului constatam că, materia contravențională este subsumată noțiunii de acuzație în materie penală în sens convențional, așa cum a arătat Curtea de la Strasbourg în mai multe decizii de speță.

Având în vedere cele menționate, se poate concluziona că prezenta cauză constituie o acuzație în și pe cale de consecință contravenientului trebuie să i se respecte toate drepturile garantate de acest articol, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului inclusiv să i se aplice prezumția de nevinovăție, întrucât paragraful 2 al articolului menționat dispune că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În acest sens, apreciază Curtea, prezumția de nevinovăție trebuie să opereze și în materie contravențională, atribuirea sarcinii probei celui ce contestă săvârșirea contravenției fiind o încălcare a acestei garanții procesuale fundamentale, obligativitatea probării pretențiilor de către persoana care sesizează instanța. Chiar dacă petentul, teoretic, trebuie să răstoarne prezumția de legalitate a procesului verbal, instanța are obligația de a administra, din oficiu, toate probele necesare în vederea stabilirii unei stări de fapt cât mai corecte, în materie contravențională operând principiul oficialității i a fel ca in procedura penală.

Reieșind din cele menționate, solicită admiterea integrală a contestației din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

Reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Vascan Liliana, prin referința depusă la 26.05.2025 a indicat că, Inspectoratul de poliție Orhei nu este de acord cu contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 16.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Zbîrnea Ion, în legătură cu lipsa faptei contravenției și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

La data de 16.04.2025 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Vascan Liliana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 406557 pe faptul că, Zbîrnea Ion, în perioada 01.06.2024 – 31.12.2024, aflându-se în sat. *****, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, a acceptat și primit surse financiare în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale ce nu i se cuvin.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea opțiunii politice susținută de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, Zbîrnea Ion a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. 1 Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin

mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, prin decizia agentului constatator din 16.04.2025, contravenientului Zbîrnea Ion a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25000 1ei. Contravenientul Zbîrnea Ion a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406557 din 16.04.2025 și deciziei agentului constatator.

În motivarea contestației, contravenientul indică că, nu este de acord procesul-verbal și decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, solicitând anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 16.04.2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Analizând argumentele invocate în contestație, în raport cu materialul procesului contravențional, consideră că contestația contravenientului Zbîrnea Ion, urmează să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului verbal cu privire la contravenție întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Vascan Liliana întocmit privința lui Zbîrnea Ion în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Orhei Vascan Liliana, s-a constatat că, Zbîrnea Ion, în perioada de timp a lunilor septembrie-decembrie 2024, aflându-se în sat. *****, a acceptat mijloace bănești în valută străin ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția banca PSB Bank, situată în Federația Rusă, în scopul influențării exercitării dreptul electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republici constituțional din anul 2024.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența/lipsa contravenientului, unde a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (dacă în lipsă, i-au fost expediate la domiciliu prin scrisoare recomandată) inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Acțiunile contravenientului Zbîrnea Ion corect au fost încadrate conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) (contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente utile cazului contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către Zbîrnea Ion. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, chiar dacă contravenientul nu a ridicat mijloacele financiare transferate, procesul de instalare a aplicației PSB Bank, efectuat de o persoană terță, sau personal de către contravenient, urmat de efectuarea pașilor de logare, înscriere, transmiterea datelor cu caracter personal a contravenientului, participarea la procedura de recunoaștere facială, indică asupra faptului că acțiunea de acceptare a fost săvârșită cu intenție și îndreptată spre acceptarea de transferuri a mijloacelor financiare.

Chatbootul creat în aplicația Telegram destinat deschiderii contului bancar pentru susținătorii blocului politic Victorie, în instrucțiuni utilizează specificația că este Voluntar Victorie, după care conform instrucțiunilor urmează pașii: înregistrarea prin apăsarea butonului start, acceptarea oferirii datelor personale,

acceptarea transmiterii numărului de telefon, expedierea foto act de identitate, confirmarea corectitudinii datelor personale, procesul transmiterii chipului prin secvența video.

Ultimul pas, fiind confirmarea operatorului despre înregistrare, succedat de afirmația că „datele DVS au fost expediate băncii și urmează să fiți notificat prin SMS despre deschiderea contului în bancă".

Faptul că toate instrucțiunile de logare și efectuare a tuturor pașilor tehnici s-au efectuat prin intermediul aplicației dirijate de reprezentanți ai entității politice Blocul Politic Victorie, precum și în cercuri de persoane afiliate acestui bloc, în locuri de concentrație a activului Blocului Politic Victorie, inclusiv în incinta Primăriei Orhei care a oferit în locațiune întreg etajul 1 persoanei fizice Tauber Marina (deputat în Parlamentul și unul din liderii Blocului), conform foto în perioadă anului 2024 înaintea Alegerilor Prezidențiale și a Referendumului republican, indică că scopul instalării aplicației, acceptării condițiilor, acceptării transferurilor mijloacelor financiare, are un caracter politic și este îndreptat anume spre a accepta anumite remunerări pentru ca contravenientul să fie de acord cu opțiunea politică a Blocului Politic Victorie și la alegerile Prezidența Referendumul republican din 2024 să voteze opțiunea indicată de reprezentanții blocului.

Este de menționat că anume în incinta Primăriei Orhei, în anul 2024 au avut numeroase ședințe cu contravenienții pasibili de răspundere contravențională prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional, la care participau liderii Blocul politic Victorie și care efectuau agitație electorală în favoarea blocului sau a entități politice cu program similar.

Un factor care indică direct implicarea reprezentanților Blocului în acțiune de corupere electorală și respectiv în cea de corupere pasivă electorală a cetățenilor este implicarea în mod organizat și participarea totodată a contravenientul, acțiunea comună de înregistrare, logare și respectiv acceptare din anul 2024 analogic celei de contestare a proceselor verbale din aprilie-mai 2025, care s-a desfășurat la fel organizat, în incinta Primăriei Orhei, în spațiul arendat de Tauber Marina, de către avocați pretinși voluntari care de fapt desfășoară pa activități în interesul Primăriei Orhei și a reprezentanților Blocului Victorie.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, des influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important evaluarea comportamentului contravențional. Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul bancar nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în

schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceia ce subminează principiile neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că ridicarea efectivă a mijloacelor financiare nu s-a realizat, fapta de instalare a aplicației, inițiată personal sau de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide ca către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz, nici alegațiile recurentul privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Zbîrnea Ion în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Or, în acțiunea acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pe sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării u drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientului Zbîrnea Ion privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative. Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiuni contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corup electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzut la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În speță, contravenția consumându-se momentul când Zbîrnea Ion a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a transferuri mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale și Referendumului Republican din 20.10.2024.

În circumstanțele enunțate consideră că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Zbîrnea Ion, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.04.2025 și deciziei de sancționare, întocmite în privința lui Zbîrnea Ion în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

Respingerea ca fiind nefondată a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 16.04.2025 MAI06 406557 și menținerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenție seria

MAI06 406557, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Vascan Liliana în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată avocatul petentului Zbîrnea Ion, Boris Dariev, a solicitat admiterea contestației, deoarece unica probă este extrasul referitor la câte conexiuni au avut loc, dar nu este conținutul acestora. Nu sunt probe că petentul are conturi deschise la PSB, iar conform răspunsurilor de la operatorii de telefonie Moldcell, Orange și Moldtelecom s-au blocat la toți accesul și relațiile cu PSB, deci nu puteau primi mesaje.

În ședința de judecată, agentul constatator Romina Pînzaru a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. Consideră că a fost probată vinovăția lui Zbîrnea Ion de comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

În ședința de judecată, petentul Zbîrnea Ion, fiind citat despre data, ora și locul examinării prezentei cauzei pentru ședința din 23.05.2025, ora 11.15, a recepționat citația, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației anexat la materialele cauzei (f.d.15), însă nu s-a prezentat și nu a informat instanța motivele ne prezenței sale.

Pentru ședința din 13.08.2025, ora 10.20, citația s-a returnat cu mențiunea ,,plecat,,, motiv din care, pentru ședința din 08.10.25, ora 11.40, a fost pusă în sarcina apărătorului asigurarea prezenței petentului.(f.d.56, 69-verso). Ulterior, apărătorul Dariev Boris, a confirmat că Zbîrnea Ion cunoaște despre ședința de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Totodată conform art. 447[1] din Codul contravențional al RM, prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

5) *Absența* agentului constatator *sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, *nu împiedică examinarea cauzei*.

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447[1] din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petentului, *drepturile și interesele acestuia fiind apărate și reprezentate de avocatul Boris Dariev.*

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 din Codul contravențional, instanța de judecată, examinează contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competentului teritoriale, care a examinat cauza.

Verificând respectarea termenului depunerii contestației de către Zbîrnea Ion instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 16.04.2025 a fost emisă în prezența petentului, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia, iar contestația a fost depusă de către petent la data de 23.04.2025, astfel, *se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege*.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice*

materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

***Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei**, **derivă și din prevederile art. 443 alin. (3) din Codul contravențional**, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde*: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional, Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție ***doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.***

***În speță, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat în privința lui Zbîrnea Ion**,* analizând cuprinsul acestuia prin raportare la

cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, ***instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar temeiuri de nulitate absolută nu au fost depistate*.**

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. *Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.* Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (3) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competent, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 393 din Codul contravențional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competent să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional,* instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile,

corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005)**, **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* **și prin *prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

***Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 406557 din 16.04.2025 s-a încheiat în prezența lui Zbîrnea Ion**, fapt confirmat prin semnătura acesteia la pct. 8, 9, 12, 18 și 19 al procesului-verbal cu privire la contravenție.*

*În acest context, petentului **Zbîrnea Ion***, nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, *inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor,* să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, *să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa*, trebuie să fie consemnate, *iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile la care face referire petenta că au fost admise de către agentul constatator ca fiind irelevante în raport cu fondul cauzei.*

Instanța de judecată a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 16.04.2025, Zbîrnea Ion, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, *pe faptul că, acesta,* în 01.06.2024 – 31.12.2024, aflându-se în sat. *****, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, a acceptat și primit surse financiare în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale ce nu i se cuvin.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Zbîrnea Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Instanța de judecată atestă că, în vederea stabilirea vinovăției lui Zbîrnea Ion, agentul constatator a administrat următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată:

-conținutul extrasului din fișierul intitulat „Orhei” în format. xlsx, referitor la persoana Zbîrnea Ion, cod numeric personal *****, domiciliat în sat. *****, ***din***

care rezultă că Zbîrnea Ion, este utilizator a numărului SIM *****, ***a fost identificat cu 10 conexiuni cu PSB****;* (f.d.6)

- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Zbîrnea Ion,* care fiind audiat la 16.04.2025 de către agentul constatator, a declarat că nu este membru de partid politic sau simpatizant al vreunui partid politic. Nu are carduri bancare și nu a transmis nimănui datele personale de identitate. Nu are instalată aplicația mobilă „PSB" în telefonul mobil. Nu a primit transferuri de bani prin intermediul aplicației PSB. Nu s-a înregistrat și nici nu are Telegram în telefonul mobil și nici nu a înregistrat pe nimeni. Nu a primit indicații de la nimeni pe cine să voteze sau să participe sau nu la referendum. Nu a primit și nici nu i-a fost propus de nimeni. Nu are Telegram și nu poate fi inclus în grupurile lui Ilan Șor. Nu a fost observator niciodată la alegeri. (f.d 8)

- *procesul-verbal de audiere a lui Zbîrnea Serghei,* care fiind audiat tot la 16.04.2025, de către agentul constatator a declarat că în anul 2023, a procurat de la „Moldtelecom" 4 cartele SIM, dintre care și nr. ***** fiind oferit feciorului Zbîrnea Ion, născut în anul *****. La moment cartela SIM se află la fecior, care achită abonamentul de 110 lei. La procurarea pachetului toate 4 numere au fost înregistrate pe IDNP-ul său.

- *conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor întocmit de către agentul constatator Vascan Liliana*, referitor la persoana Zbîrnea Ion; (f.d.28-30)

- *conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025*, adresată șefului Inspectoratului de Poliție Orhei, Popanu Alexandru, privind inițierea de către INSP al IGP, la data de 21.03.2025 - în baza art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte ce cad sub incidența art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *în acest sens*, solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional, înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Orhei, *cu anexele enumerate în aceasta*; (f.d.31)

- *copia raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 16.04.2025*, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47^1 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei, au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară "PSB Bank" situată în Federația Rusă, *în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor*, *în cadrul alegerilor*

prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024 (f.d.32)

- *conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucr*u în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 16.04.2025; (f.d.33-34)

-*copia raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322,* conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.(f.d.35-38);

-*copia ordonanței procurorului din 22.10.2024*, prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă;* (f.d. 39-40)

-*copia încheierii și mandatului judecătoresc din 22.10.2024*, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost admis demersul procurorului *și a fost autorizată măsura specială de investigație*: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă pentru perioada de timp* 01.01.2024-22.10.2024; (f.d. 41-43)

-*copia procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații* „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice"; (f.d.44)

-*copia ordonanței din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații,* prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora; (f.d.45-46)

-*copia încheierilor și mandatelor judecătorești din 01.04.2025, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana*, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; (f.d.47-48, 52-53)

- *copia ordonanței din 19.11.2024 privind autorizarea masurilor speciale de investigații* prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom"; (f.d. 49-50)

- *copia procesului-verbal din 09.12.2024*, privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice"; (f.d.51)

Totodată, , l**a data de 08.10.2025** agentul constatator a solicitat anexarea în calitate de probă a extrasului din fișierul Excel anexat la materialele expediate din

adresa INSP în adresa IP Orhei, ce conține informație detaliată privind contactările cu PSB a lui Zbîrnea Ion la numărul de telefon *****.

La 08.10.2025 apărarea a solicitat administrarea următoarelor probe:

- copia scrisorii nr. 8362 din 25.08.2025 2025, parvenită de la SA „Moldcell", prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru a fost blocat la 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8453 din 15.08.2024; (f.d. 96)

- copia scrisorii nr. OMD 2648 din 02.09.2025 parvenite de la SA„ Orange Moldova", prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM; (f.d. 97)

- copia scrisorii nr. 01-09/7575 din 01.09.2025 parvenită de la SA „Moldtelecom" 2025, prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru, a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8151 din 08.08.2025; (f.d. 98-99)

Astfel, pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldtelecom" privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB". Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarului *Zbîrnea Ion* și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB".

Prin urmare, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, deoarece indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - *între telefonul mobil asociat petentului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.*

Potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, prin aplicația „PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse ce constituie corupere electorală, *iar intrarea acestor notificări parvenite pe telefonul contestatarului este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu identificatorul „PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale*.

Întrucât, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, *instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât*

petentul Zbîrnea Ion, nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În acest context, în cadrul cercetării judecătorești cât și a documentării cauzei de către agentul constatator, *petentul nu a depus declarații și nu a prezentat probe concrete referitor la interacțiunile cu „PSB Bank”.*

Mai mult ca atât, deși *Zbîrnea Ion* a menționat că vina nu o recunoaște, totuși prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că, *la numărul de telefon* *****, în perioada ***25.09.2024-26.09.2024, au parvenit 10 mesaje de la identificatorul PSB Bank.***

Se mai constată că, *mesajele relevante învinuirii formulate de către agentul constatator, au fost transmise destinatarului Zbîrnea Ion*, ***după*** *intrarea în vigoare a normei de sancționare introdusă prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024,****și anume:***

- la 25.09.2024 (5 mesaje) și la 26.09.2024 (5 mesaje), *în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024).*

Astfel, argumentul invocat de petent sub aspectul că, mesajele au parvenit ***în perioada*** de până la intrarea în vigoare a art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, ***și*** că agentul constatator ***nu a indicat data concretă a săvîrșirii contravenției***, indicînd în actul de constatare perioada *01.06.2024 -31.12.2024*, fapt ce ar *constitui temei de declarare a nulității absolute* al procesului-verbal cu privire la contravenție, ***este unul nefondat.*** **Or,** i*nstanța nu poate reține acest aspect în calitate de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție*, având în vedere că, acest aspect, a fost elucidat în cursul examinării cauzei ***prin cercetarea înscrisurilor ce confirmă recepționarea mesajelor de către petent în perioada menționată supra.***

În același context, se evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 din Codul contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, *or,* circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Instanța de judecată reține că, latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 din Codul contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin. Pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] din Codul contravențional se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] din Codul contravențional.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că, la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pct. 317 a Hotărârii menționate, expuse anterior și în Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, pct. 102 Curtea consfințește că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

În speța supusă examinării nu este pus la dubii dreptul lui *Zbîrnea Ion la vot*, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] din Codul contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. *Or*, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În acest context, ***se atestă că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția petentului Zbîrnea Ion*** în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator ***și cercetate în cadrul ședinței de judecată***, ***iar petentul*** nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în

combaterea celor constatate de către agentul constatator, ***motiv din care, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.***

Nu în ultimul rând, instanța ține să menționeze, că petentul ***Zbîrnea Ion***, deși a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a depus declarații la agentul constatator prin care a menționat că nu are instalate aplicațiile PSB sau „Telegram", *însă acest fapt nu a fost probat în modul prevăzut de legislația în vigoare.*

Totodată, instanța de judecată reține că, *nerecunoașterea vinei de către contravenient în contestație, reprezintă un drept al acestuia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO,* totuși tăcerea procesuală, contribuie la conturarea unei conduite pasive care nu infirmă în mod convingător indicii temeinice de implicare indirectă într-un circuit suspect de colectare și prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri electorale.

Drept consecință, întregul material probatoriu acumulat și prezentat *în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție* ***și deciziei de sancționare înserate în acesta*** și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, ***acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Zbîrnea Ion, de comiterea contravenției pentru care a fost sancționat de către agentul constatator***.

Instanța apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521210 ***și deciziei de sancționare din 16.04.2025 2025,*** a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, ***a dat o apreciere și o calificare juridică corectă*** acțiunilor lui ***Zbîrnea Ion***, *fiind administrate probe utile, pertinente* ***și concludente în vederea probării vinovăției petiționarului în faptele incriminate.***

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, *iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.*

Cu privire la criticile aduse în susţinerea contestaţiei instanța de judecată le va respinge ori instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, *care nu au fost răsturnate în cazul de față,* iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, *iar petiționarului* ***Zbîrnea Ion***, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, *denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către* ***Zbîrnea Ion***.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, *aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.*

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În circumstanțele enunțate supra, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de către avocatul Boris Dariev în interesele petentului Zbîrnea Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 406557 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei, *urmează a fi respinsă, drept neîntemeiată*.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 442, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de către avocatul Boris Dariev în interesele petentului Zbîrnea Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 406557 şi deciziei de sancționare din 16.04.2025, prin care Zbîrnea Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000(douăzeci și cinci mii) lei, *ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin