Dosarul nr. electronic 2-24083303-28-2-2907202024
Dosarul nr. manual 2-530/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 15 aprilie 2025 or. Ocnița
Hotărârea motivată întocmită la 08 iulie 2025

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dan Dolghieri
grefier Liudmila Ursu

în lipsa reprezentantului reclamantei OCN ”Easy Credit” SRL, Victor Avasîloaie, împuternicit în baza procurii nr. 458/PS din 30 aprilie 2024, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, a pârâtului Țarălungă ***** și reprezentantul acestuia avocatul Bălănuță Ion, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.2154188 din 15 august 2024 și a pârâtei Crepostnoi *****, fiind citați,

în ședință publică şi în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Easy Credit” SRL împotriva lui Țarălungă ***** și Crepostnoi *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de către Țarălungă ***** împotriva OCN ”Easy Credit” SRL, privind declararea nulității clauzelor abuzive,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 29 iulie 2024, Organizația de Creditare Nebancară ”Easy Credit” S.R.L., a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țarălungă ***** și Crepostnoi ***** cu privire la încasarea datoriei în sumă de 165205,08 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5506,12 lei.

În motivarea acțiunii invocă reclamanta O.C.N „Easy Credit” S.R.L. (în continuare Creditor) şi cet. ***** Țarălungă (în continuare Debitor) a fost încheiat la data de 15.12.2021 contractul de credit nebancar cu Nr. 091694195. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit” S.R.L. s-a obligat să acorde Debitorului, un credit nebancar în mărime de 281.800,00 lei, iar Debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 60 rate lunare egale a câte 8.294,00 lei lunar, începând cu data de 25.01.2022. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum şi costurile aferente în conformitate cu prevederile contractualei și cu periodicitatea prevăzută în Graficul de Rambursare a creditului nebancar.

Menționează reclamanta că, în vederea asigurării restituirii împrumutului menţionat şi achitării plăţilor aferente acestuia, ***** Țarălungă în calitate de “Debitor gajist” a gajat în favoarea OCN ”Easy Credit” SRL conform contractului de gaj - G-091694195 din 15.12.2021, autoturism de marca: MERCEDES, model SPRINTER 313CDI, număr de înmatriculare: *****, anul producerii: 2014, confirmare de înregistrare a gajului Nr. CIG2016102069 din 17.12.2021, la fel a fost încheiat şi contractul de fidejusiune nr. F-091694195 din 15.12.2021, încheiat cu Crepostnoi ***** întru garantarea obligațiilor cet. ***** Țarălungă.

Mai adaogă reclamanta că, după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului Debitorul a achitat 10 rate, ulterior încetând să-şi execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condițiile stabilite şi din motive neimputabile Creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Relatează reclamanta că, prin avizul de executare a gajului nr. 091694195 din 10.02.2023, OCN ”Easy Credif’ SRL a acordat debitorului ***** Țarălungă un termen de 15 zile calendaristice pentru achitarea datoriei faţă de OCN ”Easy credit” SRL în cazul în care aceasta intenţiona să-şi menţină dreptul de proprietate asupra autoturismului menţionat, atenţionîndu-l asupra faptului, că, în caz contrar va iniţia procedura de executare a dreptului de gaj.

Având în vedere că ***** Țarălungă nu şi-a onorat obligaţia de plată a datoriei, la data de 07.04.2023 a fost eliberată confirmarea nr. PEG2018006457 privind înregistrea avizul de executare a dreptului de gaj.

Mai invocă reclamanta că în contractul de gaj nr. G-091694195 din 15.12.2021 părțile au prevăzut de comun acord că în cazul în care debitorul gajist nu şi-a executat obligaţiunile contractuale, cît şi în termenul de 10 zile nu va transmite benevol bunul gajat, Creditorul gajist este în drept să intre în posesia Bunului gajat, fără a recurge la procedura judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, ales la propria discreție, conform legislației în vigoare, iar Debitorul gajist va suporta toate cheltuielile legate de transmiterea silită, respectiv debitorul ***** Țarălungă nu îşi onora obligațiunile asumate prin contractul de împrumut menționat, cît şi nu a reacționat nicicum la avizul de executare a gajului, OCN ”Easy Credit’ SRL a fost nevoită să depună o cerere către Executorul Judecătoresc Butucea Ion, solicitând transmiterea de la debitorul gajist ***** Țarălungă în posesia sa pentru a fi vândut silit bunul gajat în temeiul contractului de gaj menționat.

Mai menționează reclamanta că, în baza procesului-verbal al Executorului Judecătoresc Butucea Ion nr. 072-2727/23 din 19.02.2024, autoturismul menționat a fost transmis în posesia OCN ”Easy Credit” SRL pentru a fi vândut silit. Ţinînd cont de faptul, că ***** Țarălungă nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale şi nu a achitat datoria în termenul stabilit, OCN „Easy Credit” SRL a inițiat procedura de vânzare a autoturismului menționat.

Prin urmare, bunul mobil a fost evaluat de către experţii Camerei de Comerţ şi Industrie, fiind emis Raportul de evaluare nr. 0373049 din 26/02/2024. Valoarea de piaţă a mijlocului de transport, indicată în raportul evaluare constituie 194.000,00 lei. Bunul a fost expus la vînzare cu prețul indicat.

Ca urmare la data de 12/03/2024 prin negociere directă a fost semnat contractul de vînzare-cumpărare cu persoană fizică, neafiliată OCN „Easy Credit” SRL. Astfel, mijlocul de transport a fost înstrăinat, fiind încasată suma de 206.280,00 lei, preţul fiind achitat la data de 12.03.2024.

Mai relatează reclamanta că, OCN „Easy Credit” SRL prin notificarea din 20.03.2024 a informat cet. ***** Țarălungă cât şi fidejusorul Crepostnoi ***** privind distribuirea sumei din vânzarea bunului gajat, astfel suma 206.280,00 lei a fost distribuită în felul următor: 200,00 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru înregistrarea avizului de executare a gajului; 5.886,00 lei cu titlu de cheltuieli legate de transmiterea bunului mobil, prin intermediul executorului judecătoresc Butucea Ion, în temeiul procesului-verbal de transmitere a bunului gajat; 1.440,00 lei cu titlu de cheltuieli de evaluare a bunului mobil gajat; 134.853,03 lei cu titlu de rate restante, dar neachitate la data de 12.03.2024; 28.380,00 lei cu titlu de penalități calculată la data de 16.02.2024.

Comunică reclamanta că, după distribuirea sumei obținute din realizarea bunului gajat, şi anume 206.280,00 lei, rămâne disponibilă suma de 35.520,97 lei care a fost distribuită în achitarea capitalului datorat.

La data de 12.03.2024, suma capitalului datorat constituia 200.726,05 lei, respectiv suma de 35.520,97 lei a fost distribuită integral în achitarea capitalului datorat, ca urmare capitalul restant datorat de către debitorii constituie 165.205,08 lei.

Mai menționează reclamanta că în urma încălcării esențiale de către ***** Țarălungă a clauzelor contractului de împrumut nr. 091694195 din 15.12.2021 prin neexecutarea corespunzătoare a obligaţiunilor asumate de plată a ratelor de împrumut, neachitând ratele de împrumut scadente, precum şi în urma vânzării bunului gajat, faţă de OCN ”Easy credit“SRL s-a format o datorie în sumă de 165.205,08 lei.

Reclamanta OCN ”Easy Credit”SRL indică faptul că, prin notificarea din 20.03.2024 la somat pe ***** Țarălungă cât şi pe fidejusorul Crepostnoi ***** să achite suma de 165.205,08 lei în termen de 15 zile din momentul recepţionării notificării. În cazul in care ***** Țarălungă şi Crepostnoi ***** nu se vor conforma cu prezenta notificare, OCN „Easy credit” SRL îşi menţine dreptul de a înainta o acțiune civilă împotriva acestora, prin care să solicite încasarea sumei capitalului datorat, precum şi să solicite încasarea dobânzii şi altor costuri aferente până la data achitării efective şi integrale a obligațiunilor contractuale.

Mai marchează reclamanta că, capitalul datorat în baza contractul de împrumut nr. 091694195 din 12.11.2022 constituie suma de 165205,08 lei.

În final, își întemeiază pretențiile în temeiul art. art. 667, 668, 671, 674, 684, 712, 744, 774, 752, 753, 754, 757, 764, 765, 769, 858, 934, 1242, 1244, 1247, 1248, Cod civil, şi art. art. 5, 6, 7, 33, 33^1, 38, 42, 94, 166,167, 174-178, 243 Cod de procedură civilă Cod de procedură civilă și solicită reclamanta O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., încasarea în mod solidar de la cet. ***** Țarălungă şi Crepostnoi ***** a capitalului restant la credit în sumă 165205,08 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5506,12 lei.

La data de 26 august 2024, reprezentantul pârâtului, Țarălungă *****, avocatul Ion Bălănuță, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.2154188 din 15 august 2024 (f.d.69) a înaintat ***o cerere reconvențională***.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat că între ***** Țarălungă (reclamant) şi OCN „Easy Credit” SRL (pârît) a fost încheiat contractul de credit nr. 091694195 din 15.12.2021.

Menționează că conform contractului reclamanta urma să restituie creditul acordat în mărime de 281800,00 lei, să achite dobînda în mărime de 12.00% anual din creditul acordat, comisionul de administrare în mărime de 0,24% lunar din suma creditului şi taxa de administrare în mărime de 90,00 lei lunar.

Mai invocă că obligațiile de plată menţionate rezultă din prevederile pct. 3.02. lit. a), b), c) din contract. Totodată, contractul prevede la pct. 3.03. lit. b) obligaţia de plată a penalităţii în mărime de 60,00 lei pentru fiecare zi de întîrziere.

Relatează că, dat fiind faptul că reclamanta a admis întârzieri la restituirea creditului, pârâtul a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

Marchează că, reclamanta parţial nu este de acord cu acțiunea înaintată de către OCN „Easy Credit” SRL, prin urmare înaintează prezenta acțiune, or admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenții înaintate prin acțiunea inițială.

Suplimentar mai relatează că, contractul prevede la pct. 3.03. lit. b) obligația de plată a penalității în mărime de 60,00 lei pentru fiecare zi de întârziere în cazul neachitării integrale a ratei lunare de către debitor.

În conformitate art. 1077 alin. (6) din Codul Civil sunt abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect, solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

Conform pct. 1 din anexa la Directiva 93/13 CEE, sunt considerate abuzive clauzele contractuale care prevăd: - lit. (e) - solicitarea de la orice consumator care nu şi-a îndeplinit obligaţia să plătească o sumă disproporţionat de mare drept compensaţie.

Astfel, în ipoteza în care debitorul admite întârzieri la plata unei rate, creditorul ar putea pretinde plata penalității pentru neplata în termen a ratei. Respectiv, în raport cu rata lunară în mărime de 8294,00 lei, penalitatea de 60,00 lei pe zi reprezintă 0,72% pe zi. Astfel, consideră că mărimea penalităților prevăzute de contract este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul adus Creditorului prin neachitarea în termen a creditului restant.

În urma celor relatate, întemeindu-și pretențiile în temeiul art. art. 328, 329, 332, 943, 947, 1069, 1072 alin. (1), 1076 alin. (1), 1077 alin. (1), (6), 1079 din Codul Civil, Directivei 93/13/CEE a Consiliului Europei din 05.04.1993, şi art. 60, 94, 166, 167, 172, 173, 206 din CPC, solicită constatarea caracterului abuziv şi declararea nulității absolute a pct. 3.02. iit. b), c) în partea ce prevede obligaţia de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,24% lunar şi taxei de administrare în mărime de 90,00 lei lunar şi pct. 3.03. Iit. b) în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii în mărime de 60,00 lei pe zi din contractul de credit nr. 091694195 din 15.12.2021 (f.d.63-66).

Prin referința depusă la aceiași dată cu cererea reconvențională, reprezentantul pârâtului,

Țarălungă *****, avocatul Bălănuță Ion, a invocat că parţial nu sunt de acord cu acţiunea.

În susținerea referinței a indicat că reclamanta solicită încasarea de la pîrîţi suma de 165205,08 lei cu titlu de credit restant. Totodată, prin acţiunea înaintată s-a menţionat că debitorul a efectuat plata a 10 rate, ceea ce constituie 82940,00 lei (8294,00 x 10 luni). De asemenea menționează că creditorul a înstrăinat bunul gajat de către debitor la preţul de 206280,00 lei. Banii obţinuţi au fost repartizaţi în contul stîngerii cheltuielilor, dobînzii, comsioanelor, taxelor, penalităţilor şi parţial creditului. Atrage atenţia că reclamanta nu a prezentat înscrisuri referitoare la plăţile realizate de pîrîţi, modul de repartizare a acestora, modul de formare a datoriilor, perioada de calcul a dobânzilor, penalităților, comisioanelor şi taxelor.

Consideră că contractul de credit conţine clauze abuzive, anume pct. 3.02. lit. b), c) ce prevede obligaţia de plată a comisionului de administrare şi taxei de administrare şi pct. 3.03. lit. b) în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii.

Mai invocă că în acest sens s-a înaintat acțiunea reconvenţional și prin urmare odată cu admiterea acţiunii reconvenţionale şi declararea nulităţii absolute a clauzelor menţionate, plăţile efectuate în contul comisionului, taxei şi penalității urmează a fi considerate ca plăţi efectuate în contul stingerii corpului creditului.

La data de 12 noiembrie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița reprezentantul reclamantei OCN "Easy Credit" SRL, Victor Avasîloaie, a depus referința la cererea reconvențională depusă de către reprezentantul reclamantului Țarălungă *****, prin care solicită să fie respinsă cererea reconvențională ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În susținerea referinței înaintate date indică reprezentantul reclamantei OCN „Easy credit” SRL, că între O.C.N „Easy Credit” S.R.L. (în continuare Creditor) şi cet. ***** Țarălungă (în continuare Debitor) a fost încheiat la data de 15.12.2021 contractul de credit nebancar cu Nr. 091694195. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit” S.R.L. s-a obligat să acorde Debitorului, un credit nebancar în mărime de 281.800,00 lei, iar Debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 60 rate lunare egale a câte 8.294,00 lei lunar, începând cu data de 25.01.2022, Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum şi costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în Graficul de Rambursare a creditului nebancar.

În vederea asigurării restituirii împrumutului menționat şi achitării plăților aferente acestuia, menționează reclamantul că, ***** Țarălungă în calitate de “Debitor gajist” a gajat în favoarea OCN ”Easy Credit” SRL conform contractului de gaj Nr. G-091694195 din 15.12.2021, autoturism de marca: MERCEDES, model SPRINTER 313CDI, număr de înmatriculare: *****, anul producerii: 2014, confirmare de înregistrare a gajului Nr. ***** din 17.12.2021, la fel a fost încheiat şi contractul de fidejusiune nr. F-091694195 din 15.12.2021, încheiat cu Crepostnoi ***** întru garantarea obligațiilor cet. ***** Țarălungă.

Mai invocă că, după asumarea angajamentelor contractuale, intim executarea contractului Debitorul a achitat 10 rate, ulterior încetând să-şi execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condițiile stabilite şi din motive neimputabile Creditorului se eschiva de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Consideră, că motivele invocate de către reprezentantul reclamantului ***** Țarălungă în cererea reconvențională, sunt neîntemeiate şi nefondate şi urmează a fi respinse din următoarele motive:

Relaţiile juridice între O.C.N. „Easy Credit” SRL şi cet. ***** Țarălungă sunt guvernate de normele materiale prevăzute în: Codul Civil al RM; Legea nr. l cu privire la organizațiile de creditare nebancară; Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori; Contractul de credit nr. 091694195.

Mai indică că, conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dohînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

Cu referire la clauzele abuzive, indică reprezentantul OCN „Easy Credit” SRL, că la etapa negocierii şi semnării Contractului de credit cu cet. ***** Țarălungă s-au respectat prevederile art. 5 al. 2 Legii 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, care stipulează: Informațiile precontractuale sânt furnizate: a) cu suficient timp înainte, dar cel puţin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului.

Mai menționează că, astfel, consumatorului i s-a oferit suficient timp pentru a analiza prevederile contractuale, şi chiar de a compara oferta înaintată de către Easy Credit cu alte oferte de creditare similare.

Cu atât mai mult, că şi după semnarea contractului, consumatorul a beneficiat de dreptul de revocare a contractului în termen de 14 zile, conform art. 18 alin. 1 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

La fel marchează faptul că, consumatorului i-au fost aduse la cunoștință toate condițiile unui eventual raport juridic contra semnătură. (Informaţii standart privind creditul pentru consumatori, pct 2.01 lit. b) al Contractului de credit, prin care cet ***** Țarălungă a declarat că a luat cunoștință cu condițiile prezentului Contract până la semnarea acestuia, acestea fiind dare, inteligibile şi lizibile).

De asemenea, indică că la Contractul de credit nr. 091694195 este anexat procesul-verbal de negociere al condițiilor contractuale şi declaraţia privind beneficiarul efectiv al creditului, semnat de către cet. ***** Țarălungă, care demonstrează cu certitudine negocierea raportului juridic şi lipsa unor obiecții ale cet ***** Țarălungă asupra clauzelor negociate (Procesul-verbal de negociere anexat 1a. Contractul de credit).

Mai relatează că, evaluarea caracterului abuziv al unor clauze contractuale se face în baza unor factori strict determinați prin lege:

Conform art. 1075 din Cod Civil cu referire la aluzivitatea unor clauze, pentru a fi declarate drept abuzive clauzele contractuale în raporturile cu consumatorii, în special se va ține cont de: respectarea obligației de transparență, natura obiectului contractului, circumstanțele determinante în cadrul încheierii contractului, celelalte clauze contractuale, şi clauze cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.

Mai invocă că, caracterul costului nu poate fi obiect al evaluării caracterului abuziv, dacă a fost respectat principiul transparenței: evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remunerației, pe de o parte faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s- a respectat obligația de transparență, prevăzută la art. 1071 CC al RM.

Mai menționează că, contractul de credit semnat cu cet. ***** Țarălungă conţine clauze total transparente, costul acestora fiind inclus în: informaţii precontractuale; proces-verbal de negociere; partea 1 a contractului de credit; partea 2 a contractului de credit; partea 3 a contractului de credit.

Drept urmare, ținând cont de toate aceste aspecte, subliniază lipsa elementelor care să indice caracterul abuziv al clauzelor din Contractul de credit.

Cu referire la comisionul de administrare şi taxa administrare cont, susține că conform art. 3 al Legii 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit cu consumatori costul total al creditului pentru consumatori îl reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit si care sânt cunoscute de creditor.

Din norma legală specială, care este direct aplicabilă raportul juridic în cauză, rezultă foarte clar că OCN „Easy Credit” SRL are dreptul de a introduce în contract clauze cu privire la comisioanele aferente şi totodată de a solicita încasarea acestora.

Conform art. 1765 CC al R.M în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Clauza contractuală indicată în pct. 3.02 lit. b) Comision de administrare indică în mod expres activităţile prestate în schimbul perceperii acestui comision, acestea fiind: analiza, evidenţa şi monitorizarea continuă a fluxului mijloacelor financiare, evaluarea bonităţii, acces la baza de date, serviciile de administrare a sistemului de evidenţă a plăţilor, precum şi cheltuielile legate de intermedierea acordării creditului nebancar.

Clauza contractuală indicată în pct. 3.02 lit. c) Taxa administrare cont, la fel indică în mod expres activităţile prestate, cheltuielile care sunt legate de transfer a mijloacelor financiare.

Prin urmare, toate afirmaţiile reprezentantului reclamntului ***** Taralunea cu privire la faptul că O.C.N. Easy Credit S.R.L. nu indică în mod clar scopul pentru care se percepe comisionul de administrare si taxa de administrare cont sunt eronate.

Menționează că (La referinţă anexăm certificatele din care se vede clar că O.C.N. Easy Credit S.R.L. achită costuri suplimentare, aşa cum este indicat în Secţiunea 3.02 din contract către băncile comerciale pentru toate transferurile băneşti, taxe, comisioanele achitate către prestatorii de servicii de tehnologii informaționale, plățile datorate birourilor istoriilor de credit şi multe altele).

Mai relatează că. la data de 29.05.2022 au intrat în vigoare prevederile Legii nr. 93/2022, prin care au fost modificate normele imperative ale Legii nr, 1/2018 privind organizațiile de creditare nebancare şi Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Prin modificările operate, s-au stabilit limite cu privire la costul maxim al unui contract de credit pentru consumatori, atât ce ține de dobânda contractuală, a cărei mărimi nu poate depăși 50 % anual, precum şi în privința altor componente ale costului total al creditului, cum ar fi comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere etc., ale căror mărime nu pot depăși 0,04% pe zi, din suma creditului acordat.

Modificările operate nu au efect retroactiv şi urmează a fi aplicate faţă de raporturile juridice, semnate din data de 29.05.2022.

Ca excepție de la principiul neretroactivității actului legislativ, legiuitorul, a stabilit modul prin care se intervine cu limitări la raporturile juridice existente (semnate până la data de 29.05.2022). Astfel, art. V al Legii nr. 93/2022 stabileşte, prevederile privind limita la rata dobânzii și celorlalte plăți aferente se vor aplica situațiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare. în ceea ce privește creanţele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0.177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, și numărul de zile rămase pînă la scadenta contractului de credit/leasing financiar.

Mai marchează că, contractul litigios a fost încheiat la data de 15.12.2021 - deci situaţia juridică apărută între O.C.N „Easy Credit" S.R.L. şi cet. ***** Țarălungă la momentul întrării în vigoare a LEGII Nr. 93/2022 din 07.04.2022 este în curs de realizare (se anexează răspunsul CNPF privind aplicarea Legii nr. 93/2022).

Cu privire la Penalitatea de 60,00 lei, atrage atenţia, precum că pârâtul eronat calculează penalitatea în sumă de 60 lei pe zi de întârziere din rata lunară de 8.294 lei, constituind 0,72%, considerând disproporționat de mare.

Ori, penalitatea urmează a fi calculată în mărime maximă de 0,117% pe zi, din valoarea, soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a legii menționate. şi numărul de zile rămase până la scadenta contractului, de credit.

Astfel, la data de 29.07.2022 soldul contractului de credit nr. 091694195 constituia 268.661,58 lei. Numărul de zile de la data de 30.07.2022 până la scadența finală a creditului (25/12/2026) constituie 1.624 de zile.

(Calcul 268,661,58 lei * 0,177% = 475.53 lei pe zi, ar fi putut solicita creditorul până la limita permisă de lege).

Prin urmare, menționează că O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a respectat în formularea pretenţiilor sale, cerinţele faţă de mărimea maximă a pretenţiilor ce pot fi înaintate cet. ***** Țarălungă, în temeiul art. V din Legea nr. 93/2022.

Cu referire la penalitatea contractuală, reprezentantul OCN „Easy Credit” SRL face trimitere la prevederile art. art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 858 alin. (2), 947 alin. (1), (3) și 949 alin. (1) Cod Civil al RM și invocă că în cazul neexecutării obligației de restituire a creditului, creditorul are dreptul de a solicita penalitate. Prin urmare, înserarea unor penalități în contractul de credit este absolut legală.

Consideră că, reprezentantul reclamantei ***** Țarălungă nu a prezentat dovezi care să ateste caracterul abuziv al clauzelor contractuale la care face referire și nici că acestea ar fi adus un dezavantaj semnificativ. De asemenea, nu au fost prezentate probe care să demonstreze că O.C.N. „Easy Credit” S.R.L, a manifestat un comportament de rea-credință la momentul încheierii contractului.

Mai menționează, că între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. şi cet. ***** Țarălungă anterior au fost încheiate 2 contracte, iar Crepostnoi ***** 4 contracte de credit/împrumut din care rezultă că O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. şi cet. ***** Țarălungă au mai avut relații contractuale similare, unde au fost acordate ultimilor credite/împrumuturi în diferite sume cu diferite rate ale dobânzii şi comisionului.

În acelaşi timp, consideră neîntemeiată solicitarea reprezentantului reclamantului ***** Țarălungă de a fi declarate nule prevederile pct. 3.02 lit. b), c), pct. 3.03 lit. b) al Contractului de credit, reclamantul ***** Țarălungă cunoștea despre existența acestor clauze şi prin semnarea Contractului de credit a consimțit existența acestora. După neonorarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale nu poate să nu recunoască legalitatea acestor clauze.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei OCN ”Easy Credit” SRL, Victor Avasîloaie, împuternicit în baza procurii nr. 458/PS din 30 aprilie 2024, fiind citat legal nu s-a prezentat însă prin cererea parvenită la data de 14 aprilie 2025, a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Pârâtul Țarălungă ***** și reprezentantul acestuia, avocatul Ion Bălănuță, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2154188 din 15 august 2024, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă prin cererea reconvențională depusă au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor (f.d 63-66). La fel și pârâtul Crepostnoi *****, fiind citată în mod legal prin aviz de recepționare a citației (f. d. 62), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării.

Astfel, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art. 206 alin. (1) Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

<u>Aprecierea instanței:</u>

Studiind materialele cauzei, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră cererea întemeiată din următoarele motive:

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar potrivit prevederilor al. (3) al aceluiași articol, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 29 iulie 2024, O.C.N.„Easy Credit" S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Țarălungă ***** și Crepostnoi ***** privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea de la pârâtă a datoriei în sumă de 165205,08 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5506,12 lei.

Astfel, reține instanța că obiectul litigiului în cauză îl constituie executarea obligațiilor stabilite prin contractul de credit nebancar nr. 091694195 din 15.12.2021 încheiat între O.C.N.„Easy Credit" S.R.L. în calitate de creditor și Țarălungă ***** și Crepostnoi ***** în calitate de debitori și fidejusori.

Conform art. 774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit prevederilor art. 776 Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

În conformitate cu art. 858 alin.(1),(2) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 1763 alin.(1)-(3) Codul civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii şi a altor plăți aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.*

Conform art. 1244 alin.(1) Codul civil, *în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni.*

Conform art. 1248 alin.(2) Codul civil, *dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).*

Potrivit art. 947 alin.(1) Codul civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

La fel, din materialele cauzei instanța constată că la data de 15.12.2021, O.C.N.„Easy Credit" S.R.L a încheiat cu Țarălungă ***** și Crepostnoi ***** contractul de credit nebancar cu nr.091694195**,** prin care OCN "Easy Credit" SRL s-a obligat să-i acorde pârâtei Țarălungă

***** un credit în valoare de 281800,00 lei pe o perioadă de 60 luni cu dobândă anuală de 12,00 %, iar comisionul de administrare de 0,24 %, fiind întocmit graficul de rambursare a creditului (f.d.8-16).

Mai atestă instanța din materialele cauzei că reclamanta a anexat la prezenta cerere de chemare în judecată în calitate de probă un ordin de plată prin care se confirmă că reclamanta a acordat pârâtei împrumutul în termenul și condițiile stabilite în contract (f.d.15,16), astfel și-a îndeplinit obligațiile asumate față de debitor, pe când pârâtul nu a achitat nici o rată lunară și a încetat să execute cu bună credință obligațiunea de restituire a împrumutului în condițiile prestabilite și din motive necunoscute se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Potrivit contractului de gaj nr. G-091694195 din 15.12.2021 întru garantarea obligațiilor ce reies din contractul de credit nr. 091694195 din 15.12.2021, ***** Țarălungă în calitate de "Debitor gajist" a gajat în favoarea OCN "Easy Credit" SRL autoturismul de marca: MERCEDES, model SPRINTER 313CDI, număr de înmatriculare: *****, anul producerii: 2014 (f. d. 17-21), fapt confirmat și prin avizul de înregistrare a gajului nr. ***** din 17.12.2021 (f. d. 22-24).

Din materialul probatoriu, instanța constată că la fel a fost încheiat şi contractul de fidejusiune nr. F-091694195 din 15.12.2021, încheiat cu Crepostnoi ***** întru garantarea obligațiilor cet. ***** Țarălungă (f. d. 25-27).

Potrivit avizului de executare a gajului nr. 091694195 din 10.02.2023, se constată faptul că OCN "Easy Credif' SRL a acordat debitorului ***** Țarălungă un termen de 15 zile calendaristice pentru achitarea datoriei faţă de OCN "Easy credit" SRL în cazul în care acesta intenţiona să-şi menţină dreptul de proprietate asupra autoturismului menţionat, atenţionîndu-l asupra faptului, că, în caz contrar va iniţia procedura de executare a dreptului de gaj. (f. d. 33).

Astfel pe motiv că ***** Țarălungă nu şi-a onorat obligaţia de plată a datoriei, instanța constată că la data de 07.04.2023 a fost eliberată confirmarea nr. PEG2018006457 privind înregistrarea avizului de executare a dreptului de gaj (f. d. 34).

Conform procesului-verbal al Executorului Judecătoresc Butucea Ion nr. 072-2727/23 din 19.02.2024, autoturismul menționat a fost transmis în posesia OCN "Easy Credit" SRL pentru a fi vândut silit. Ţinînd cont de faptul, că ***** Țarălungă nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale şi nu a achitat datoria în termenul stabilit, OCN „Easy Credit" SRL a inițiat procedura de vânzare a autoturismului menționat (f. d. 37).

În baza Raportului de evaluare nr. 0373049 din 26/02/2024, bunul mobil a fost evaluat de către experţii Camerei de Comerţ şi Industrie, la o Valoarea de piaţă în mărime de 194.000,00 lei, preț cu care bunul a fost expus spre vânzare (f. d. 38-39).

Astfel se constată că la data de 12/03/2024 prin negociere directă a fost semnat contractul de vînzare-cumpărare cu persoană fizică, neafiliată OCN „Easy Credit" SRL și mijlocul de transport a fost înstrăinat, fiind încasată suma de 206.280,00 lei, preţul fiind achitat la aceiași dată (f. d. 40), fapt confirmat prin bonul de plată nr. TT24072DDKBZ din 12.03.2024 (f. d. 43).

Un alt act că bunul gajat a fost înstrăinat prin vânzare se confirmă și prin actul de predare-primire a automobilului din 12.03.2024 (f. d. 42).

Reclamanta OCN „Easy Credit" SRL, la data de 20.03.2024 a expediat în adresa pârâților Țarălungă ***** și Crepostnoi *****, notificarea despre restituirea creditului restant și a atenționat pârâtul că în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei notificări, OCN „Easy Credit" SRL se va adresa cu o acțiune civilă în instanța de judecată. Notificările fiind recepționate de către ultimii (f.d. 44-46, 51-53).

Din conținutul certificatului privind achitările şi datoria lui Țarălungă *****, se constată că, în baza contractului nr. 091694195 pârâtul a rambursat 10 rate lunare integral, în mărime de câte 8294,00 lei (f.d. 75-76).

În consecință, reclamanta OCN „Easy Credit" SRL prin prezenta cauză solicită încasarea în mod solidar de la Țarălungă ***** și Crepostnoi ***** suma de 165205,08 lei cu titlu de capital restant și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil*, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art. 775 Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).*

Art. 776 Cod civil statuează că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Din prevederile art. 858 alin. (1), (2) Cod civil rezidă că, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 1763 Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii şi a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.(4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.*

Conform art. 1764 alin. (1) Cod civil, *Părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.*

În conformitate cu art. 1765 Cod civil, *în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.*

Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod civil, *Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceiași sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).*

Conform art. 1248 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Potrivit art. 901 alin. (1), lit. a) și alin. (5) Cod civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.*

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, instanța ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel incit obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Astfel, din materialele dosarului, rezultă fără echivoc că Țaralungă ***** nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor, încălcând prevederile contractului de credit nr. 091694195 din 15.12.2024, fapt ce rezultă și din certificatul privind achitările și datoria pârâtului din 12.11.2024 (f.d. 75-76).

Deci, reiterând, instanța notează că din conținutul contractului de credit nr. 091694195 din 15.12.2021 (f.d. 6-11), se constată cu certitudine că Țarălungă ***** a solicitat de la OCN „Easy Credit" SRL şi a beneficiat de un credit în valoare totală de 281800,00 lei.

Potrivit Părții 1 a contractului de credit „Condiții speciale", suma creditului este de 281800,00 lei, termenul creditului este de 60 luni. Totodată, rata anuală a dobânzii contractuale este de 12,00 %, comisionul de administrare lunar în mărime de 0,24% și taxa de administrare lunară în mărime de 90 lei (f.d. 9).

De asemenea, conform pct. 3.02 al contractului de credit nr. 091694195 lit. a) „Dobânda contractuală. Pentru utilizarea creditului Debitorul se obligă să achite Creditorului, o dobândă contractuală fixă, care este calculată lunar din suma creditului primit (...) Mărimea anuală a ratei dobânzii aferente creditului, este de 12,00 %"; lit.b) „Debitorul se obligă să achite creditorului, pe lângă dobândă, un comision lunar, pentru serviciile Creditorului… Rata comisionului de administrare este de 0,24 % lunar, fixă, calculată din suma creditului tras"; „lit. c) taxa de administrare prezintă costul la care este obligat debitorul, constituind cheltuielile suportate și prognozate de creditor…având o mărime de 90 lei"; „lit. d) Dobânda anuală efectivă (DAE). În legătură cu asumarea obligațiilor în temeiul prezentului Contract de credit, Debitorul va suporta o Dobândă anuală efectivă în mărime de 35,65 %" (f.d. 12).

Potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Conform art. 948 Cod civil, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*

La caz, potrivit punctului 3.03 lit. b) din Contractul de credit nr. 091694195 încheiat la data de 15.12.2021 între OCN „Easy Credit" SRL și Țarălungă ***** prevede: „În cazul în care Creditorul nu-și va executa obligația de eliberare a sumei creditului integral și în termen, iar Debitorul de restituire, integral și în termen a Ratei lunare, Partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți pe lângă obligațiunea de bază și o penalitate în mărime de 60,00 lei pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de Partea aflată în întârziere. Suma

penalității datorate de Debitor poate fi redusă de către Easy Credit în următoarele cazuri: (i) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este mai mică decât 50 lei, penalitatea va constitui 1 leu pentru fiecare zi de întârziere; (ii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decît 50 lei dar mai mică de 100 lei, penalitatea va constitui 6 lei pentru fiecare zi de întîrziere; (iii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 100 lei, dar mai mică decît 150 lei, penalitatea va constitui 12 lei pentru fiecare zi de întârziere".

Conform Părții 3 a contractului „Graficul de rambursare a creditului", debitorul urma să restituie creditul și costurile aferente, în 60 rate lunare, dintre care: Corpul creditului (capital achitat) – 281800,00 lei, comision – 40527,19 lei, Dobânda contractuală – 169913,81 lei și taxa de administrare în mărime de 5400,00 lei (f.d. 14-15).

Prin Certificatul privind achitările și datoria lui Țarălungă ***** în baza contractului de credit nr. 091694195 din 15.12.2021 reiese că ultimul a achitat 10 rate a câte 8294,00 lei în sumă totală de 82940,00 lei, iar reclamanta a achitat în contul stingerii datoriei suma de 168224,97 lei, în urma vânzării bunului gajat. Tot din acest certificat, instanța deduce că reclamanta, OCN „Easy Credit" SRL, a solicitat încasarea capitalului restant datorat de către debitorii solidari în mărime de 165205,08 lei (f.d. 75-76).

Potrivit notificării nr. 1827/24 din 20.03.2024 OCN „Easy Credit" SRL a informat cet. ***** Țarălungă cât şi fidejusorul Crepostnoi ***** privind distribuirea sumei din vânzarea bunului gajat, astfel suma 206.280,00 lei a fost distribuită în felul următor: suma de 200,00 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru înregistrarea avizului de executare a gajului; suma de 5.886,00 lei cu titlu de cheltuieli legate de transmiterea bunului mobil, prin intermediul executorului judecătoresc Butucea Ion, în temeiul procesului-verbal de transmitere a bunului gajat; suma de 1.440,00 lei cu titlu de cheltuieli de evaluare a bunului mobil gajat; suma de 134.853,03 lei cu titlu de rate restante, dar neachitate la data de 12.03.2024 și suma de 28.380,00 lei cu titlu de penalități calculată la data de 16.02.2024

Astfel, deoarece pârâtul Țarălungă ***** și fidejusorul Crepostnoi ***** nu şi-au asumat obligația de a restitui împrumutul şi comisioanele aferente (dobânda contractuală), cu începere din 25 ianuarie 2022 și până la 25 decembrie 2026, din considerentul că aceștia nu au prezentat probe care ar demonstra că s-ar fi conformat obligației asumate, reclamanta insistă asupra neexecutării corespunzătoare a obligației, iar părțile contractante au convenit că în aceste condiții reclamanta poate solicita ratele scadente, precum şi ratele neachitate la împrumut, instanța conchide că în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL de la pârâtă urmează a fi încasată suma derivată din contractul de credit nr. 091694195 din 15.12.2021

Totodată instanța ține să menționeze că, potrivit art. 3 al Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sînt incluse în cazul în care obţinerea creditului sau obținerea acestuia potrivit clauzelor și condițiilor prezentate este condiționată de încheierea unui contract de servicii, valoarea totală a creditului – sumele totale puse la dispoziție în baza unui contract de credit; valoarea totală plătibilă de către consumator – suma dintre valoarea totală a creditului şi costul total al creditului pentru consumator.

Prin urmare Legea nr. 202/2013 permite de a distinge 3 categorii de plăți pe care un debitor este obligat să le facă creditorului în temeiul contractului: a) restituirea împrumutului (valoarea totală a creditului); b) venitul normal al creditorului, în cazul în care debitorul își execută

corespunzător obligațiile contractuale (costul total al creditului); c) venitul suplimentar al creditorului, în cazul în care debitorul nu își execută corespunzător obligațiile contractuale (dobânda de întârziere, penalitățile, cheltuielile de judecată).

Prin Legea nr. 93 din 07 aprilie 2022 pentru modificarea unor acte legislative, au fost operate modificări la Legea nr. 202/2013 potrivit contractele de credit pentru consumatori și la Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancare.

Potrivit art. 15 alin. (7) al Legii nr.202/2013, se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv.

Instanța reține că reglementări similare se regăsesc și în Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, aplicabile reclamantei OCN „Easy Credit" SRL, și anume prin art. 9 lit. e) și e1) este menționat că aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit/leasing financiar dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit nebancar/leasing financiar depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar/leasingului financiar, în cazul acordării creditului nebancar/leasingului financiar consumatorilor; stabilirea costului total al creditului nebancar/leasingului financiar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau decât valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar pentru consumatori care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respective.

Totodată, instanța denotă că legiuitorul a stabilit prin art. V al Legii nr. 93/2022, în vigoare din 29 mai 2022, că modificările indicate supra, care țin de aplicarea limitei la rata dobânzii și a celorlalte plăți aferente se vor aplica situațiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce privește creanțele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, și numărul de zile rămase până la scadența contractului de credit/leasing financiar.

Prin urmare, contractul de credit între OCN „Easy Credit" SRL și Țarălungă ***** a fost încheiat la 15.12.2021, respectiv speței îi sunt aplicabile prevederile cap. V al Legii nr. 93/2022, în vigoare din 29 mai 2022.

La acest capitol, instanța reiterează că la 29 iulie 2023, soldul contractului de credit nr. 091694195 constituia 268661,58 lei. Numărul de zile de la data de 30.07.2022 până la scadența finală a creditului (25.12.2026) constituie 1.624 de zile.

Calculul creanțelor la care poate pretinde reclamanta OCN „Easy Credit" SRL este calcularea produsului dintre suma restantă 268661,58 lei cu coeficientul de 0,177% cu numărul de zile rămase până la scadența contractului 1624 zile (268661,58 *0,177%*1624 zile).

Deci, instanța ajunge la concluzia că pretențiile reclamantei OCN „Easy Credit” SRL nu depășesc limita globală impusă de legiuitor, respectiv va respinge acest argument al reclamantei, invocat în referință.

Cu referire la cererea reconvențională depusă de Țarălungă ***** împotriva OCN ”Easy Credit” SRL, privind declararea nulă a contractului de credit nebancar nr. 091694195 din 15.12.2021, instanța menționează următoarele.

Conform art. 992 alin. (1) și (2) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

Prevederile art. 1241 alin. (1) Cod civil, stipulează că *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Dispoziția art.1247 alin. (1)-(4) Cod civil, statuează că *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.*

În mod consecvent și logic, având în vedere specificul acțiunilor înaintate, în partea ce ține de acțiunea reconvențională cu privire la anularea clauzelor din pct. 3.02 lit. b), c) și pct. 3.03 lit. b) ale contractului de credit nr. 091694195 din 15.12.2021 este lesne de reiterat că aceasta, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din motivele de fapt și de drept ce succed.

Subsecvent, cu referire la revendicarea reclamantului din acțiunea reconvențională ***** Țarălungă de anulare a clauzelor din pct. 3.02 lit. b) și c), este lesne de relevat că în speță, SRL „Easy Credit” prin contractul de credit, la pct. 3.02 lit. b) a prevăzut „Comision de administrare. Debitorul se obligă să achite Creditorului, pe lângă dobândă, un comision lunar, pentru serviciile creditorului urmare a încheierii și executării prezentului contract și care sunt legate de analiza, evidență și monitorizare continuă a fluxului mijloacelor financiare în procesul închierii și executării prezentului contract, evaluarea bonității, acces la baza de date și costul atragerii mijloacelor financiare de către creditor. Debitorului va avea, gratis, acces, oricând la situația tuturor plăților, cu indicarea destinației mijloacelor financiare primite. La fel acesta va avea acces gratis la cabinetul personal www.client.ecredit.md. Easy credit va elibera la cererea debitorului, certificate privind plățile efectuate, istoria creditară, copii autentificate ale actelor depuse și va acorda asistență gratuită pe întreaga perioadă de executare a contractului. La fel, acestea constituie cheltuieli pentru serviciile de administrare a sistemului de evidență a plăților, inclusiv software, cripare și integrare, precum și cheltuieli legate de intermedierea acordării creditului nebancar. Rata comisionului de administrare este de 0,24% lunar, fixă, calculată din suma creditului primit.”

La pct. 3.02 lit. c) din contractul litigios, societatea pârâtă a prevăzut „Taxa de administrare. Prezentul cost, la care este obligat debitorul, constituie cheltuielile suportate și prognozate de către Creditor, în scopul încheierii și executării prezentului contract și care sunt legate nemijlocit de serviciile de transfer a mijloacelor financiare (tragere, transfer, achitare). Taxa administrare cont are formă fixă și se calculează lunar, având o mărime de 90 lei”.

Instanța de judecată relevă că la art. 3 al Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori este expres indicat, *costul total al creditului pentru consumatori – reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sânt cunoscute de creditor.*

Prevederi similare se regăsesc și în art. 1765 Cod civil, *care stipulează dreptul părților la convenirea asupra unui comision pentru serviciile prestate.*

Instanța de judecată nu poate reține argumentele din acțiunea reconvențională, precum că nici o clauză contractuală nu a fost negociată, iar reclamanta nu a avut opțiunea de a accepta sau a refuza contractul.

Opozant alegațiilor reclamantei, instanța de judecată reţine că ***** Țarălungă a semnat informația standard privind creditul pentru consumatori, în care la pct. 3.4 „Costuri aferente" a fost indicat expres comisionul de administrare și taxa de administrare (f.d. 10).

Potrivit acestei informații, reclamantul ***** Țarălungă, a subsemnat că a luat cunoștință cu toate informațiile precontractuale, le consideră clare, lizibile și rezonabile. Nu a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a lua o decizie asupra contractului (f.d. 10).

Potrivit Anexei la contractul de credit nr. 091694195 din 15.12.2021, reclamantul ***** Țarălungă a subsemnat procesul-verbal al negocierii al condițiilor contractuale, prin care părțile declară că au negociat verbal și au convenit asupra tuturor condițiilor contractuale, unde în pct. 6 și 7 este indicat costul comisionului de administrare și a taxei de administrare. ***** Țarălungă, încă de la început, a precizat că obiecții nu sunt (f.d. 16). În aceeași ordine de idei, instanța conchide că clauzele contractuale cu privire la comisionul de administrare și taxa de administrare au fost negociate de părți în prealabil, nu sunt abuzive și respectiv nu urmează a fi anulate.

Dar chiar și altfel fiind, instanța de judecată accentuează că societatea comercială „Easy Credit", în momentul înaintării acțiunii, a calculat și a solicitat spre încasare sume rezonabile, derivate din convenția părților (in concreto, s-a solicitat doar câteva rate scadente și suma restantă a împrumutului).

Cu alte cuvinte, toate alegațiile lui ***** Țarălungă sunt neconforme situației de fapt, or OCN „Easy Credit" SRL a pretins de la consumator doar sume justificate și fondate din punct de vedere legal.

Cât privește pretențiile reclamantului cu privire la declararea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 3.02 lit. b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 30 lei pe zi din contractul de credit nr. 091694195 din 15.12.2021, este lesne de relevant că potrivit pct. 3.03 lit. b) al contractului de credit, în cazul în care Creditorul nu-și va executa obligația de eliberare a sumei creditului integral și în termen, iar Debitorul de restituire integral și în termen a ratei lunare, Partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți pe lângă obligația de bază și o penalitate în mărime de 60 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, instanța notează că debitorul este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligației pecuniare asumate. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Modalitățile de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare (tardivă) a obligației pecuniare sunt următoarele: încasarea penalităților de întârziere (dacă au fost prevăzute de contract sau de lege); încasarea dobânzii de întârziere; încasarea altui prejudiciu cu prezentarea dovezilor (dacă prejudiciul nu se acoperă prin penalități).

Conform art. 947 Cod civil, (1) *Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză*

penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

Conform art. 949 Cod civil, (1) *Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. (2) Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).*

Respectiv, avînd în vedere prevederile tranșante ale legii, instanța de judecată concluzionează că societatea cu răspundere limitată OCN „Easy Credit” SRL este îndreptățită să primească de la ***** Țarălungă penalitatea în mărime de în mărime de 60 lei pentru fiecare zi de întârziere, care este pe deplin proporțională și echitabilă. Deci, și în această parte, pretențiile pârâtului reclamant urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În concluzie, instanța de judecată conchide că convenția părților urmează să producă efecte juridice în sensul în care a fost negociată și semnată de acestea.

Ori, pârâtul-reclamant, ***** Țarălungă, a încercat doar să se exonereze nejustificat de obligația contractuală ce-i incubă și să înainteze argumente impertinente, care își au geneza într-o interpretare eronată a prevederilor normative aplicabile în speță.

Pentru motivele expuse anterior, instanța de judecată apreciază că sunt nefondate integral şi pasibilă de a fi respinse pretențiile din acțiunea reconvențională.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de respingere a cererii reconvenționale înaintate de Țarălungă ***** și Crepostnoi ***** către OCN „Easy Credit" SRL, privind declararea nulă a contractului de credit nebancar nr. 091694195 din 30.06.2021, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art.83 Cod de procedură civilă, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.*

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantei a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantei.*

La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime 5506,12 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.51921 din 10 iulie 2024 , prestator BC ”Moldinconbank” SA (f.d.2).

Astfel, din motiv că pentru examinarea cauzei respective, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 5506,12 lei, instanța de judecată, cu referire la prevederile pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023, va admite pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, încasând în mod solidar din contul pârâților în beneficiul reclamantei suma de 5506,12 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei legate de achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Easy Credit” SRL împotriva lui Țarălungă ***** și Crepostnoi *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Țarălungă *****, c/p *****, născut la*****, domiciliat în ***** și Crepostnoi *****, c/p *****, născută la *****, domiciliată în ***** în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, c/f *****, cu sediul în *****, datoria conform contractului de credit nebancar nr. 091694195 din 15 decembrie 2021 în sumă totală de 165205,08 (una sută șaizeci și cinci mii două sute cinci,08) lei și cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 5506,12 (cinci mii cinci sute șase,12) lei.

Se respinge cererea reconvențională înaintată de către Țarălungă ***** împotriva OCN ”Easy Credit” SRL, privind declararea nulității clauzelor abuzive, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecătorul Dan Dolghieri