Dosarul nr. 1-129/25
nr. 1-138/25

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 iulie 2025 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Rău,
Grefier Alexandra Munteanu,

Cu participarea:
Procurorului Dorin Moraru,
Inculpatul Igor Luchian,
Avocatului ***** Bătrîncea,

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui:

Luchian Igor *****, a.n. *****, domiciliat în *****neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, nu are persoane la întreținere, cetățean la Republicii Moldova, anterior nejudecat, IDNP *****;

- *de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) şi art. 264[1] alin. (5) Cod penal al R.M.*

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Stanislav Rău la 01.04.2025.

La data de 13 mai 2025, a parvenit spre conexare cauza penală cu nr. 1-138/2025, de la judecătoria Ungheni, privind învinuirea lui Luchian ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) Cod penal.

Prin încheierea din 21 mai 2025, cauzele penale au fost conexate cu atribuirea numărului unic 1-129/25.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 15.07.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Luchian ***** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută la art.264[1] alin.(5) Cod penal, și în baza sancțiunii normei date prin prisma aplicării prevederilor art. 80[1] Cod penal, ai stabili pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Al recunoaște vinovat pe Luchian ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și în baza sancțiunii normei date

prin prisma aplicării prevederilor art. 80^1 Cod penal, ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 Cod penal, prin cumul total, ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90^1 Cod penal ai stabili parțial pedeapsa cu închisoare după cum urmează: 2 ani cu închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. 3 ani cu închisoare ai suspenda pe un termen de probațiune de 3 ani. Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Avocatul inculpatului Bătrîncea *****, în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă, inculpatul și-a recunoscut vina pe deplin, în instanță a solicitat ca examinarea cauzei să aibă loc în procedură simplificată, ultimul a comunicat că regretă pentru cele comise, având în vedere circumstanțele faptelor, cât și vârsta, consideră că este posibil de ai fi aplicat o pedeapsă mai blândă, de cum a fost solicitat de către inculpat sub formă de amendă. Ultimul anterior nu a fost judecat, iar pedeapsa solicitată de către partea acuzării cu executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare este mult prea aspră în colaborare cu acțiunile întreprinse de către inculpat.

Inculpatul Luchian Igor, în ședința de judecat a susţinut poziția avocatului, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, îi pare rău de cele comise și pe viitor nu o să mai comită careva infracțiuni.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Luchian Igor, la data de 27 decembrie 2024, aproximativ la ora 02 şi 30 min., neavând dreptul de a conduce mijloace de transport, a condus mijlocul de transport marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul naţ*****al R3, km 24 +700 m., până a fost stopat de către angajaţii INSP.Ulterior, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotesf’, s-a stabilit că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie **0,58 mg/l**, fapt prin care a încălcat obligaţiile prevăzute de art. 33 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranţa traficului rutier”, conform cărora, era obligat să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere; precum şi pct. 10) subpct.2) lit. a) şi pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus. ”, iar *„* Conducătorului de vehicul ii este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*”.*

Astfel, Luchian Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificative ,,*Conducerea mijlocului de transport de către o*

persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

Tot el la 23.02.2025, aproximativ la ora 04:50, ne deţinând permis de conducere pentru mijlocul de transport pe care îl conducea, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţ*****ate, neglijând, prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, “*conducătorului vehiculului îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate.. ”,* şi cerinţele art.33 alin.(3) lit. a) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, potrivit căror *“conducătorul de vehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul Circulaţiei Rutiere” şi art. 19 alin. (2) care prevede că „pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoanele care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulaţie, a permisului",* acţ*****ând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările ce pot surveni şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, conducând automobilul de model ***** cu n/î *****pe o stradă din sat. ***** a fost stopat de către colaboratorii poliţiei fiind suspectat de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate alcoolică, ulterior fiindu-i propusă testarea cu aparatul de tip Drager, ultimul a refuzat.

Astfel, acţiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. 264[1] alin. (5) și art. 264[1] alin. (5) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „ *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.*

În şedinţa preliminară din 21 mai 2025, inculpatul a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului ***** Bătrîncea în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării în persoana procurorului Dorin Moraru a susţinut cererea înaintată de Luchian Igor, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpat, instanța prin încheierea protocolară din 21 mai 2025 a admis cererea acestuia cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanţa a procedat la audierea inculpatului Luchian Igor potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul a declarat că, primul epizod a avut loc la data de 27.12.2024 pe la orele 02:30, s-a urcat în starea de ebrietate la volanul automobilului de marca ***** Scirocco în loc. Boghiceni. A început deplasarea din *****A fost stopat în *****de către echipajul de poliţie, i-au fost solicitate actele, însă nu le avea, după aceasta i-au solicitat să sufle în aparatul Drager, a fost de acord, rezultatul fiind de 0,58 mg/l de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul a fost

de acord, colaboratorii de poliţie i-au comunicat că, dacă nu este de acord cu rezultat, este în drept să solicite prelevarea probelor biologice, vina o recunoaște pe deplin. Cu privire la al doilea epizod a fost pe data de 23.02.2025, aproximativ pe la orele 04:00, s-a urcat în starea de ebrietate la volanul automobilului de marca ***** şi din *****a început să se deplaseze spre or. Nisporeni. Tot a fost stopat de echipajul de poliţie în ***** s-a stopat, poliţia i-a solicitat actele, la ce le-a spus că, nu le deţine, nu le are. După i-au spus să sufle în aparatul Drager, însă a refuzat. Ei l-au preîntâmpinat că, pentru refuz poate fi atras la răspunderea penală, le-a spus că, se duce să dea proba de sânge. A înţeles că, a încălcat legea şi îi pare foarte rău. Astfel de cazuri nu o să mai repete. Ca măsură de pedeapsă ar putea executa amendă, dar dacă o să i se permită să plece peste hotare să trimită bani, se ocupă cu montarea uşilor şi ferestrelor, este angajat în câmpul muncii. În r-nul Străşeni, aproape de r-nul Nisporeni l-au semnalat să stopeze, dar nu a stopat. A vrut să fugă, dar din urmă s-a spart roata la maşină şi a fost nevoit să se oprească. Când a stopat maşina, s-a dat jos din maşină şi a încercat să fugă. Nu-și aduce aminte în detaliu cum a fost. A solicitat poliţiştilor să se ducă la prelevarea probelor sângelui. A refuzat doar la testarea Drager, dar nu-și aduce aminte exact. Admite că, putea şi să refuze de la prelevarea sângelui.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, instanța consideră faptele recunoscute de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, şi anume:

- procesul-verbal privind constatarea infracțiunii înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni Inspectoratul de Poliție Hîncești, la data de 27.02.2024 cu nr. 716, prin care organul de constatare reprezentant de Ofițerul de Patrulare al SP IL HW IP Hîncești Calistru Valeriu, în corespundere cu prevederile art. 163, 262, 273 alin. (2) și art. 265 CPP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii și anume, la data de 27.12.2024, aproximativ la orele 02:30, pe traseul R3 Km 24+700m, a fost stopat mijlocul de transport de model ***** Scirocco cu numerele de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Luchian Igor, a.n. *****, dom. ***** ne deținând permis de conducere fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, în urma testării alcoolscopică indicele a fost de 0,58 mg/l /f.d.4/;
- conform raportului agentului de constatare din 27.12.2024, prin care aduce la cunoștință faptul că la data de 27.12.2024 ora 04:28 min., a parvenit raportul de la ofițerul SEMS al INSP Calistru Valeriu, în jurul orei 04:28 pe traseul R-3 km 24-700 m, ***** a fost stopat automobilul de model „*****” cu n/î ***** condus de către Lucian Igor *****, dom. ***** fără a deține permis de conducere de categoria corespunzătoare, în timpul discuției din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit un miros puternic de alcool, fiind testat alcoolscopic cu aparatul de tip „Drager” s-a stabilit o concentrație de 0,58 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat /f.d.5/;

- conform raportului agentului constatator din 27.12.2024, cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiune ofițerul de patrulare Calistru m, Valeriu, la data de 27.12.2024, aproximativ la orele 02:30 pe traseul R-3, km 24 + 700m, a fost stopat mijlocul de transport ***** ***** la volanul căruia se afla Luchian Igor a.n. *****, în stare de ebrietate /f.d.6/;
- Conform procesului verbal din 27.12.2024, de către agentul constatator Calistru Valeriu a fost constatat mirosul specific de alcool din cavitatea bucală, dereglare a mersului, mușchiul a fost desigilat în prezența cet. Luchian Igor și i s-a explicat procedura testării alcoolscopice cu aparatul Drager 8510, rezultatul testării fiind de 0,58 mg/l /f.d.7/;
- Prin prisma procesului verbal din 27.12.2024, Luchian Igor a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport *****, pe motivul conducerii mijlocului în stare de ebrietate /f.d.8/;
- Conform procesului verbal din 27.12.2024, de către agentul constatator Calistru Valeriu a fost efectuată testarea alcoolscopică cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, la data de 27.12.2024, aproximativ la orele 02:30, cet. Luchian Igor /f.d.10/;
- tichetul Drager Alcooltest 6820, seria nr. ARPD 0078, test nr. 378, din 27.12.2024, ora 02:44 min., pe numele lui Luchian Igor, cu rezultatul final 0,58 mg/l; (f.d. 11);
- procesul verbal din 20 ianuarie 2025, prin care a fost examinat testul drager din 27.12.2024, ora 02:44 cu rezultatul 0,58 mg/l /f.d.12-13/;
- potrivit procesului verbal din 27.12.2024, a fost ridicat de către agentul constatator Calistru Valeri cu participarea lui Agaci Mihail mijlocul de transport ***** cu n/î *****, care a fost predat benevol /f.d.16/;
- potrivit procesului verbal din 28.01.2025 a fost audiat în calitate de martor Agaci Mihail, care a declarat că la data de 27.12.2024, fiind în serviciu de 12 ore, patrulând în ***** traseul R-3 KM 24+700, de către mine şi colegul meu Valeriu Calistru, a fost observat un mijloc de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, cu anumite defecţiuni pe caroserie şi cu mers haotic, din acest motiv, mijlocul de transport a fost stopat In cadrul verificării s-a stabilit că, la volanul mijlocului de transport se afla cet. Igor Luchian, în stare de ebrietate vizibilă şi de la care se simţea din cavitatea bucală un miros puternic de alcool.Fiind supus testării alcoolscopice, aparatul drager a arătat un rezultat final de 0,58 mg/l. Mijlocul de transport a fost reținut la parcarea specială și cet. Luchian Igor a fost transportat la IP Hîncești, cu anexă copia legitimației/f.d.21-23/;
- prin prisma procesului verbal din 25 februarie 2025, a fost ridicat de la Calistru Valeriu ofițer al SP al INSP două secvențe video din data de 27.12.2024, în care sunt fixate momentul stopării mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, condus de către cet. Luchian Igor și o secvență video în care acest este documentat un suport informat*****al de tip Disc DVD/f.d.25-26/;

- potrivit procesului verbal din 25 februarie 2025, a fost cercetate înregistrările video din 27.12.2024, privind modul de testare alcoolscopică cu aparatul Drager a cet. Luchian Igor, a.n. *****, prin care s-a constatat la redarea fișierului video apare o persoană de gen masculin care a fost identificat ca fiind Igor Luchian, care a condus mijlocul de transport cu nr. ***** /f.d.27-29/;
- conform procesului verbal din 27.12.2024, a fost reținut Luchian Igor de facto la data de 27.12.2024 ora 02:44 /f.d.33-34/;
- la data de 28.03.2025, conform procesului verbal a fost audiat în calitate de martor Calistru Valeriu care a declarat că, în seara de 27.12.2024, aproximativ ora 02.20 min., era implicat în serviciu de patrulare, conform dislocaţiei în ra*****ul Hînceşti, împreună cu Agaci Mihai. Aflându-se pe traseul R3 regiunea satului Bardar, a fost informat că un autoturism a cauzat o situaţie de accident şi că se clatină când merge, ei s-au pornit în direcţia indicată de persoană. Ajungând automobilul descris de persoană, s-a dovedit a fi un automobil de marca „*****” cu numerele de înmatriculare *****, care avea deteriorată puntea şi bara de protecţie din spate. Iniţial la semnalele sonore de a stopa, acesta le ignora, oprindu-se doar după ce a înaintat în faţa acestuia. El s-a oprit pe traseul naţ*****al R3, km 24 +700 m, a coborât din automobil, s-a apropiat de acesta, i-a deschis uşa şi a scos cheile din contact. Prezentând actele, s-a dovedit că şoferul este Luchian Igor, comunicând că deţine permis de conducere. Fiind verificat în baza de date, în privinţa lui Luchian Igor nu sunt date care confirmă că deţinea permis de conducere. La solicitarea de a fi testat alcoolscopic, Luchian Igor a fost de acord, în rezultatul testării, aparatul Drager a arătat că în aerul expirat se conţine o cantitate de vapori de alcool în mărime de 0,58 mg/1. La întrebarea dacă este de acord cu rezultatul acesta a comunicat că este de acord şi nu doreşte să-l conteste. Menţ*****ează că în cadrul discuţiei cu Luchian Igor acesta a comunicat că a servit băuturi alcoolice începând cu amiaza zilei de 26 decembrie 2024 /f.d.77-78/.

Dosarul penal nr.1-138/25

- procesul-verbal privind constatarea infracțiunii înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni Inspectoratul de Poliție Nisporeni, la data de 23.02.2025 cu nr. 74, prin care organul de constatare reprezentant de subofițerul superior al Serviciului patrulare al SSP a IP Nisporeni, agent Ciortan Grigore, în corespundere cu prevederile art. 163, 262, 273 alin. (2) și art. 265 CPP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii și anume, la data de 23.02.2025, ora 04:40, au fost apelați de echipajul MAI ***** a IP Străşeni format din agent principal Beschieru Andrei şi agent superior Ciolan ***** care au cerut sprijin în urmărirea unui mijloc de transport de model ***** de culoare roşie care nu a stopat la indicaţia lor în ***** S-au alăturat echipajului ***** în ***** şi a încercat să stopeze mijlocul de transport de model ***** care nu a stopat la cerinţe, fiind urmărit acesta a stopat din motive tehnice, deteriorându-se roata stângă faţă, şoferul încercând să se eschiveze de la faţa locului pe jos, şi fiind reţinut de echipajul ***** care

opunea rezistenţă şi numea colegii cu cuvinte injurioase şi manifesta un comportament agresiv. Persoana care a condus mijlocul de transport de model ***** ***** a fost identificată fiind cet. Luchian Igor ***** a.n ***** locuitor a *****r. Hînceşti. în urma discuţiilor făcute cu dumnealui din cavitatea bucală s-a simţit un miros de alcool, cet. Luchian Igor refuzând testarea alcooscopică /f.d.4/;

- potrivit raportului din 23.02.2025, prin care agentul Chirpicinic Grigore a primit înștiințarea telefonică pe data de 23.02.2025 ora 05:35 înregistrată în REI-2 cu nr. 798 de la SS al SP a SSP a IP Străşeni agent principal Beschieru Andrei, că la data de 23.02.2025 ora 04:32 din ***** fiind stopat pentru a stopa automobilul de model ***** cu n/î ***** *****), care la scurt timp a fost stopat în *****, conducătorul fiind stabilit ca cet. Luchian Igor, *****, dom. ***** fiind suspect în stare de ebrietate, acest a refuzat testarea alcoolscopică cu aparatul drager și prelevarea probelor biologice /f.d.5/;
- potrivit procesului verbal din 23.02.2025, prin care s-a constatat faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare), la 23.02.2025, în jurul orei 05:30 a fost urmărit mijlocul de transport de model ***** ***** cu n/î ***** condus de cet. Luchian Igor care a stopat în satul *****, din motive tehnice din discuție cu ultimul din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, iar de testarea alcoolscopică și de prelevarea probelor biologice s-a refuzat /f.d.6/;
- prin prisma procesului verbal din 23.02.2025, Luchian Igor a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport ***** ***** cu n/î *****, pe motivul suspectării în stare de ebrietate alcoolică la volan, refuzând testarea alcoolscopică /f.d.7/;
- la data de 23.02.2025, potrivit procesului verbal a fost ridicat și dus vehiculul ***** ***** cu n/î ***** condus de Luchian Igor suspect în stare de ebrietate la volan refuzând testarea alcoolscopică, la parcarea specială din ***** cu anexă rezultatului căutării după IDNP /f.d.8-11/;
- procesul verbal din 23.02.2025 prin care a fost audiat martorul Ciolan Igor declarând că, fiind implicat în serviciul EPRO a IP Străşeni, se deplasau prin localitatea ***** cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI *****, cu colegul Beschieru Andrei. Fiind data de 23.02.2025 în jurul orei 16:30 au observat cum un automobil de model „*****„ cu n/î *****, de culoare roşie, se deplasa haotic şi avea o anvelopă spartă. Se deplasau din urma acestuia, au decis ca să-l stopeze pe acesta deoarece le-a părut ceva suspect. Au conectat semnalul sonor şi luminiscent în semn ca să stopeze, însă el nu sa subordonat, a accelerat şi a început să se deplaseze spre direcţia ra*****ului Nisporeni. Colegul său a conectat camera telefonului mobil şi a înregistrat acţiunile, se deplasau din urma acestuia ba chiar ia făcut depăşire, însă ultimul a fost mai să se tamponeze în ei şi şi-a continuat deplasarea. S-au deplasat din urma acestuia până în satul *****, din motiv că la un moment dat că janta acestuia sa defectat şi conducătorul nu a mai putu să-şi continuei deplasarea, s-au oprit în spatele

automobilului. Au văzut cum de la locul şoferului a coborât rapid o persoană de gen masculin, îmbrăcat în haine de culoare neagră, în interiorul automobilului pe bancheta din faţă se afla un pasager, adică o altă persoană de gen masculin. Când au ajuns la faţa locului a ajuns şi un echipaj al poliţie din cadrul IP Nisporeni. Concomitent au purces la stoparea şi prinderea conducătorului auto. Conducătorul auto a fost reţinut şi i s-au aplicat mijloacele speciale cătuşele, au verificat actele pe automobil şi conducătorul sa stabilit a fi cet. Luchian Igor a.n. ***** loc. al r. Hînceşti. Persoana a fost întrebată dacă deţine permis de conducere şi a comunicat că nu. Alte careva acte de identitate acesta nu avea supra lui, în continuare automobilul acestuia a fost ridicat de către trailerul de la parcarea specială „Magda Tur,,, în continuare conducătorul auto fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate i-a fost propus de către colegul Beschieru Andrei să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager,, însă acesta a refuzat. Conducătorul auto a fost prevenit de răspunderea pe care o poartă pentru refuzul de a fi supus testării alcoolscopice. Acestuia i-a fost propus ca să se deplaseze la spital unde să-i fie prelevată proba biologică de sânge în vederea stabilirii alcoolului în sânge, însă acesta la fel a refuzat. Refuzul a fost documentat de către colegii de la IP Nisporeni /f.d.14/;

- la data de 23.02.2025 potrivit procesului verbal a fost audiat în calitate de martor Beschieru Andrei ultimul a comunicat că, locuieşte în s. Căpriana r. Străşeni, împreună cu familia şi activează în cadrul IP Străşeni în calitate de SS al SP a SSP. La 22.02.2025, începând cu orele 20:00, a fost implicat în serviciu conform graficului, în cadrul echipei de intervenţie cu colegul Ciolan *****, în jurul orelor 04:30, noaptea patrulând prin localitatea Străşeni, pe traseul central R:25, a fost observat un automobil de model *****, ce se deplasa cu viteză excesivă şi avea un mers neadecvat. Semnalizând cu sistemul sonor, conducătorul automobilului dat a accelerat şi se deplasa în direcţia r. Nisporeni, la nenumăratele cerinţe de a staţ*****a ultimul nu s-a subordonat. La un moment dat în timpul deplasării, fiind deja pe teritoriul r. Nisporeni, de la automobilul indicat a căzut roata faţă stânga. Automobilul a staţ*****at, în *****, apropiindu-se de automobil s-a stabilit că în interiorul acestuia se aflau două persoane de gen masculin, fiind stabiliţi conducătorul auto cu numele de Luchian Igor *****, în timpul discuţiei cu acesta din cavitatea bucală se simţea miros puternic de alcool, fiindu-i propus să fie testat cu aparatul Drager, pentru stabilirea concentraţii de alcool, ultimul s-a refuzai categoric, la fel s-a refuzat şi de prelevarea probelor biologice. Totodată ultimul s-a refuzat să semneze careva acte la faţa locului, având tentative de a opune rezistenţă, drept fapt ce i-au fost aplicate mijlocele speciale din dotare cătuşele şi a fost imobilizat. Conducătorul auto la întrebarea de ce nu a staţ*****at la cerinţa colaboratorilor a comunicat că se afla în stare de ebrietate şi totodată că mai are probleme cu legea. Menţ*****ează că conducătorul auto nu a prezentat permisul de conducere, iar fiind verificat îi baza de date, ultimul nu deţine permis de conducere /f.d.15-17/;

- conform procesului verbal din 23.02.2025 a fost audiat în calitate de martor Rotaru Gheorghe și a comunicat că, locuiește în *****r. Hînceşti, împreună cu familia. La 22.02.2025, în jurul orelor 15:00, a mers la un prieten din sat, unde a stat la masă şi au servit băuturi alcoolice, pe timp de noapte, ora exactă nu o poate spune, a decis să meargă la domiciliu, deplasându-se pe stradă l-a întâlnit pe cunoscutul Igor, familia nu o cunoaște, acesta era cu maşina lui de model ***** de culoare roşie, numere de înmatriculare a Italiei, a urcat în automobil, pentru ca Igor să-l ducă la domiciliu, nu poate spune dacă acesta era în stare de ebrietate sau nu, a adormit în maşină, iar când s-a trezit
  deja erau urmăriţi de un echipaj de poliţiei. I-a comunicat să oprească automobilul însă ultimul a refuzat, s-au deplasat cu maşina până în ra*****ul Nisporeni, într-un sat unde s-a spart roata din stânga şi a sărit de la automobil şi în timpul dat organele poliţiei au staţ*****at lângă şi l-au imobilizat pe Igor aplicându-i cătuşele, după care au fost escortaţi la IP Nisporeni. Nu poate spune dacă Igor are permis de conducere şi nu cunoaște dacă ultimul a servit alcool /f.d.18-20/;
- potrivit procesului verbal din 25.02.2025 a fost audiat în calitate de martor Cirdan Grigore a comunicat că, de la data de 22.02.2025 ora 20:00 până la data de
  23.02.2025 ora 08:00 a fost implicaţi în cadrul EPRO a IP Nisporeni cu colegul de
  serviciu agent Ciochină Cătălin. La data de 23.02.2025 în jurul orei 04:40 personal a primit informaţia de la un echipaj EPRO din cadrul IP Străşeni, precum că un automobil de model „*****„ cu n/î *****, de culoare roşie, este urmărit de către aceştia aflându-se în satul Vulcăneşti şi deplasându-se spre or. Nisporeni. Le-au solicitat ajutor în stoparea acestuia, le-au comunicat că automobilul menţ*****at are o anvelopă defectată, au luat legătura cu UG a IP Nisporeni şi au comunicat informaţia dată. După care s-au deplasat în satul Selişte în întâmpinarea acestora, din informaţia parvenită de la colegi aceştia se deplasau din urma automobilului menţ*****at spre satul Vînători, în satul Vînători s-au întâlnit cu celălalt echipaj, totodată au văzut şi automobilul menţ*****at, care nu se deplasa deja cu viteză sporită din cauza că anvelopa era spartă, însă la cerinţa de a se opri conducătorul auto nu se supunea, încerca să evite.
  La un moment dat anvelopa sa deformat de tot, la care mergea doar pe jantă şi sa oprit la un moment dat, conducătorul auto a coborât din automobil şi a început să fugă însă colegii de la IP Străşeni l-au oprit pe acesta. Conducătorul sa adeverit a fi cet. Luchian Igor a.n. ***** loc. al r. Hînceşti. Acesta avea un pasager pe bancheta din faţă, de gen masculin, au văzut cum pasagerul arunca din automobil o sticlă cu bere, în continuare cet. Luchian Igor fiind suspectat în consumul băuturilor i-a fost propus ca să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, însă a refuzat categoric a refuzat menţ*****ând că nu este de acord cu stoparea. Totodată acesta a fost întrebat dacă doreşte să meargă la

spital ca să-i fie prelevată proba biologică de sânge şi la fel a refuzat.
Conducătorul auto a fost foarte agresiv, nu dorea să conlucreze, acestuia i-au fost
aplicate cătuşele, ulterior, automobilul menţ*****at a fost ridicat şi transmis la o parcare din mun. Chişinău /f.d.21/;

- la data de 25.02.202 în prezenta cauză a fost audiat în calitate de martor Cătălin Ciochină, a declarat că, de la data de 22.02.2025 ora 20:00 până la data de
23.02.2025 ora 08:00 au fost implicaţi în cadrul EPRO a IP Nisporeni cu colegul de serviciu agent Ciochină Cătălin. La data de 23.02.2025 în jurul orei 04:40 a primit informaţia de la un echipaj EPRO din cadrul IP Străşeni, precum că un automobil de model „*****„ cu n/î *****, de culoare roşie, este urmărit de către aceştia aflându-se în satul Vulcăneşti şi deplasându-se spre or. Nisporeni. Au solicitat ajutorul lor în stoparea acestuia, le-au comunicat că automobilul menţ*****at are o anvelopă defectată, au luat legătura cu UG a IP Nisporeni şi au comunicat informaţia dată.
După care s-au deplasat în satul Selişte în întâmpinarea acestora. Din informaţia parvenită de la colegi aceştia se deplasau din urma automobilului menţ*****at spre satul Vînători, în satul Vînători s-au întâlnit cu celălalt echipaj, totodată a văzut şi
automobilul menţ*****at, care nu se deplasa deja cu viteză sporită din cauza că anvelopa era spartă, însă la cerinţa de a se opri conducătorul auto nu se supunea, încerca să evite. La un moment dat anvelopa s-a deformat de tot, la care tot se deplasa doar pe jantă şi sa oprit la un moment dat, conducătorul auto a coborât din automobil şi a început să fugă însă colegii de la IP Străşeni l-au oprit pe acesta, conducătorul sa adeverit a fi cet. Luchian Igor a.n. ***** loc. al r. Hînceşti. Acesta avea un pasager pe bancheta din faţă, de gen masculin, a văzut cum pasagerul arunca din automobil o sticlă cu bere, în continuare cet. Luchian Igor fiind suspectat în consumul băuturilor i-a fost propus ca să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, însă a refuzat categoric a refuzat
menţ*****ând că nu este de acord cu stoparea. Totodată acesta a fost întrebat dacă doreşte să meargă la spital ca să-i fie prelevată proba biologică de sânge şi la fel a refuzat.
Acestuia i-a fost adusă la cunoştinţă răspunderea pe care o poartă în caz de refuz.
Conducătorul auto a fost foarte agresiv, nu dorea să conlucreze, acestuia i-au fost
aplicate cătuşele, ulterior, automobilul menţ*****at a fost ridicat şi transmis la o parcare din mun. Chişinău /f.d.22/;

- conform procesului verbal din 12.03.2025, a fost ridicat de la agentul superior Ciolan Igor, 1 CD de culoare albă cu inscripția mega DVD-R 4,7, GB 16x /f.d.24/;

- Potrivit procesului verbal din 13.03.2025 a fost examinat un CD DVD-R de model Omega pe acre sunt 6 înregistrări video și o fotografie /f.d.25/;
- Potrivit procesului verbal din 23.02.2025, Luchian Igor a fost reținut de facto la data de 23.02.2025 ora 06:00 /f.d.31/.

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatului Luchian Igor este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţ*****ate în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal /în vigoare la 07.09.2024/, după semnele calificative: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”. Acest fapt este dovedit prin tichetul Drager Alcooltest 6820, seria nr. ARPD 0078, test nr. 378, din 27.12.2024, ora 02:44 min., întocmit pe numele lui Luchian Igor, cu rezultatul final 0,58 mg/l, cu care rezultat inculpatul fost de acord și care a declarat că nu deține permis de conducere, fapt confirmat prin Extrasul din registru de Stat al Populației prin care se indică faptul că Luchian Igor ***** a.n. *****, nu deține permis de conducere.

Just sunt calificate și acțiunile lui Luchian Igor și în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova prin indicii calificativi „ *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.* Acest fapt este dovedit prin procesul verbal din 23 februarie 2025, cu privire la refuzul/eschivarea de la testare alcoolscopică, ultimul refuzând de a fi supus testării alcoolscopice, de a conlucra și de a semna. Iar potrivit Extrasului din Registru de Stat al Populației, Luchian Igor ***** a.n. *****, nu deține permis de conducere. Aceste fapte sunt susținute de către inculpta și a declarat în ședința de judecată sub jurământ că a refuzat să fie testat cu aparatul „Drager” cât și să fie prelevate probele, cu privire la permis de conducere nu are.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţ*****at următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele

cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţ*****ale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţ*****al şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţ*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţ*****al la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Deci, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepselor penale, instanţa se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepselor penale:

- potrivit Extrasului din Registru de Stat al Populației Luchian Igor ***** s-a născut la data de ***** /f.d. 58/;
- potrivit caracteristicii eliberate de primăria sat***** ***** Luchian Igor, este caracterizat cu comportament satisfăcător, se află în relații bune cu membrii familiei și cu toți consătenii, este responsabil de toate acțiunile sale. La primărie din partea locuitorilor satului, nu parvin sesizări referitoare la comportamentul ultimului /f.d.65/;
- potrivit certificatelor medicale, Luchian Igor la evidenta medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 62, 80);
- potrivit revendicării F-246, Luchian Igor anterior nu a fost judecat /f.d. 75/.

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Luchian Igor, instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Luchian Igor, instanța nu a stabilit.

Art.264[1] alin.(5) Cod penal, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenț*****ale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani ***/în vigoare 07.09.2024/***. Art.264[1] alin.(5) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 2500 la 3000 de unități convenț*****ale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM „Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.” De asemenea, de menţ*****at este faptul că, aplicarea pedepsei definitive prin concurs de infracţiuni depinde de gravitatea infracţiunilor săvârşite. Dacă infracţiunile săvârşite prin concurs sunt infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită prin cumul total sau parţial sau prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. În cazul absorbirii, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă a pedepsei prevăzute pentru infracţiunea mai gravă din infracţiunile săvârşite.

Potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod penal - în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264[1]**, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta ***beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă***

prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Prin urmare, instanța recunoaște vinovat şi se condamnă Luchian Igor *****, născut la *****, originar și domiciliat ***** în baza art. 264^1 alin.(5) Cod Penal al RM (episodul din 27 decembrie 2024), și în baza sancțiunii normei date prin prisma aplicării prevederilor art. 80^1 Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța recunoaște vinovat şi se condamnă Luchian Igor *****, născut la *****, originar și domiciliat ***** în baza art. 264^1 alin.(5) Cod Penal al RM (episodul din 23 februarie 2025), și în baza sancțiunii normei date prin prisma aplicării prevederilor art. 80^1 Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 Cod Penal al RM, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă lui Luchian Igor, născut la *****, originar și domiciliat ********** de 4 (patru) închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Luând în considerație faptul că, inculpatul Luchian ***** la locul de trai se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cauza a fost examinată în procedură simplificată. Deci, în astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că, îndreptarea şi reeducarea inculpatului este posibilă, fără izolarea acestuia de societate cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod Penal al Republicii Moldova.

În acest sens, instanța notează că, în conformitate cu art. 90 Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţ*****al ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţ*****ată a executării pedepsei şi termenul de probă.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Raț*****amentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată

pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătatea, situația familială și socială etc. Suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitative prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii – condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului – condiții subiective. În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul periculozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei. Aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiţ*****at executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Luchian Igor de 3 (trei) ani şi să nu se execute pedeapsa aplicată dacă, în termenul de probă condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a) și g) Cod penal, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să participe la programe probaț*****ale

La fel, instanţa explică inculpatului Luchian Igor, că potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) Cod procedură penală, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată

Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

Instanța consideră că aplicarea prevederilor art. 90^1 Cod penal, privind suspendarea parțială a executării pedepsei solicitată de partea acuzării, nu poate fi pusă la baza sentinței, întrucât circumstanțele cauzei și datele ce caracterizează persoana condamnatului nu justifică o asemenea soluție de clemență penală.”

Cheltuieli de judecată nu urmează a fi încasate, întrucât acestea nu au fost solicitate de acuzatorul de stat, iar în rechizitoriu nu sunt indicate; de asemenea, conform rechizitoriului, nu au fost ridicate corpuri delicte.”

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.84, 90, art.264[1] alin.(5), art.264[1] alin.(5) Cod penal al R.Moldova, art. 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397, Cod de procedură penală, instanța de judecata,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă Luchian Igor *****, născut la *****, IDNP ***** originar și domiciliat ********** în baza art. 264[1] alin.(5) Cod Penal al RM(episodul din 27 decembrie 2024) și în baza sancțiunii normei date prin prisma aplicării prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă Luchian Igor *****, născut la *****, IDNP ***** originar și domiciliat ********** în baza art. 264[1] alin.(5) Cod Penal al RM (episodul din 23 februarie 2025) și în baza sancțiunii normei date prin prisma aplicării prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 Cod Penal al RM, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă lui Luchian Igor, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat ********** de 4 (patru) închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal al RM, se suspendă condiț*****at pedeapsa cu închisoare stabilită lui Luchian Igor, născut la *****, IDNP ***** originar și domiciliat ********** cu o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu condiția că el în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a) și g) Cod penal, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să participe la programe probaț*****ale.

Cu privire la cheltuielile de judecată la ședința de judecată de către acuzatorul de stat nu au fost solicitate, iar la rechizitoriu lipsesc. Corpuri delicte conform rechizitoriului nu sunt.

Sentința cu drept de atac în curs de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rău Stanislav**