**Dosarul nr. 5r-30/25**
*4-24146579-18-5r-20122024*

**H O T Ă R Â R E**
**Asupra cauzei contravenționale**

09 aprilie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
*Instanța de judecată constituită din*:
Președintele ședinței, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefieră Liudmila Sucitu

*În prezența:*
Contestatarului Ursu Petru
Agentului constatator Efros Maxim

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația depusă de petiționarul Ursu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

**A C O N S T A T A T :**

La 20 decembrie 2024, la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit contestația depusă de Ursu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2024, s-a declinat competența și strămutat dosarul intentat în baza contestației depuse de Ursu Petru asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024 și a deciziei de sancționare, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru examinare conform competenței teritoriale – Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

La 04 martie 2025, Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi) a înregistrat contestația depusă de Ursu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

La 04 martie 2025, contestația a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Nicolae Ghedrovici.

În susținerea contestației, petiționarul Ursu Petru a indicat că, la data de 26.09.2024, ora 14:23, agentul constatator Efros Maxim a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție față de persoana lui Ursu Petru, fiindu-i imputată fapta contravențională prevăzută de art.236 alin.(1) CCo.

Cu procesul verbal cu privire la contravenție nu este de acord și solicită declararea nulității acestuia din considerente expuse infra.

Potrivit dispozitivului normei legale prevăzute de art. 236 alin. (1) CCo, se sancționează fapta de „Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”.

Verificând însă procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii

condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, se reține la caz, că actul contestat nu corespunde cerințelor de legalitate și urmează a fi declarată nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluționeze cauza, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În speţă, s-a reţinut în sarcina contravenientului săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind indicat că, la data de 26.09.2023, ora 16:14, în Anenii Noi pe traseul ***** (km.0, m.800), cu mijlocul de tansport de model ***** n.î. ***** a ignorat prevederile pct.47 (1) a RCR, adică a depășit viteza de circulație, deplasîndu-se cu 66 km/h prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) CCo al RM.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.09.2024 a fost întocmit de către agentul constatator în lipsa sa, fapt pe care însăşi agentul îl confirmă în actul contestat (pct.14), pe care recent l-a primit spre cunoștință, or în perioada septembrie - octombrie 2024 a fost supus unei examinări medicale peste hotarele RM, şi anume pre-operatorii din (10.09.2024-19.09.2024), iar din (13.10.2024-19.10.2024) a fost supus intervenției chirurgicale peste hotarele RM în Bucureşti, România, iar din 19.10.2024 pînă la 25.10.2024, a fost supus unui tratament post-operatoriu peste hotarele RM, în București.

Din aceste considerente, solicită concomitent instanței de judecată repunerea în termen de depunere a contestaţiei, or omiterea termenului s-a datorat acestor motiv întemeiate sus menționate.

Concomitent, este de menționat că, potrivit art.447/1 alin. (8) CCo, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale și, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

La caz însă, procesul-verbal cu privire la contravenţie ce a fost întocmit la 26.09.2024, nu i-a fost remis spre cunoștință în termen legal de 3 zile, ci expediat prin intermediul poștei abia la data de 16.10.2024, iar el a fost la această dată peste hotarele RM, fiind internat în Spitalul din București, astfel plicul poștal cu copia procesului verbal cu privire la contravenţie l-a depistat recent la data de 20.11.2024 în cutia sa poştală după ce a fost transportat în Republica Moldova.

Pe verso plicului poștal devine evident că a fost alipit un aviz poştal recomandat însă nu cunoaște cine l-a recepționat și cine l-a semnat în locul său, or el nu a semnat un astfel de aviz recomandat și nu se afla la acea perioadă în ţară.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).

Pentru respectarea garanţiilor menționate, urmează a fi verificată legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie sus menționat, or sub aspectul legalităţii procesului-verbal, se constată temeiurile de nulitate absolută a actului atacat ce pot fi invocate atît de părți, cît şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

În speţă, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.09.2024 a fost încheiat în lipsa contravenientului Ursu Petru.

Astfel, în rubrica „Semnătura persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit procesul- verbal" lipseşte semnătura făptuitorului. Pentru respectarea condiției legalităţii procesului- verbal, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se consemna faptul încheierii procesului verbal în absenţa cet. Ursu Petru (pct.20).

Această obligație procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din conţinutul art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, care stipulează că, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Din conţinutul procesului-verbal reiese faptul că absenţa contravenientului Ursu Petru la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie de agentul constatator nu a fost consemnat prin semnătura unui martor.

În acest sens, se notează că procesul-verbal nu întruneşte condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional.

Avînd în vedere cele constatate, se conchide asupra nerespectării de către agentul constatator a exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune nici analiza temeiniciei procesului-verbal.

Mai mult decît atît, din punct de vedere legal, sanctiunea normei legale prevăzute de art.236 alin.(1) CCo, prevede "se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare", astfel punctele de penalizare urmau a fi aplicate obligatoriu ca sancțiune complementară, pe cînd agentul constatator la întocmirea procesului verbal a eludat aplicarea sancțiunii complementare.

Totodată, agentul constatator în virtutea faptei contravenționale imputate și constatate prin mijloace tehnice certificate, omologate și verificate metrologic (pct 10) urma în mod obligatoriu inițial să stabilească dacă la volanul mijlocului de transport de model ***** n.î. ***** se afla proprietarul acestuia Ursu Petru sau oricare altă persoană căreia i-ar fi fost încredințat acest mijloc de transport?, astfel încît decizia de sancţionare la caz devine una vădit pripită şi neîntemeiată, iar din data săvîrşirii pretinsei fapte contravenționale (26.09.2023) pînă la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție (26.09.2024) agentul constatator din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier în persoana lui Efros Maxim nu a solicitat de la petentul Ursu Petru astfel de date.

Concomitent, agentul constatator nu a prezentat nici un mijloc de probă cu privire la pretinsa săvîrşire a faptei contravenționale imputate și prevăzute de art. 236 alin. (1) CCo, deşi urma să anexeze în acest caz video-înregistrarea cu pretinsa faptă contravențională.

În această ordine de idei, se atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria nr. ***** din 26.09.2024, pentru care temei urmează a fi declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la

contravenţie în cauză.

În drept, își întemeiază contestația în temeiul art. 445, 448 și 462-463 Cod Contravenţional.

Prin urmare, contestatarul Ursu Petru solicită repunerea în termen a contestației; anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. ***** din 26.09.2024, încheiat de către agentul Efros Maxim, în privinţa lui Ursu Petru, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, dat fiind nulitatea procesului- verbal cu privire la contravenție; încetarea procesului contravențional; compensarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate.

**Petiționarul Ursu Petru**, în ședința de judecată, a declarat că, susține contestația depusă. El în acel timp a fost pe foaie de boală, acasă au venit procesele-verbale și el pe acest motiv nu a putut să le conteste. Procesele-verbale care au venit în adresa sa sunt pe motiv că el a depășit limita de viteză. Despre acest proces-verbal nu a cunoscut până la 08.12.2024, a înțeles că la 26.09.2023, aproximativ cu doi ani în urmă, pe traseul Anenii Noi, Căușeni, se deplasa cu automobilul său, a încălcat legea care a fost scrisă în procesul-verbal. Până în decembrie 2024, nu a primit nici o înștiințare. La 26.09.2023, pe el nu l-a stopat poliția și nu a fost întocmit careva proces contravențional. A fost scris că acest fapt a fost scris la camera video care se află în această localitate. Lui nu i-a arătat nimeni aceste dovezi din camera video și conform legii administrative, pe acest caz trebuie să fie întocmit și prezentate dovezi la 26.09.2023, ori în timp până la 15 zile când agentul constatator a constatat acest fapt. În contestație a semnat, a inclus articolul din Codul contravențional la care face trimitere că în decurs a trei zile se expediază contravenientului, despre care el nu a fost informat. În cazul în care sunt motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de când începe a decurge termenul. Invocă art. 448 alin. (1)-(3) CCo, unde este scris că termenul de contestație este în 15 zile, de aceasta a fost nevoit să depună această contestație. El a aflat la 08-09 decembrie 2024, din spusele soției. El era peste hotare, plicul a fost lăsat în cutia poștală, din câte a văzut, plicul a fost expediat cu aviz, dar cine a rupt și a semnat avizul el nu cunoaște, dar reiese că el a cunoscut, și din acest motiv el a fost nevoit să depună contestația. El ar dori ca să fie prezentat video prin care să confirme că el a încălcat cu automobilul a legii. El a solicitat ca să fie repus în termen, a fi admisă contestația și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea. Această solicitare solicită să fie admisă. Pe aviz nu este semnătura sa, el nu a primit nici un document prin care ar putea fi demonstrată semnătura. Acest plic a fost găsit de către soția sa în cutia poștală în luna decembrie, ea a făcut poză și el a înțeles că este proces-verbal, dânsa pe aviz nu a semnat. Ea a aflat pe data de 07-08 decembrie 2024, și el știind că are termen de 15 zile, a venit acasă din România și a depus contestația.

**Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Efros Maxim**, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației. Contestația nu o susține, cele invocate în contestație nu corespund adevărului, la materialele dosarului este dovada de recepționare a înștiințării, dânsul urma ca să aducă la cunoștință cine a fost la volanul automobilului. După care a fost întocmit proces-verbal după expirarea acelor 60 zile. După care se întocmește procesul-verbal, care la fel se expediază contravenientului. Consideră că procesul-verbal este întocmit corect. În ce privește neînmânarea corespunzătoare, nu ține de către agentul constatator. La dosarul contravențional este anexată planșa fotografică, prin ce se acordă acest termen este că urmează a se prezenta la direcție pentru a prezenta înregistrarea video. La materialele cauzei este extrasul de pe portalul de la Poșta Moldovei. Înregistrarea video se păstrează trei luni de zile, de aceasta se dă termen de 60 zile ca persoana să se prezinte la direcție pentru a fi prezentată înregistrarea video. La Inspectorat a parvenit avizul semnat, nu cunoaște

persoanele în față ca să cunoască dacă dânsul a semnat.

Audiind participanții la proces și analizând materialele dosarului contravențional în coraport cu contestația depusă, instanța de judecată ajunge la concluzia de ***a respinge contestația ca fiind depusă peste termenul de contestare***.

Potrivit prevederilor ***art. 374 alin. (3) Cod contravențional***, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul normelor în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit *pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ „Privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale", nr. 17 din 19.06.2000*, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența sa, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/100, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art. 6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit prevederilor art. 6 par. 3 lit. a) din Convenţia Europeană, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: - să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Potrivit ***art. 381 alin. (4) Cod contravenţional***, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Instanţa a stabilit că la întocmirea procesului-verbal nominalizat nu au fost încălcate prevederile ***art. 378 alin. (1) Cod contravenţional***, ce indică că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu ***art. 445 alin. (1) Cod contravențional***, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Potrivit ***art. 448 alin. (1) Cod contravențional***, în decursul a 15 zile de la data aducerii la

cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Instanța de judecată a constatat că petiționarul Ursu Petru, la data de **12 decembrie 2024** a depus contestație împotriva împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Efros Maxim, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiind înregistrată de către Inspectoratul Național de Securitate Publică.

Prin contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024, Ursu Petru a solicitat *repunerea în termenul de depunere a contestației*.

Conform ***art. 448 alin. (5) Cod contravențional***, contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.

Prin urmare, persoanei care a omis termenul procedural îi revine sarcina de a demonstra instanței de judecată că a avut motive întemeiate, cu prezentarea probelor în acest sens, pentru a-i fi restabilit acest termen.

Opozant alegațiilor petiționarului Ursu Petru în vederea restabilirii termenului omis, instanța de judecată consideră că acesta nu a prezentat date și probe în vederea unei justificări temeinice a omiterii termenului procedural pentru depunerea contestației, întrucât afirmațiile exprimate în contestația înaintată nu reflectă o situație certă care vădit indică necesitatea repunerii în termen.

În viziunea instanței de judecată, probele și argumentele prezentate de petiționarul Ursu Petru pentru a-i restabili termenul omis pentru depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, nu conțin forță de convingere și de răsturnare a situației la caz, astfel încât acesta să fie repus în cadrul legal, respectiv în situația dată se întrevede o incompatibilitate cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Instanța de judecată notează că durata termenului de atac este stabilit prin lege, care are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Astfel, instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea cu privire la repunerea în termenul de depunere a contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024, prin care Ursu Petru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 26 septembrie 2024, ora 14:23, de către agentul constatator Ofițer principal al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Efros Maxim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, iar prin decizia agentului constatator a fost sancționat Ursu Petru în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități contravenționale ceea ce constituie 600,00 lei, pe faptul că la data de 26 septembrie 2023, ora 16:14, în r. ***** (Km.0, m.800) cu automobilul marca/model *****, n.î. *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere (66 km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere ce se

sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) al Codului contravențional.

În contestație, petiționarul invocă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.09.2024, nu i-a fost remis spre cunoștință în termen legal de 3 zile, dar expediat prin intermediul poștei abia la data de 16.10.2024, iar dînsul a fost la această dată peste hotarele R. Moldova, fiind internat în spitalul din București, astfel plicul poștal cu copia procesului-verbal cu privire la contravenție l-a depistat recent la data de 20.11.2024 în cutia sa poștală după ce a fost transportat în R. Moldova.

Instanța de judecată reține prevederile ***art. 382 Cod contravențional*** și anume (1) Citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.

(2) Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

(3) Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

(4) Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.

(5) În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

(6) ***Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală.***

(7) ***Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.***

Conform ***art. 240 alin. (1) Cod procedură penală*** ***dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmînează citaţia soţului, unei rude sau oricărei persoane care locuieşte cu ea ori care în mod obişnuit îi recepţionează corespondenţa.*** Citaţia nu poate fi înmînată unui minor sub 14 ani sau unei persoane bolnave mintal.

Conform prevederilor ***art. 243 Cod de procedură penală (1)*** Comunicarea celorlalte acte de procedură se face potrivit dispoziţiilor prezentului capitol.

(2) La solicitarea părţilor, cererile, demersurile şi materialele cauzei pot fi comunicate acestora prin mijloace de comunicare electronică ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că, la adresa unde locuiește petiționarul Ursu Petru, or. Anenii Noi, str. Zorile 9, a fost expediat procesul-verbal seria DCT03 nr.810686 cu privire la contravenție din 26.09.24, care, potrivit avizului de recepție DS8002035612AR, a fost recepționat la data de 17 octombrie 2024, confirmat prin semnătura de pe aviz ”Ursu”. (*f.d. 34*).

Astfel, din materialele anexate rezultă cu certitudine faptul că procesul-verbal contravențional seria/nr. ***** din 26.09.2024, expediat la adresa unde locuiește petiționarul Ursu Petru, or. Anenii Noi, str. Zorile 9, a fost recepționant la data de 17 octombrie 2024, confirmat prin semnătura de pe aviz ”Ursu”(*f.d. 34*), iar contestatarul abia la data de 12 decembrie 2024 a depus contestație asupra acestuia (*f.d. 5-7*).

Instanța de judecată reține și faptul că, în cazul în care Ursu Petru, a luat cunoștință cu

procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 20.11.2024, după cum se invocă, contestația este înaintată peste termenul legal de 15 zile, fiind depusă la 12 decembrie 2024, iar temei de repunere în termen nu se regăsește.

Astfel, în condițiile în care contestația a fost depusă la data de 12 decembrie 2024 (*f.d. 5-7*), instanța constată că în speță, calea de atac nu a fost realizată în termenul stabilit de lege, or, termenul de depunere a contestației a expirat.

Astfel, conducându-se de prevederile legale menționate supra, instanța de judecată va respinge ca fiind tardivă contestația depusă de Ursu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se respinge cererea petiționarului Ursu Petru cu privire la repunerea în termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestația înaintată de către Ursu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 26.09.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs, în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
judecătorul Nicolae Ghedrovici

*Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici*