Dosarul nr. 2i-336-2/25 (2-25126531-12-2i-08042026-1)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

13 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Central, Guțan Vitalie, examinând unipersonal, *în procedura cererilor cu valoare redusă*, cauza intentată la cererea lichidatorului SRL ”Armann Thor Group” în procedura falimentului, Fanari Svetlana către terții popriți Rojic Ruslan și Rojic Natalia privind validarea popririi,

A CONSTATAT:

La 08.04.2026, lichidatorul SRL ”Armann Thor Group” în procedura simplificată a falimentului, Fanari Svetlana a înaintat către terții popriți Rojic Ruslan și Rojic Natalia cerere de validare a popririi.

În motivarea cererii, lichidatorul a invocat că, *în fapt,* prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr.2i-336/25 din 04.11.2025, s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de SRL ”Armann Thor Group”, cod fiscal 1022600018215, cu sediul în mun. Chişinău, s. Bubuieci, str-la 2, Ştefan cel Mare şi Sfânt, 46.

Prin aceeaşi hotărâre, instanţa de insolvabilitate a desemnat în funcţie de administrator al procesului de insolvabilitat al debitorului SRL ”Armann Thor Group”, pe administratorul autorizat Fanari Svetlana, titularul autorizaţiei nr.63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

Indică că în cadrul procedurii de insolvabilitate a constatat că la data de 10.04.2025 între SRL ”Sharlly” în calitate de vânzător şi SRL ”Armann Thor Group” în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare-cumpărare prin car părţile au stabilit în pct. 1 că, vânzătorul se obligă să vândă cumpărătorului în proprietate, inclusiv să instaleze cu dare în exploatare: Sistem fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kW, numit în continuare „bun”, iar cumpărătorul se obligă să recepţioneze şi să achite preţul acestuia în conformitate cu prevederile contractului.

Susține că, în pct. 2.1. al aceluiaşi contract, părţile au convenit că, livrarea, instalarea şi predarea bunului se efectuează de către Vânzător Cumpărătorului în mun. Chişinău, *****. La fel, potrivit pct. 4.1. din contractul nominalizat, părţile au stabilit că preţul total al contractului convenit de părţi pe bun, lucrări de instalare şi dare în exploatare a bunului constituie 5100 euro, inclusiv TVA, conform cursului comercial de vânzare Euro al BNM la data semnării contractului.

Afirmă că, la data de 18.07.2025, între vânzător şi cumpărător a fost semnat procesul-verbal nr.1 de recepţie finală a obiectului: instalarea cu darea în exploatare ”Sistem fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kW, al SRL ”Armann Thor Group”, din mun. Chişinău, *****, în conformitate cu contractul fr.nr. din 10.04.2025.

La fel, la aceeaşi dată, 18.07.2025, între vânzător şi cumpărător a fost semnat şi procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr.1/1, prin care comisia a constatat la pct.2 subpunctul 4): recepţia lucrărilor terminate de montare şi conectare a sistemului fotovoltaic pe acoperiş cu capacitatea panourilor solare 6 kW, al SRL ”Armann Thor Group”, din mun. Chişinău, *****.

La fel, comisia de recepţie nu a avut careva obiecţii asupra bunului recepţionat. Totodată, este de menţionat că vânzătorul a eliberat şi factură fiscală nr. EAZ000402799 din 18.07.2025 pentru vânzarea-cumpărarea, inclusiv instalarea şi darea în exploatare a: Sistemului fotovoltaic pe acoperiş cu capacitatea panourilor solare 6 kW din mun. Chişinău, *****.

Afirmă că, potrivit informaţiei din Registrul bunurilor imobile, proprietari ai bunului imobil amplasat în mun. Chişinău, com. *****, *****, unde este instalat sistemul fotovoltaic pe acoperiş cu capacitatea panourilor solare de 6 kW sunt Rojic Ruslan şi Rojic Natalia.

Respectiv, aceştia se încadrează în subiecţii prevăzuţi la art. 126 din Legea insolvabilităţii, deoarece deţin şi folosesc bunuri ce aparţin debitorului SRL ”Armann Thor Group” şi care urmează a fi restituite.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie.

La fel, art. 126 alin. (3) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, stabileşte că, prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate.

De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate.

Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă, iar alin. (5) al aceluiaşi articol prevede că, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporate poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/ lichidator pentru a fi preluate.

Totodată, art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr.149/2012, prevede că poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se

comunică terţului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

În acest sens, lichidatorul SRL ”Armann Thot Group” a expediat în adresa terţilor popriţi Rojic Ruslan şi Rojic Natalia o somaţie de înfiinţare a popririi, prin care a indisponibilizat bunurile mobile poprite - sistem fotovoltaic pe acoperiş cu capacitatea panourilor solare 6 kW, din mun. Chişinău, com.***** şi a pus în sarcina terţilor popriţi ca în termen de 5 zile de la recpeţionarea somaţiei să trimită dovada aflării bunurilor indisponibilizate pentru a fi preluate/ridicate.

Este de remarcat că somaţia de înfiinţare a popririi nr.02ATG-FS din 25.02.2026 trimisă la data de 26.02.2026, a fost recepţionată de către terţul poprit la data de 09.03.2026, fapt confirmat prin avizul de recepţie contrasemnat cu nr. DS8005043181AS.

Menționează că terţul poprit nu a întreprins nici o măsură aferentă celor indicate în somaţia de înfiinţare a popririi, ignorând orice acţiune în vederea soluţionării pe cale extrajudiciară a speţei supusă examinării.

Conform prevederilor art. 63 alin. (2) Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, administratorul insolvabilităţii este persoana responsabilă să conducă activitatea în cadrul procedurii de insolvabilitate şi să exercite atribuţiile stabilite de lege şi instanţa de insolvabilitate.

La fel, art. 66 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, stabileşte că administratorul insolvabilităţii are atribuţia principală de colectare a datoriilor faţă de debitorul insolvabil SRL ”Armann Thor Group” în procedură de insolvabilitate.

În corespundere cu prevederile art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilităţii nr.149/2012, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Conform prevederilor art. 126 alin. (12) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, dacă poprirea a fost înfiinţată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înfiinţării în posesia terţului poprit, instanţa va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terţului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Solicită admiterea spre examinare prezenta cerere de validare a popririi; pronunţarea unei hotărâri privind: validarea popririi înfiinţată de către administratorul insolvabilităţii SRL ”Armann Thor Group” faţă de terţii popriţi: Rojic Ruslan şi Rojic Natalia; obligarea terţilor popriţi Rojic Ruslan şi Rojic Natalia de a restitui bunurile mobile sistem fotovoltaic pe acoperiş cu capacitatea panourilor solare 6 kW, instalate pe acoperişul casei de locuit din mun. Chişinău, com.*****; obligarea terţilor popriţi de a restitui suma de 100 419,00 lei, ceea ce constituie contravaloarea bunurilor mobile sistem fotovoltaic pe acoperiş cu capacitatea panourilor solare 6 kW, instalate pe acoperişul casei de locuit din mun. Chişinău, com.*****, în cazul imposibilităţii restituirii bunurilor mobile.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (10^1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

(2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.

(3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sunt inaplicabile.

Iar potrivit prevederilor art. 276^4 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

Din motiv că valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere a fost examinată de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

La 28.05.2026, reprezentantul terților popriți Rojic Ruslan și Rojic Natalia, avocatul Cebotari Serghei a înaintat referință la cererea privind validarea popririi.

În motivarea referinței a indicat că, în ceea ce ține de cerințele patrimoniale, formulate de către reclamant, ele urmează a fi refutate, fiind nefondate și ilegale, din următoarele motive:

1. Afirmațiile reclamantului, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, nu sunt susținute de careva probe, nefiind acestea prezentate, or conform normei citate, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, astfel neprobat de către acesta, lucru pentru care, instanța de fond urmează să respingă acțiunea neîntemeiată, inclusiv din motive ce succed.

• înaintarea acțiunii de dragul înaintării și adresarea acesteia către un pârât necorespunzător.

2. Deși, reclamantul anexează și face referire la contactul de vânzare-cumpărare din 10.04.2025, anexat de către acesta, care stă ca și cum la baza înaintării acțiunii, acesta este încheiat nu între pârât și reclamant, ci între reclamant, în persoana lui Baban Alexandru și SRL ”Sharlly”, lipsind legătura cauzală între raporturile contractuale existente între reclamant și SRL ”Sharlly”, pe de o parte, și pârâtul, pe de altă parte, în afară de pretinsul proces-verbal de recepție finală întocmit, ca și cum, că pe construcția indicată, au fost instalate acele panouri fotovoltaice.

Respectiv, cât din probele prezentate de către reclamant (adică lipsă de probe), atât și din concluziile lipsite de argumentare juridică (referire la norme materiale, și nu doar cele de blanchetă), nu rezultă că pârâtul a beneficiat de bunurile la care se referă reclamantul.

Mai mult, unde de fapt au fost instalate/montate bunurile indicate nu se cunoaște, or pe pretinsele acte semnate între reclamant și SRL ”Sharlly”, lipsește cu desăvârșire semnătura pârâtului/proprietar al bunului imobil.

Astfel, nu este prezent un raport comercial între reclamant și terțul poprit, sau un alt temei care ar proba legalitatea cerințelor reclamantului;

Mai mult, conform prevederilor art. 510 alin. (2) Cod civil al Republicii Moldova, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, pârâtul obținând dreptul de proprietate, chiar conform probei prezentate de reclamant (extrasul din Registrul Bunurilor Imobile), la data de 12.02.2025, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-70 din 11.02.2025, încheiat între pârâți, în calitate de cumpărători și Baban Alexandru și Baban Diana Andrea, în calitate de vânzători, totodată lipsind careva, grevări/notări în favoarea reclamantului;

Prin urmare, actul de vânzare-cumpărare a bunului imobil a fost încheiat anterior încheierii contactului de vânzare-cumpărare a bunului mobil (informație conținută în extrasul din Registrul Bunurilor Imobile), fiind ulterior înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil la data 12.02.2025 (anterior contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobil);

În același sens, urmează de atras atenția instanței că, conform declarației autentificate notarial, nr. 2-289 din 13.02.2025, pârâtul a achitat către vânzător - Baban Alexandru, integral prețul pentru bunul imobil procurat, în mărime de 130 000,00 (una sută treizeci mii) EUR;

Mai indică, în aceeași ordine de idei, până la stupoare este referirea administratorului autorizat că, panourile fotovoltaice sunt bunuri incorporale.

Din cauza înaintării neîntemeiate a cererii privind validarea popririi, pârâtul a suportat inclusiv cheltuieli de asistență juridică, care, din păcate, nu pot fi puse pe seama administratorului autorizat pentru înaintarea cu rea-credință a cererii neîntemeiat.

În concluzie, urmează de menționat, că în cazul în care va fi satisfăcut prezenta cerere, pârâtului îi vor fi încălcate grav drepturile consfințite atât în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, în special la art. 6 - dreptul la un proces echitabil și la art. 13 - dreptul la un recurs efectiv, cât și la art. 20 din Constituția Republicii Moldova și la art. 5 Codul procedură civilă al Republicii Moldova - lucru inadmisibil.

Din considerentele expuse, instanța urmează să asigure disponibilitatea în drepturi a participantului în proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Sub acest aspect, în speță se constată că prin asigurare accesului liber la justiție, nu a fost încălcat în mod direct dreptul reclamantului la apărare, la un proces echitabil, cât și principiul egalității armelor garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or unul din principiile procesului echitabil este contradictorialitatea între părțile care sunt parte a procesului.

Pentru a răspunde exigențelor articolului enunțat, procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor.

Principiul contradictorialității presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele, ceea ce instanța de fond urmează să respecte. Suplimentar, în ceea ce privește dreptul la apărare, ținem să amintim că dreptul de acces

la o instanță constituie un element care este inerent în dreptul la un proces echitabil, în conformitate cu art. 6 § 1 din convenție (a se vedea Golder contra Regatului Unit, hotărârea din 21.02.1975, Seria A nr. 18, p. 18, § 36).

Prin prisma normelor procedurale enunțate, precum și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, ține să sublinieze că instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii.

Consideră argumentele expuse de către reclamant în cererea privind validarea popririi, în partea, în care au fost combătute de ei, neîntemeiate, ilegale și nu trebuie luate în considerație de către instanță la soluționarea acestui litigiu, și solicită: respingerea integrală a cererii privind validarea poprii.

Studiind materialele dosarului, instanța de insolvabilitate consideră că cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Armann Thor Group” în procedura falimentului, Fanari Svetlana privind validarea popririi şi încasarea sumei de la terții popriți Rojic Ruslan și Rojic Natalia, este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale

pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității, poprirea este procedură prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, *sunt supuse urmăririi silite prin poprire* mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, *alte bunuri mobile incorporale care* sunt datorate debitorului ori *sunt deţinute în numele său de un terţ* sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

Astfel, s-a stabilit că poprirea înaintată spre validare de lichidatorul SRL ”Armann Thor Group” în procedura falimentului față de terții popriți Rojic Ruslan și Rojic Natalia a fost înființată prin somația nr. 02 ATG-FS din 25.02.2026, care a fost recepționată la 09.03.2026 (f.d. 18-20).

Cererea de validare a popririi a fost depusă în instanță la 08.04.2026 (f.d. 1), respectiv, instanța constată că termenul de înaintare a cererii de validare a popririi de 30 zile, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității, a fost respectat de către lichidatorul SRL ”Armann Thor Group” în procedura falimentului, Fanari Svetlana.

Prin somaţia expediată, terții popriți au fost informați despre necesitatea indisponibilizării bunurilor mobile și anume ”Sistem fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kw”, instalat pe acoperișul casei de locuit din mun. Chișinău, *****, pentru a fi ridicate de către lichidatorul SRL ”Armann Thor Group”, Fanari Svetlana, iar în cazul imposibilității restituirii lor, să restituie contravaloarea acestor bunuri în mărime de 100 419 lei (f.d. 18-19).

Astfel, pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța reține că *sunt supuse urmăririi silite prin poprire* mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte *bunuri mobile incorporale care* sunt datorate debitorului ori *sunt deţinute în numele său de un terţ* sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie, iar alin. (10) al

aceluiași articol stipulează că la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, instanța va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

Prin urmare, după cum rezultă din sensul normelor evocate supra, reiese că fiecare parte trebuie să-și probeze pretențiile, așa cum urmează și din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Deci, lichidatorul SRL ”Armann Thor Group” în procedura falimentului, Fanari Svetlana urmează să probeze că terții popriți Rojic Ruslan și Rojic Natalia dețin în numele debitorului SRL ”Armann Thor Group” Sistemul fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kw”, instalat pe acoperișul casei de locuit din mun. Chișinău, *****, iar terții popriți trebuie să probeze contrariul.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) Cod civil (în redacția modernizată în continuare), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit prevederilor art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Iar potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 901 alin. (1) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Respectiv, în conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă,

combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar, potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea complexă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În speță, la data de 10.04.2025, între SRL ”Sharlly” în calitate de vânzător şi SRL ”Armann Thor Group” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare (f.d. 6-9).

Potrivit pct. 1 din contract, vânzătorul se obligă să vândă cumpărătorului în proprietate, inclusiv să instaleze cu dare în exploatare: Sistem fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kW, numit în continuare „bun”, iar cumpărătorul se obligă să recepţioneze şi să achite preţul acestuia în conformitate cu prevederile contractului.

Potrivit pct. 2.1. al aceluiaşi contract, livrarea, instalarea şi predarea bunului se efectuează de către Vânzător Cumpărătorului în mun. Chişinău, *****, din contul vânzătorului și cu transportul vânzătorului.

Potrivit pct. 2.4 din contract, dreptul de proprietate și riscul pierii fortuite asupra elementelor bunului apare la cumpărător în momentul predării de facto a bunului, prin semnarea actului final de transmitere-predare a bunului în proprietate cumpărătorului, după constatarea lipsei viciilor materiale în funcționarea bunului predat pe parcursul a 72 ore consecutive.

Potrivit pct. 3.1.5 al contractului, vânzătorul se obligă să participe la darea în exploatare a bunului și ca urmare să semneze în 3 zile actul final de transmitere predare a bunului în proprietate cumpărătorului.

Potrivit pct. 4.1. din contract, preţul total al contractului convenit de părţi pe bun, lucrări de instalare şi dare în exploatare a bunului constituie 5100 euro, inclusiv TVA, conform cursului comercial de vânzare Euro al BNM la data semnării contractului.

La 18.07.2025, între vânzător şi cumpărător a fost semnat procesul-verbal de recepţie finală nr.1 a obiectului: instalarea cu darea în exploatare ”Sistem fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kW, al SRL ”Armann Thor Group”, din mun. Chişinău, *****, în conformitate cu contractul fr.nr. din 10.04.2025 (f.d. 10-11).

La aceeaşi dată, 18.07.2025, între vânzător şi cumpărător a fost semnat şi procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr.1/1, prin care comisia a constatat la pct. 2 subpunctul 4): recepţia lucrărilor terminate de montare şi conectare a Sistemului fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kW, al SRL ”Armann Thor Group”, din mun. Chişinău, ***** (f.d. 12-13).

Potrivit aceluiași proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr.1/1 din 18.07.2025, comisia de recepţie nu a avut careva obiecţii asupra bunului recepţionat și a lucrărilor de instalare și darea în exploatare a Sistemului fotovoltaic menționat.

În același timp, vânzătorul a eliberat şi factură fiscală nr. EAZ000402799 din 18.07.2025 pentru vânzarea-cumpărarea, inclusiv instalarea şi darea în exploatare a

Sistemului fotovoltaic pe acoperiş cu capacitatea panourilor solare 6 kW din mun. Chişinău, ***** (f.d. 14-15).

Pornind de la prevederile actelor descrise supra (contractul de vânzare-cumpărare, procesele-verbale de recepție a bunului și lucrărilor, precum și a facturii fiscale), instanța constată cu certitudine că SRL ”Armann Thor Group” la data de 18.07.2025 a obținut în proprietate bunul: ”Sistem fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kw”, instalat pe acoperișul casei de locuit din mun. Chișinău, *****.

Iar în sensul art. 2 din Legea insolvabilității, *masă debitoare* – sunt bunuri, inclusiv mijloace băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepţia bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Astfel, este cert faptul că bunul ”Sistem fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kw”, instalat pe acoperișul casei de locuit din mun. Chișinău, *****, face parte din masa debitoare a SRL ”Armann Thor Group”.

În același timp, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, din data de 12.02.2025, proprietari ai bunului imobil amplasat în mun. Chişinău, com. Bubuieci, s. *****, str. *****, unde este instalat Sistemul fotovoltaic pe acoperiş cu capacitatea panourilor solare de 6 kW sunt Rojic Ruslan şi Rojic Natalia (f.d. 16-17).

Prin urmare, se atestă că bunul ”Sistem fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kw”, care aparține cu drept de proprietate SRL ”Armann Thor Group”, a fost instalat pe acoperișul casei de locuit din mun. Chișinău, *****, care la momentul instalării aparținea deja terților popriți Rojic Ruslan și Rojic Natalia.

În acest sens, instanța apreciază critic afirmația reprezentantului terților popriți cum că din probele prezentate de către reclamant (adică lipsă de probe), atât și din concluziile lipsite de argumentare juridică (referire la norme materiale, și nu doar cele de blanchetă), nu rezultă că pârâtul a beneficiat de bunurile la care se referă reclamantul.

Or, în toate actele descrise infra, este destul de explicit menționat că bunul ”Sistem fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kw”, a fost instalat pe acoperișul casei de locuit din mun. Chișinău, *****, care, după cum însuși reprezentantul terților popriți a recunoscut, aparține din 12.02.2025 lui Rojic Ruslan și Rojic Natalia.

Din același motive, este lipsită de consistență juridică și afirmația cum că, deși, reclamantul anexează și face referire la contactul de vânzare-cumpărare din 10.04.2025, anexat de către acesta, care stă *ca și cum* la baza înaintării acțiunii, acesta este încheiat nu între pârât și reclamant, ci între reclamant, în persoana lui Baban Alexandru și SRL ”Sharlly”, lipsind legătura cauzală între raporturile contractuale existente între reclamant și SRL ”Sharlly”, pe de o parte, și pârâtul, pe de altă parte, în afară de *pretinsul* proces-verbal de recepție finală întocmit, *ca și cum*, că pe construcția indicată, au fost instalate acele panouri fotovoltaice.

Mai mult, această afirmație vine să fortifice pretenția lichidatorului, or, așa cum remarcă și avocatul, terții popriți Rojic Ruslan și Rojic Natalia nu sunt parte la contractul de vânzare-cumpărare din 10.04.2025, însă beneficiază de bunul obținut în proprietate de

către SRL ”Armann Thor Group” în baza acelui contract, deoarece acel bun este instalat pe casa de locuit care le aparține, după ce au obținut dreptul de proprietate asupra casei.

În concluzie, instanța conchide, prin prisma art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, că lichidatorul Fanari Svetlana a probat că bunul ”Sistem fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kw”, instalat pe acoperișul casei de locuit din mun. Chișinău, *****, aparține cu drept de proprietate SRL ”Armann Thor Group”, însă este deținut de Rojic Ruslan și Rojic Natalia, care sunt proprietarii casei de locuit din mun. Chișinău, *****, respectiv, sunt terții care îl dețin în numele debitorului și urmează să î-l restituie, fiind somați în acest sens.

Mai mult, terții popriți nu au probat achitarea acestui bun, respectiv, îl dețin fără un temei legal.

Din considerentele enunțate, instanța de insolvabilitate, prin prisma prevederilor art. 126 al Legii insolvabilității, ajunge la concluzia de a admite cererea de validare a popririi, cu obligarea lui Rojic Ruslan și Rojic Natalia să transmită în beneficiul SRL ”Armann Thor Group” în procedura falimentului a sistemului fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kw, instalat în mun. Chișinău, *****, iar în lipsa acestora, contravaloarea lui în mărime de 5 100 euro, echivalentul a 100 419 lei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.

(2) Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014.

(3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(4) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepţia cazurilor prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213/31.07.2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.

(2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezenta lege.

(3) Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public naţional.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului, iar potrivit pct. 1.1.3 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, dacă valoarea acţiunii este de 50 001–1 500 000 lei, cuantumul taxei de stat constituie 2 050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei.

Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Rojic Ruslan și Rojic Natalia în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 3 562,54 lei.

Din considerentele enunțate, judecătorul instanței de insolvabilitate ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Armann Thor Group” în procedura falimentului, Fanari Svetlana împotriva terților popriți Rojic Ruslan și Rojic Natalia privind validarea popririi și obligarea lui Rojic Ruslan și Rojic Natalia să transmită în beneficiul SRL ”Armann Thor Group” în procedura falimentului a sistemului fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kw, instalat în mun. Chișinău, *****, iar în lipsa acestora, contravaloarea lui în mărime de 5 100 euro, echivalentul a 100 419 lei.

Urmare a celor constatate și în conformitate cu prevederile art. 126 a Legii insolvabilităţii și art. 94, 239-241 și 276^2- 276^4 CPC, judecătorul

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL ”Armann Thor Group” în procedura falimentului, Fanari Svetlana.

Se validează poprirea privind transmiterea de la Rojic Ruslan și Rojic Natalia în beneficiul SRL ”Armann Thor Group” în procedura falimentului a sistemului fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kw, instalat în mun. Chișinău, *****, cu valoarea de 5 100 euro, echivalentul a 100 419 lei.

Se obligă Rojic Ruslan și Rojic Natalia să transmită în beneficiul SRL ”Armann Thor Group” în procedura falimentului a sistemului fotovoltaic pe acoperiș cu capacitatea panourilor solare 6 kw, instalat în mun. Chișinău, *****, iar în lipsa acestora, contravaloarea lui în mărime de 5 100 euro, echivalentul a 100 419 lei.

Se încasează de la Rojic Ruslan și Rojic Natalia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 562,54 (trei mii cinci sute șaizeci și doi,54) lei.

Se încasează de la Rojic Ruslan și Rojic Natalia taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare de către terțul poprit.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie