Dosarul nr. 5r-34/2024
4-23165734-48-5r-21112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 februarie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de Tcaciuc Alexandr împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr DCA01 307208 din 10.11.2023 în baza art. 240 al. 1 Cod contravențional,-

A constatat:

Prin decizia agentului constatator a SEMS al IGP – Oprea Valentin din 10.11.2023, Tcaciuc Alexander a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale pentru faptul că la 10.11.2023, la ora 12:39 min., pe traseul M-5 Grebleşti conducătorul auto a efectuat manevra de depășire în loc interzis încălcând marcajul rutier linia continuă.

La data de 13.11.2023, Tcaciuc Alexandru a depus contestație împotriva deciziei cu privire la contravenție nr. DCA 01307208 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 10 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator Oprea Valentin, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d.20), în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă prin intermediul secției de evidență și documentare poșta electronică la 16.01.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa din care considerent instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator citat legal.

În ședința de examinare a cauzei, persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Tcaciuc Alexander a solicitat admiterea contestației și anularea amenzii.

Studiind materialele cauzei, audiind poziția participanților la proces, instanța de judecată, consideră necesar de a anula decizia cu privire la contravenție nr. DCA 01307208, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Conform prevederilor art. 2 din Codul contravențional scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Art. 5 din Codul contravențional stabilește că nimeni nu poate fi declarat vinovat

de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Iar art. 8 din Codul contravențional statuiază că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conformm prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul contravențional Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rutăse sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Instanța de judecată remarcă faptul că în decizia privind examinarea contravenției nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea de mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a probelor care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta (f.d. 8). Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional.

Instanța de judecată reține că omisiunea enunțată cu privire la lipsa mențiunilor despre utilizarea de mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a probelor care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravenţional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Se reţine că în conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit art. 443 alin. (9) Cod contravenţional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Art. 10 din Cod contravenţional stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 375 Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din Cod contravenţional probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanţa de judecată notează că în cauza CEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor

stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Instanța de judecată constată că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 Cod contravenţional, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că anume cet. Tcaciuc Alexander la 10.11.2023, ora 12:40, pe traseul M-5 Greblești, ar fi efectuat manevra de depășire în loc interzis încălcând marcajul rutier linie continuă.

Astfel este incert modul în care agentul constatator ar fi putut stabili că Tcaciuc Alexander la 10.11.2023, ora 12:40, pe traseul M-5 Greblești, ar fi efectuat manevra de depășire în loc interzis încălcând marcajul rutier linie continuă.

Astfel se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Totodată instanța a constatat că din materialele cauzei nu se deduce că Tcaciuc Alexander ar fi fost audiat de către agentul constatator pe marginea acuzației ce i se aduce.

Deci, în condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele cet. Tcaciuc Alexander, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin.(1) Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;

Art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, statuiază că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în situația în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că la 10.11.2023, în faptele cet. Tcaciuc Alexander ar fi existat semnele contravenției stabilite de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, coroborat cu art. 461 Cod contravenţional, consideră necesar de a anula decizia cu privire la contravenție nr. DCA 0130720 potrivit căruia, lui Tcaciuc Alexander i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în conduita cet. Tcaciuc Alexander nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Admite contestația depusă Tcaciuc Alexandr.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui Tcaciuc Alexandr de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 al. 1 Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Iana Talmaci***