Dosarul nr. 1-13/26
1-26005801-46-1-20012026

SENTINŢĂ
În numele Legii

10 februarie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului Gh. Tintiuc
Avocatului V. Cebotari

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuirea lui

Cernei Andrei ***** născut la *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinează, neangajat în cîmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 04.12.2018 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal la 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 08.04.2019 a fost admis demersul Biroului de Probațiune Soroca, fiind schimbată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 04.12.2018 în 32 zile de închisoare și 12 ore muncă neremunerată în folosul comunității, antecedente penale stinse,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 20.01.2026 – 10.02.2026.

CONSTATĂ:

Cernei Andrei ***** la data de 17.12.2025, în jurul orelor 23^{00}, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se afla la domiciliul situat în *****, încălcînd ordinea publică, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest compartiment, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, în prezența altor persoane, manifestînd obrăznicie deosebită, a deteriorat ochiurile de la geamurile casei, după ce a intrat în casă, prin forțarea ușii, unde în prezența concubinii sale Volentir Carolina, demonstrativ i-a aplicat multiple lovituri cu un obiect tăietor-înțepător peste diferite părți ale corpului cet. Carabinovici Emil, a. n. 1995 care se afla în ospeție la cet. Volentir Carolina, cauzîndu-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0414 din 22.12.2025 plăgi tăiate, plăgi superficiale excoriate și excoriații liniare, localizate la nivelul capului, gîtului și spatelui, care s-au produs prin acțiunea unui obiect tăietor sau cu tăișul unui obiect tăietor-înțepător, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată (pînă la 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau sănătății.

La data de 15 ianuarie 2026, la inițiativa învinuitului, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod Penal şi ţinând cont de prevederile art. 75-78 din Codul Penal, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, ajungînd la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăţiei, și anume:

- 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod Penal în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani.

Prin acțiunile sale intenționate, Cernei Andrei a săvîrșit o infracțiune prevăzută și sancționată de art. 287 alin. (3) Cod Penal după semnele calificative: *,,huliganism, adică acţiunile intenționate care încalcă ordinea publică însoţite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acţiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşit cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii".*

Comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat.

- procesul-verbal cu declaraţiile **părţii vătămate Carabinovici Emil** ***** (f. d. 42-44), care a declarat că, la data de 17.12.2025, în jurul orelor 23^{00}, în timp ce se afla la domiciliul prietenei sale Volentir Carolina, amplasat în *****, a auzit cum se strică geamurile, după ce în casă a intrat fostul concubin al Carolinei, Cernei Andrei, care avea în mînă un cuțit. Fără a spune ceva Cernei Andrei s-a apropiat de el și i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului, cu

tăișul sau mînerul cuțitului. În timpul acesta l-a cuprins cu mîinile pe Cernei Andrei încercînd să-l scoată din casă, timp în care ultimul continua să-i aplice lovituri cu cuțitul în regiunea spatelui, gîtului și capului. Între timp Volentir Carolina a reușit să fugă acasă și la momentul cînd a ajuns cu Cernei Andrei la ușă, în casă a intrat vecina Diana, care l-a apucat pe ultimul de scurtă și l-a tras într-o parte după ce l-a însoțit pînă la poarta gospodăriei, ultimul plecînd fără a spune ceva. La fața locului a sosit ambulanța, care l-a transportat la spital, unde i-a fost acordat ajutor medical. La moment față de Cernei Andrei nu are careva pretenții de ordin material sau moral;

- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Volentir Carolina** (f. d. 45-50), care declarat, că Cernei Andrei este fostul concubin cu care s-a aflat în relații de concubinaj de aproximativ 5 ani. În luna decembrie 2025 a decis să întrerupă relațiile cu Cernei Andrei pe motiv că ultimul făcea abuz de băuturi alcoolice. Deoarece lucrurile concubinului au rămas la ea l-a rugat pe ultimul să vină să le ia. La data de 17.12.2025, în jurul orelor 19^{40}, Cernei Andrei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a venit la domiciliul său și în mod demonstrativ și-a zgîrîiat mîna cu un cuțit, spunînd că se sinucide. La fața locului a fost solicitată intervenția medicilor de la ambulanță și poliția. În scurt timp au sosit medicii de la ambulanță care i-au acordat ajutor medical primar, după ce Cernei Andrei a plecat. În jurul orelor 23^{00}, în timp ce împreună cu actualul său prieten Carabinovici Emil priveau televizorul, a observat cum geamurile de la ferestrele casei sunt deteriorate una după alta, după ce în casă a intrat Cernei Andrei, care avea în mînă un cuțit cu mîner din lemn. Fără a spune ceva Cernei Andrei s-a apropiat de Emil și a început să-i aplice lovituri cu cuțitul peste diferite părți ale corpului. În timpul acesta a ieșit din casă și a mers la vecina Iazinschi Diana pentru a-i cere ajutor. Iazinschii Diana și soțul ei au mers la domiciliul său, iar ea a rămas să apeleze la serviciul unic 112. Peste un timp revenind acasă a stabilit că Cernei Andrei nu era, iar Emil era tăiat la cap și spate;
- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Iazinschii Diana ******* d. 52-54), care declarat, că la data de 17.12.2025, în jurul orelor 23^{00}, în timp ce împreună cu soțul Iazinschii Ivan se aflau la domiciliu la ei a venit vecina Volentir Carolina, care le-a comunicat că Cernei Andrei îl agresează cu cuțitul pe Carabinovici Emil și le-a solicitat ajutor. Imediat a mers la domiciliul lui Volentir Carolina, unde a observat cu Emil îl scotea pe Cernei Andrei din casă. Apropiindu-se de cei doi l-a apucat pe Cernei Andrei de scurtă și l-a tras într-o parte, după ce a venit și soțul Iazinschii Ivan, care l-a calmat pe Cernei Andrei și i-a spus să nu plece deoarece la fața locului a fost solicitată intervenția poliției, însă ultimul a plecat.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- ✓ plîngerea (denunț) din 18.12.2025 prin care cet. Carabinovici Emil a solicitat IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Cernei Andrei, care la data de 17.12.2025 l-a agresat fizic (f. d. 5);
- ✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.12.2025 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Volentir Carolina amplasată în ***** (f. d. 6-16);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.01.2026 prin care a fost examinată îmbrăcămintea ce aparține cet. Carabinovici Emil, ridicată la data de 18.12.2025 (f. d. 17-22);
- ✓ raportul de expertiză judiciară nr. 202529P0414 din 22.12.2025 conform concluziei căruia 1. la examinarea medico-legală a cet. Carabinovici Emil, anul nașterii 1995 s-au constatat leziuni corporale traumatice recente, constînd din plăgi tăiate, plăgi superficiale excoriate și excoriații liniare, localizate la nivelul capului, gîtului și spatelui. 2 Leziunile corporale

au fost produse prin acțiunea unui obiect tăietor sau cu tăișul unui obiect tăietor-înțepător, condiționează o dereglare de sănătate de scrută durată (pînă la 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau sănătății. 3 Leziunile au fost cauzate în urma mai multor aplicări succesive ale obiectului traumatic, concluzie susținută de numărul de leziuni, localizarea lor pe regiuni anatomice diferite, orientări diferite ale plăgilor și excoriațiilor. 4 leziunile constatate nu sunt caracteristice căderii de la nivelul corpului deoarece lipsesc excoriațiile tipice pe proeminențele osoase, plăgile prezintă caractere specifice acțiunii unui obiect tăietor, orientarea și forma leziunilor nu corespund mecanismului de cădere. 5 reieșind din aspectul leziunilor corporale și anume: sunt localizate inclusiv pe regiuni greu accesibile autoproducerii (spate, omoplați), au orientări diferite, prezintă caracteristici de apărare și alunecare a obiectului. Aceste elemente exclud caracterul tipic automutilării.6. aspectul morfologic al leziunilor (culoarea echimozelor, excoriații roșietice, secreții seroase) este compatibil cu producerea lor la data de 17.12.2025. 7 leziunile corporale constatate puteau fi produse în circumstanțele descrise respectiv prin agresiune cu un obiect tăietor-înțepător, aplicat de mai multe ori asupra corpului persoanei examinate (f. d. 29-30);

- ✓ corpurile delicte: un hanorac de culoare roz; un maiou (f. d. 23).

Astfel, verificînd respectarea condiţiilor prevăzute de art. 505 CPP, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa consideră că, inculpatul Cernei Andrei, recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire, iar acțiunile acestuia se încadrează juridic în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: *,, huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșit cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății".*

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător. La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *,,pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

Conform art. 80 alin. (1) Cod Penal ,, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime".*

Prin prisma normelor citate supra, ținînd cont de negocierile dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținute în cadrul ședinței de judecată de către inculpat și apărătorul, acceptate de către instanța de judecată în urma evaluării rezonabile a caracterului pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, în temeiul art. 90 Cod Penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probaţiune de 2 ani. Instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul să

execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că ultimul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvîrșirea de noi infracţiuni atît din partea inculpatului cît şi altor persoane.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală ,,*instanţa de judecată reţine, că cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleaşi norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces".*

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că ,,*cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanţa de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui".*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz.

Astfel, urmează de încasat de Cernei Andrei în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 448,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 80 Cod Penal, 509, 509[1], 384 - 389 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Cernei Andrei ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80 Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probaţiune de 2 (doi) ani condamnatul **Cernei Andrei *******nu va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi prin comportarea sa va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b) şi f) Cod Penal se obligă **Cernei Andrei ******* să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și, să participe la programe probaţionale.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința lui **Cernei Andrei ******* se menține pînă la devenirea sentinței irevocabile.

Se încasează de la **Cernei Andrei *******în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Corpurile delicte: un hanorac de culoare roz; un maiou, care potrivit chitanțierului nr. 133 din 06.01.2026 (f. d. 25) se păstrează la camera de păstrare a IP Soroca de de nimicit după devenirea sentinței irevocabile.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Cernei Andrei *******se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**