dosarul nr. 2c-159/2020 /2-20165478-38-2c-31122020/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21 februarie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandra Romanaș
Grefier Silvia Railean, Oxana Savin și Doina Cotruță

Cu participarea: reprezentantului reclamantului SC ”Gribex Trans” SRL, cod fiscal *****, sediul România, mun. Vaslui str. Decebal 16 tronson 2 bir. 4 et. 3, avocatul Vasilachi Alexandru, împuternicit în baza mandatului nr. 1210099 din 16.11.2020;

reprezentantului pârâtului SRL ”Covcor”, cod fiscal *****, sediul or. Rezina str.27 August 64, avocatul Lucanovschi Vasile, împuternicit în baza mandatului nr. 1794342 din 11.04.2023.

În lipsa: intervenientului accesoriu Uzina Metalurgică Rîbnița

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Gribex Trans” SRL împotriva SRL ”Covcor”, intervenient accesoriu Uzina Metalurgică Rîbnița, cu privire la repararea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

A c o n s t a t a t :

La data de 31 decembrie 2020, reclamantul SC ”Gribex Trans” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Covcor” cu privire la încasarea sumelor.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, SC ”Gribex Trans” SRL are semnat cu Uzina Metalurgică din Moldova or. Rîbnița, contract privind transportare metalului uzat din Romania către Uzina Metalurgică din Moldova.

A relatat că, pentru executarea contractului menționat supra, SC ”Gribex Trans” SRL începând cu 30 martie 2020, a contractat multiple ori SRL ”Covcor” în calitate de transportator privind transportarea internațională de marfă și anume a metalului uzat din Romania către Uzina metalurgică din Moldova(client SC ”Gribex Trans” SRL).

A explicat că, în perioada 30.03.2020-27.10.2020, SC ”Gribex Trans” SRL a contractat SRL ”Covcor” aproximativ 98 de comenzi în sumă totală de peste 100 000 (una sută mii) dolari SUA.

A declarat că, una din clauzele esențiale a tuturor acestor contracte comandă semnate între SC ”Gribex Trans” SRL și SRL ”Covcor” este stabilită la p. 33 și ține de penalizarea pentru contractarea directă a clientului SC ”Gribex Trans” SRL (adică a Uzinei metalurgice din Moldova or. Râbnița) de către transportatorul SRL ”Covcor”.

Conform pct. 33 părțile au convenit: ”Contractarea directă sau internațională a clientului nostru (la caz Uzina metalurgică din Moldova, or. Rîbnița) de către transportator (SRL ”Covcor”) în termen de 1 an de la terminarea ultimului transportator efectuat pentru SC ”Gribex Trans” SRL ne dă dreptul să oprim și să nu anulăm toate plățile către acest transportator precum și o penalizare de 5000 euro pe care se obligă să o achite companiei noastre în maxim 15 zile de la data emiterii facturii”.

A mai punctat reclamantul că, prin cererea nr. 17 datată cu 01 noiembrie 2020, SRL ”Covcor” a informat SC ”Gribex Trans” SRL despre faptul că dânșii au încheiat cu Uzina metalurgică din Moldova, or. Râbnița a contractului de transport a fierului uzat din Romania.

Astfel, SRL ”Covcor” a contractat direct și/sau prin intermediari clientului Uzina Metalurgică din Moldova, prin ce se distinge în opinia reclamantului, un comportament dolosiv din partea SRL ”Covcor”, legat

de nerespectarea prevederilor contractuale și legale, fiind aduse prejudicii considerabile SC ”Gribex Trans” SRL.

Totodată, susține că, SC ”Gribex Trans” SRL în calitate de parte a contractelor semnate, întotdeauna și-a executat și cu bună credință obligațiile asumate.

A menționat că, în continuare, ca urmare a situației create în adresa SRL ”Covcor” a fost expediată notificarea din 19.11.2020 (recepționată la 23.11.2020) privind dezacordul cu situația creată și solicitarea despre plata clauzei penale. La notificare fiind anexat și factura/invoice-ul, cu indicarea rechizitelor bancare unde urmează a fi efectuată plata.

A mai relatat că, la notificarea expediată, SRL ”Covcor” nu a reacționat până în prezent şi nici nu a efectuat plata solicitată.

Este de opinia că la caz, se distinge un comportament dolosiv din partea pârâtului, legat de nerespectarea prevederilor legale, prin eschivarea de la plata obligației de plată, pentru ce pârâtul este obligat să achite reclamantului și o dobândă de întârziere stabilită de art. 942 Cod Civil al RM în mărime de 16,98 euro, calculată începând cu expirarea a 15 de zile de la recepției notificării şi facturii anexate la aceasta.

Afirmă că, dat fiind faptul, că pârâtul nu şi-a îndeplinit obligația la termenul scadent, involuntar reclamantul a fost atras în proces de judecată şi a fost nevoit, să suporte cheltuieli de judecare a pricinii care constau din: taxa de stat plătită pentru examinarea pricinii date şi cheltuieli de asistență juridică, conform bonurilor de plată anexate.

Solicită, admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL ”Covcor” în beneficiul SC ”Gribex Trans” SRL clauza penală stabilită în contractele comandă la pct. 33 în mărime de 5000,00 euro. Încasarea din contul SRL ”Covcor” în beneficiul SC ”Gribex Trans” SRL dobânda stabilită la art. 942 a Codului civil, în mărime de 2209,79 euro pentru perioada 09.12.2020 (15 zile după recepția notificării conform pct. 33 din contractele comandă) - 01.01.2023, precum și încasarea din contul SRL ”Covcor” în beneficiul SC ”Gribex Trans” SRL a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei civile, în cadrul ședinței de pregătire a cauzei din 23 februarie 2021, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu – Uzina metalurgică din or. Râbnița. (f. d. 63 vol. II)

Reprezentantul reclamantului SC ”Gribex Trans” SRL avocatul Vasilachi Alexandru, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârâtului SRL ”Covcor” în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent, deși a fost legal citat, prin intermediul adresei de e-mail indicat. (f. d 212 verso Vol. II)

Totodată, este de menționat că, în ședințele de judecată care au avut loc cu prezența reprezentantului SRL ”Covcor” a declarat că, pretențiile reclamantului SC ”Gribex Trans” SRL înaintate față de SRL ”Covcor” le consideră neîntemeiate şi pasibile respingerii deoarece SC ”Gribex Trans” SRL a introdus în toate comenzile în adresa SRL ”Covcor” clauza abuzivă cu conținutul textului la pct. 33 din comenzile de transport. A declarat că, pct. 33 din contractele comandă, pct. 33 urmează a fi recunoscută ca fiind nulă și respectiv acțiunea înaintată de SC ”Gribex Trans” SRL urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Uzina Metalurgică din Republica Moldova or. Râbnița, în cadrul ședințelor de judecată nu a fost prezent din motive necunoscute instanței, deși a au fost citați legal pentru fiecare ședință de judecată.

Audiind argumentele participanților la proces, studiind și apreciind probele anexate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de SC ”Gribex Trans” SRL împotriva SRL ”Covcor” cu privire la încasarea sumelor urmează a fi admisă, din considerente ce succed.

În debut, instanța de judecată va menționa că, având în vedere data apariției raporturilor juridice materiale, care au fost deduse judecății, instanța de judecată, va reține normele materiale din Codul Civil, în redacția de după 01 martie 2019.

Articolul 27 alin. (1) din CPC al RM, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

Conform art. 118 din CPC al RM legiuitorul a statuat - *Fiecare parte trebide să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenliilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 din CPC al RM este specificat - *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art. 122 din CPC al RM, (*1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2) şi (3) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.*

În conformitate cu art. 131 alin. (1) CPC, *explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.*

În conformitate cu art. 239 CPC, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

În conformitate cu art. 240 alin. (1) şi (3) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

La caz, instanța de judecată a reținut că, SC ”Gribex Trans” SRL la data de 16 mai 2019 și respectiv 21 mai 2020 a încheiat cu SA ”Uzina Metalurgică Moldovenească” or. Râbnița Contractul nr. nr. GB-102 și GB2105 privind prestarea serviciilor de expediere și transport de mărfuri. (f. d. 73 Vol. II)

Totodată, instanța de judecată a mai reținut că, la data de 27 martie 2020, SC ”Gribex Trans” SRL în calitate de Client a încheiat cu SRL ”Covcor” în calitate de Transportator, Contract de transport nr. 01/03/2020. (f. d. 176 Vol. II)

Potrivit pct. 1.1 din Contract, Transportatorul SRL ”Covcor” s-a obligat în baza comenzilor Clientului - SC ”Gribex Trans” SRL, Anexe la Contract, să presteze servicii de transport a mărfii/bunurilor indicate în Comandă, anexă la prezentul contract.

Punctul 2.3 din Contract, prevede că, **Transportatorul efectuează transportarea mărfii/bunurilor în conformitate cu condițiile comenzilor, Anexe la prezentul Contract, care sunt părți integrante ale acestuia și au aceeași valoare juridică.**

Conform pct. 6.1 din Contract, clauzele prezentului contract își produc efectul pe toată perioada de valabilitate a acestuia.

Punctul 7.1 din Contract, prevede că prezentul Contract intră în vigoare la momentul semnării lui de către ambele părți, și este valabil pentru o perioadă determinată, **până la 31.12.2020**.

Suplimentar, SC ”Gribex Trans” SRL și SRL ”Covcor” de comun acord au convenit introducerea în toate contractele/comanda a punctului 33 cu următorul conținut: *”Contractarea directă sau intermediară a clientului nostru de către transportator în termen de 1 an de la terminarea ultimului transport efectuat pentru SC ”Gribex Trans” SRL ne dă dreptul să oprim şi să anulăm toate plățile către acest transportator precum şi o penalizare de 5000 euro pe care se obligă să o achite companiei noastre în maxim 15 zile de la data emiterii facturii”.*

Instanța de judecată mai constată că, la data de 01 noiembrie 2020, SRL ”Covcor” a expediat în adresa SC ”Gribex Trans” SRL cererea nr. 17 de reziliere a Contractului de transport nr. 01/03/2020 din 27.03.2020. (f. d 93 Vol. I)

Prin cererea menționată, SRL ”Covcor” a solicitat conform pct. 7.2 din Contract, rezilierea acestuia începând cu data de 01.11.2020. Totodată, SRL ”Covcor” a menționat că, datorită faptului că SRL ”Covcor” a încheiat un contract de prestarea serviciilor de transport cu întreprinderea Uzina Metalurgică din Republica Moldova or. Râbnița, dânșii nu vor putea oferi

servicii de transport pentru transportarea de fier uzat din România la Uzina Metalurgică din Republica Moldova or. Râbnița

La data de 19.11.2020, SC ”Gribex Trans” SRL a expediat către SRL ”Covcor” notificare prin intermediul căruia i-a solicitat în termen de 5 zile achitarea penalității contractuale stabilită de pct. 33 în sumă de 5000 euro. (f. d. 94 Vol. I)

Notificarea a fost recepționată de către SRL ”Covcor” la data de 23.11.2020, fapt confirmat de copia avizului de recepție anexat la materialele cauzei. (f. d. 94 Vol. I verso)

Dat fiind faptul că, SRL ”Covcor” nu a dat curs notificării SC ”Gribex Trans” SRL ultima a înaintat acțiune în instanța de judecată în vederea încasării sumei de 5000 euro cu titlu de penalitate prevăzută de pct. 33 din Comandă, precum și a sumei de 2209,79 euro cu titlu de dobândă de întârziere.

Conform art. 9 Cod Civil al RM este prevăzut că, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;*

Articolul 10 Cod Civil al RM prevede că, *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Conform art. 19 Cod Civil al RM, (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform art. 308 Cod Civil al RM este prevăzut - *Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

Conform art. 309 Cod Civil al RM este prevăzut - *(3) Actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.*

Conform art. 774 Cod Civil al RM *(1) În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. (3) Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

Articolul 775 Cod Civil al RM prevede că, *(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.*

Articolul 776 Cod Civil al RM prevede că, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

Conform art. 858 Cod Civil al RM prevede că, *(1) Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 992 Cod Civil al RM prevede că, *(1) Contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

Conform art. 993 Cod Civil al RM *(1) Oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. (2) Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. (3) Cu excepția cazului în care se prevede în mod expres contrariul sub sancțiunea nulității, părțile contractante pot, prin contract, să deroge de la acele dispoziții cuprinse în prezenta carte care se referă la drepturile, obligațiile și alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor.*

Conform art. 1029 din Codul Civil, prevede că, *(1) Ofertă de a contracta este propunerea, adresată unei sau mai multor persoane, care conține toate clauzele esențiale ale viitorului contract şi care reflectă voința ofertantului de a fi legat prin acceptarea ofertei. (2) Oferta produce efecte numai dacă a ajuns la destinatar înainte de a fi revocată. (3) O propunere adresată unui cerc nedeterminat de persoane (ofertă publică) este o chemare la ofertă dacă această propunere nu*

conţine nici o manifestare expresă a voinţei de a fi legat prin acceptare. (4) Oferta trebuie să fie fermă, univocă, serioasă şi completă.

Conform art. 1031 din Codul Civil, *(1) O ofertă poate fi revocată cu excepţia cazului în care ea include un termen pentru acceptare sau a cazului în care este irevocabilă în alte temeiuri. (2) Oferta, chiar şi irevocabilă, poate fi revocată dacă revocarea ajunge la destinatarul ofertei cel tîrziu concomitent cu oferta. (3) Oferta primită de destinatar nu poate fi revocată în termenul de acceptare stabilit în ofertă sau, dacă acest termen nu este stabilit sau este nejustificat de mic, în termenul necesar pentru ca destinatarul să poată exprima acceptarea şi ca răspunsul să ajungă la ofertant conform circumstanţelor cazului, practicii stabilite între părţi şi uzanţelor. (4) Dacă conform legii consumatorul are dreptul de revocare a unui anumit tip de contract, oferta făcută de consumator pentru încheierea unui asemenea contract este întotdeauna revocabilă. Orice clauză contrară dispozițiilor prezentului alineat în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.*

Conform art. 1035 din Codul Civil, prevede că, *(1) Constituie acceptare declaraţia destinatarului ofertei sau o altă acţiune care atestă consimţirea ofertei. Acceptarea produce efecte din momentul în care este recepţionată de ofertant. (2) Dacă, în virtutea ofertei, a practicii stabilite între părţi şi a uzanţelor, acceptantul poate să-şi manifeste consimţământul prin săvîrşirea unor acţiuni fără notificarea ofertantului, acceptarea produce efecte din momentul săvîrşirii acţiunilor.*

Conform art. 1100 Cod Civil al RM *(1) Contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credințe.*

Conform art. 1103 Cod Civil al RM, *Clauzele contractuale se interpretează în contextul întregului contract.*

Articolul 1411 din Codul Civil, prevede că, *(1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.*

Conform art. 1432 din Codul Civil, *(1) Contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent). (2) Lipsa, pierderea sau deteriorarea scrisorii de trăsură nu afectează valabilitatea contractului de transport.*

Articolul 1439 din Codul Civil, prevede că, *(1) Scrisoarea de trăsură serveşte drept dovadă, pată la proba contrară, a încheierii şi a cuprinsului contractului de transport, precum şi a preluării bunului de către transportator.*

Raportând prevederile legale sus citate la prezenta speță, instanța de judecată constată că la caz, actele juridice generatoare de obligații pentru părți este Contractul de transport nr. 01/03/2020 din 27 martie 2020 precum și Comenzile de transport internațional (anexe la contract care sunt părți integrante ale contractului, având aceiași valoare juridică) încheiate între SC ”Gribex Trans” SRL și SRL ”Covcor” în perioada 30.03.2020 - 27.10.2020, în baza cărora au fost emise şi scrisorile de trăsură adică CMR-urile.

Dat fiind faptul că, pârâtul SRL ”Covcor” nu a respectat reglementările prevăzute de pct. 33 din Comandă, care constituie parte integrantă a Contractului de transport din 27 martie 2020 nr. 01/03/2020 și contractând în mod direct Uzina Metalurgică din or. Râbnița, de prestare a serviciilor de transport, instanța constată că la caz intervine răspunderea SRL ”Covcor” pentru nerespectarea acestei prevederi.

Astfel, instanţa ajunge la concluzia, că de către reclamant au fost prezentate probe suficiente care dovedesc existența raportului juridic și respectiv existența obligației SRL ”Covcor” de a achita suma de 5000,00 euro cu titlu de penalizare pentru nerespectare pct. 33 din Comandă, motiv din care instanța va dispune admiterea acțiunii în această parte și încasarea din contul pârâtului SRL ”Covcor” în beneficiul reclamantului SC ”Gribex Trans” SRL a sumei d 5000,00 euro.

În altă ordine de idei, instanța de judecată va respinge alegațiile reprezentantului pârâtului precum că, pct. 33 din contractele/comandă, urmează a fi declarat ca fiind o clauză abuzivă or, Contractul de transport a fost negociat individual de părți, producând efecte juridice pe parcursul unei perioade îndelungate și ne fiind semnalate careva obiecții asupra conținutului acestora.

Instanța de judecată califică ca fiind eronată poziția pârâtului SRL ”Covcor” precum-că părțile ar fi încheiat doar un Contract la data de 27.03.2020 cu nr. 01/03/2020, iar contractele comanda de fapt nu ar fi contracte dar acorduri.

La acest segment se va evidenția faptul că, pârâtul a semnat şi executat pe parcursul a un an de zile, multiple contracte comandă fără a înainta obiecții, iar ulterior declanșării litigiului invocă, ilegalitatea actelor deja executate.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, clauzele Contractului de transport nr. 01/03/2020 din 27 martie 2020 precum și comenzile de transport internațional care constituie parte integrantă a acestui contract, (pct. 2.3) au fost negociate direct cu SRL „Covcor" iar, ultimul având opțiunea de a accepta sau refuza semnarea contractelor.

Astfel, instanța de judecată va respinge argumentul SRL "Covcor" privind caracterul abuziv a pct. 33 din contracte comandă, or din conținutul acesteia rezultă că, clauza respectivă este formulată lizibil, clar şi neechivoc.

De asemenea, este de menționat că, în cazul în care SRL "Covcor" nu a avut posibilitatea de a influenta natura contractelor la pct. 33, aceasta a avut opțiunea de a refuza încheierea contractelor, ceea ce nu avut loc, iar contrasemnarea contractelor de către SRL "Covcor" denotă faptul că acesta a fost de acord cu toate clauzele, fără a înainta careva rezerve, cu atât mai mult, după semnarea contractelor SRL "Covcor" a semnat pe marginea fiecărui contract facturile fiscale, CMRu-rile, actele de acordare a serviciilor fără careva obiecţii.

Pe această dimensiune, instanța de judecată va menționa că, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile.

Pornind de la principiul de bază personale care sunt parte la aceste relații, sînt obligate de a-şi înfăptui drepturile şi exercita obligațiile cu bună credință şi diligență, în concordanță cu stipulările contractuale.

Conform art. 1073 CC al RM, *într-un contract dintre profesioniști, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art. 1077 şi deviază considerabil, contrar bunei-credinţe, de la bunele practici comerciale.*

Or, la speţă nu este aplicabilă nici una din condițiile stabilite de legiuitor la art. 1077 CC al RM.

Mai mult, urmează a fi reţinut, că SRL ”Covcor” are calitate de profesionist (nu de consumator), respectiv nu poate invoca drept temei de nulitate a clauzelor contractuale a cărui parte este.

Cu referire la capătul de cerere privind încasarea sumei de 2209 euro – dobânda de întârziere, pentru perioada 09.12.2020-29.05.2023, din cauza neexecutării obligațiilor asumate contractuale şi legale se distinge o eschivare de la plata obligației de plată, pentru ce pârâtul este obligat să achite reclamantului şi dobânda de întârziere conform calculului prezentat și anexat. (f. d. 169-170 Vol. II)

Or, conform art. 942 Cod Civil al RM (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată conchide asupra necesității încasării în beneficiul SC ”Gribex Trans” SRL din contul SRL ”Covcor” a sumei de 2209 euro – dobânda de întârziere.

Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către SC ”Gribex Trans” SRL instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se

compensează cheltuielile de judecată proporțional părți admise din pretenții.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform ordinului de plată 58812 din 09 septembrie 2020, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul SC ”Gribex Trans” SRL a achitat suma de 4 360,00 lei cu titlu de taxă de stat. (f. d. 3 Vol. I și f. d. 171 Vol. II)

Totodată, potrivit ordinului de plată, nr. 1 din 16 decembrie 2020, se confirmă faptul că SC ”Gribex Trans” SRL a virat suma de 9000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. (f. d. 97 Vol. I)

Prin urmare, în condiția admiterii acțiunii înaintate SC ”Gribex Trans” SRL, instanța de judecată consideră necesar de a încasa în beneficiul SC ”Gribex Trans” SRL din contul SRL ”Covcor” cheltuielile de judecată în sumă de 4 360,00 lei cu titlu de taxă de stat și 9000,00 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică.

În conformitate cu art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Gribex Trans” SRL împotriva SRL ”Covcor”, intervenient accesoriu Uzina Metalurgică Rîbnița, cu privire la repararea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL ”Covcor”, cod fiscal *****, sediul or. Rezina str.27 August 64, în beneficiul SC ”Gribex Trans” SRL, cod fiscal *****, sediul România, mun. Vaslui str. Decebal 16 tronson 2 bir. 4 et. 3:

- Suma de 5000,00 (cinci mii,00) Euro, echivalentul în lei MD la data executării cu titlu de clauză penală stabilite în contractele comandă la p. 33;
- Suma de 2209,79 (două mii două sute nouă,79) Euro, echivalentul în lei MD la data executării, cu titlu de dobândă de întârziere;
- Suma de 10 000 (zece mii,00) lei cu titlu de asistență juridică.

- Suma de 4360,00 (patru mii trei sute șaizeci,00) lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Pretenția cu privire la încasarea sumei de 2552,00 (două mii cinci sute cincizeci și doi,00) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru procedura de executare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului, judecător Alexandra Romanaș