Dosarul nr. 2c-30/25/2-25060696-28-2c-02052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

10 septembrie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ
Sediul Central

Judecătorul Bîrsan Ghenadie, examinând în cadrul procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „FENIX TRADE” către SRL „DUMAR COMERȚ” privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

SRL „FENIX TRADE” prin intermediul reprezentantului său – administratorul Gorobeţcaia Marina, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „DUMAR COMERȚ” privind încasarea datoriei ce rezultă din restanţa preţului de vânzare a mărfurilor în cuantum de 26 121 (douăzeci şi şase mii una sută douăzeci şi unu) lei 85 bani, a despăgubirii minime egale cu echivalentul în lei a 20 de euro la cursul Băncii Naţionale a Moldovei pentru acoperirea cheltuielilor de recuperare suportate de creditor, precum și încasarea din contul lui ”DUMAR COMERȚ„ SRL în beneficiul „FENIX TRADE” SRL a penalităţii contractuale pentru admiterea întârzierii de plată în cuantum de 48191 (patru zeci şi opt mii una sută nouăzeci şi unu) lei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, în baza p. 1.1 al Contractului de vânzare – cumpărare nr. 152 din 26.03.2024, încheiat în s. *****, în continuare ”contract”, creditorul – vînzătorul s-a obligat să furnizeze cumpărătorului mărfuri alimentare - în continuare marfă, în condițiile contractuale, iar debitorul - cumpărător obligat să recepționeze marfa şi să plătească prețul conform comenzi depuse, în termenii şi ordinea stabilite în contract.

Conform p. 3.6 al Contractului, cumpărător s-a obligat să plătească prețul pentru marfă prin transfer pe contul de decontare al vânzătorului sau prin bani în numerar, în termen de 7 zile de la primirea mărfii. Aici este de menţionat că potrivit p.3.4 marfa se consideră predată şi primită după cantitate şi calitate conform facturii fiscale, semnată de părți.

Astfel, conform facturilor fiscale se adeveresc următoarele livrări de mărfuri în cadrul raportului de vânzare - cumpărare de către vânzător cumpărătorului, după cum urmează data şi preţul mărfurilor livrate:

- factura fiscală Seria Nr. AAQ 9657003 din 29.11.2023 - 2204,84 lei;

- factura fiscală Seria Nr. AAQ 9657091 din 06.12.2023 - 7372,84 lei;
- factura fiscală Seria Nr. AAQ 9657180 din 13.12.2023 - 7790,47 lei;
- factura fiscală Seria Nr. AAQ 9657270 din 20.12.2023 - 2541,71 lei;
- factura fiscală Seria Nr. AAQ 9657363 din 27.12.2023 - 3141,73 lei;
- factura fiscală Seria Nr. AAQ 9657434 din 03.01.2024 - 3800,49 lei;
- factura fiscală Seria Nr. AAQ 9657588 din 17.01.2024 - 3652,49 lei;
- factura fiscală Seria Nr. AAQ 9657706 din 24.01.2024 - 5522,47 lei;
- factura fiscală Seria Nr. AAQ 9657801 din 31.01.2024 - 1192,44 lei;
- factura fiscală Seria Nr. AAS 4159125 din 07.02.2024 - 1976,48 lei;
- factura fiscală Seria Nr. AAS 4159371 din 21.02.2024 - 7215,80 lei;

Total producţie în valoare: 46411,76 lei.

Mai indică că, cu regret de la data livrării mărfii de către vânzător cumpărătorului, obligaţiile de plată a preţului pentru cumpărarea mărfii nu a fost executată în modul cuvenit, fiind înregistrată la ordinea zilei o datorie de 26 121, 85 lei.

Mai menționează că, potrivit p. 5.2 din Contract cumpărătorul este obligat să plătească vânzătorului penalitate 0.5% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, pentru caz de refuz, eschivare la plata preţului pentru marfă, sau pentru caz de executare necuvenită a obligaţiei de plată.

Creditorul, în corespundere cu art. 942 alin. 4 Codul Civil RM, va opta pentru pretinderea penalităţii în loc de plata dobânzii de întârziere. Astfel, începând cu 01.03.2024 şi până la ziua întocmirii prezenţei acţiuni s-a scurs un termen de 369 zile, prin urmare penalitate, care reprezintă 0.5% din 26 121, 85 lei, ce corespunde sumei de 130,60 lei per 1 zi, reprezintă produsul 130,60 lei x 369 zile şi formează suma de 48 191 lei (calcul până la 14.03.2025).

Astfel, reieşind din argumentele sus-menționate SRL „FENIX TRADE”, solicită încasarea de la SRL „DUMAR COMERȚ” a datoriei ce rezultă din restanța prețului de vânzare a mărfurilor în cuantum de 26 121 (douăzeci şi şase mii una sută douăzeci şi unu) lei 85 bani, a despăgubirii minime egale cu echivalentul în lei a 20 de euro la cursul Băncii Naţionale a Moldovei pentru acoperirea cheltuielilor de recuperare suportate de creditor, precum și încasarea din contul lui ”DUMAR COMERŢ,, SRL în beneficiul „FENIX TRADE” SRL a penalităţii contractuale pentru admiterea întârzierii de plată în cuantum de 48191 (patru zeci şi opt mii una sută nouăzeci şi unu) lei şi a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central, Bîrsan Ghenadie, din 14.05.2025, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „FENIX TRADE” către SRL „DUMAR COMERȚ” privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, și dispusă spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind stabilit termenul de examinare a cauzei pentru data de 10 septembrie 2025 (f.d. 31).

La data de 03.06.2025 copia încheierii instanței de judecată sus-menționată a fost expediată prin intermediul poștei tereste în adresa reclamantului SRL „FENIX TRADE” (f.d. 32, 34).

Tot la data de 03.06.2025 copia încheierii instanței de judecată sus-menționată împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la aceasta precum și propunerea de a formula pretenții asupra obiectului litigiului pînă la data de 10.09.2025, au fost expediate în adresa pîrîtului SRL „DUMAR COMERȚ” prin intermediul poștei tereste cu aviz (f.d.32), corespondența fiind recepționată de către pârâtul SRL „DUMAR COMERȚ” la data de 04.06.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție poștal anexate la materialele dosarului (f.d.33).

Astfel, judecătorul constată că, deși pîrîtul SRL „DUMAR COMERȚ” a recepționat corespondența expediată în adresa acestuia, respectiv a recepționat și copia cererii de chemare în judecată cu anexele la aceasta și cunoaște esența litigiului, precum și despre faptul că, împotriva acestuia a fost intentată cauza civilă după cererea de chemare în judecată a SRL „FENIX TRADE” privind încasarea datoriei, care urmează a fi examinată conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, în absența părților, în cadrul ședinței judiciare din 10 septembrie 2025, ora 08.00, în localul Judecătoriei Edineţ, sediul Central, și despre necesitatea acestuia de a prezenta obiecțiile sale pînă la data ședinței de judecată respective (f.d.31, 33), ultimul pînă la data de 10.09.2025 nu a formulat careva pretenții asupra obiectului litigiului, și nu a prezentat referința la cererea de chemare în judecată (f.d.33).

Conform prevederilor art.276^4 alin.(2) CPC, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

Potrivit prevederilor art.102 alin. (4^1) CPC, *Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*

Conform alin. 5 al art. 105 Codul de Procedură Civilă, *Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie. Dacă părţile şi alţi participanţi la proces sînt reprezentaţi de avocaţi, citaţiile şi înştiinţările se expediază la sediul avocaţilor, recepţionarea înlăturînd orice viciu de citare a participanţilor. Citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică*

înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces.

La caz, instanţa de judecată reţine că, potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia*.

Tot în acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia*.

Având în vedere normele enunţate mai sus, reieșind din faptul că, instanța de judecată a întreprins măsuri de înștiințare a participanților la proces pentru desfășurarea normală a procesului, prin intermediul scrisorii cu aviz recomandat, și recepționarea acesteia de către pîrîtul SRL „DUMAR COMERȚ”(f.d.33), instanţa a dispus examinarea cauzei în cadrul procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, în absența părților, considerînd posibilă de soluționa cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei - judecătorul consideră acţiunea înaintată pasibilă de a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

Potrivit art.9 Cod Civil*, Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art.10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bună-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

În conformitate cu art. 1108 Cod Civil, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.(4) Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi vînzării-cumpărării drepturilor şi altor lucruri, cum ar fi energia electrică, energia termică, gazul şi apa, furnizate prin reţea, precum şi conţinutului digital, în măsura în care aceste dispoziţii nu contravin naturii acestor drepturi sau lucruri.*

Conform prevederilor art. 774 alin.1) Cod Civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform prevederilor art. 775 alin.1) Cod Civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Conform prevederilor art. 776 alin.1) Cod Civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform prevederilor art. 858 alin.1) și (2) Cod Civil, *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform prevederilor art. 901 alin.1) Cod Civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

Iar potrivit prevederilor alin.4) și 5) al art. 901 Cod Civil, *Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate.*

În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Conform prevederilor art. 942 alin.1) Cod Civil, *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale,* iar potrivit alin.4 al aceluiași artcol *În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere*.

În conformitate cu art. 117 al. 1) şi al. 2) Cod de Procedură Civilă, *Probele în pricini civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1),(3) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit prevederilor art. 121 Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit alin.(3) al aceluiași articol, *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în*

ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art.239 Cod de Procedură Civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.

Potrivit art. 240 al. 1) și 3) CPC RM, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

În speță s-a stabilit că, la data de 26.03.204 între SRL „FENIX TRADE” și SRL „DUMAR COMERȚ” a fost încheiat Contractul de vânzare – cumpărare nr. 152, potrivit căruia vînzătorul SRL „FENIX TRADE” s-a obligat să furnizeze cumpărătorului SRL „DUMAR COMERȚ” mărfuri alimentare, în condițiile contractuale, iar cumpărătorul s-a obligat să recepţioneze marfa şi să plătească prețul conform comenzii depuse, în termenii şi ordinea stabilită în contract (f.d. 25-26).

La fel în speța dată, potrivit facturilor fiscale anexate la cererea de chemare în judecată, semnate de către ambele părți, de către SRL „FENIX TRADE” au fost livrate SRL „DUMAR COMERȚ” mărfuri alimentare și anume potrivit:

- facturii fiscale Seria Nr. AAQ 9657003 din 29.11.2023 au fost livrate mărfuri alimentare în sumă totală de 2204,84 lei (f.d.13, 24);
- facturii fiscale Seria Nr. AAQ 9657270 din 20.12.2023 au fost livrate mărfuri alimentare în sumă totală de 2541,71 lei (f.d. 14);
- facturii fiscale Seria Nr. AAQ 9657363 din 27.12.2023 au fost livrate mărfuri alimentare în sumă totală de 3141,73 lei (f.d. 15);
- facturii fiscale Seria Nr. AAQ 9657434 din 03.01.2024 au fost livrate mărfuri alimentare în sumă totală de 3800,49 lei (f.d.16);
- facturii fiscale Seria Nr. AAQ 9657588 din 17.01.2024 au fost livrate mărfuri alimentare în sumă totală de 3652,49 lei (f.d.17);
- facturii fiscale Seria Nr. AAQ 9657706 din 24.01.2024 au fost livrate mărfuri alimentare în sumă totală de 5522,47 lei (f.d.18);
- facturii fiscale Seria Nr. AAQ 9657801 din 31.01.2024 au fost livrate mărfuri alimentare în sumă totală de 1192,44 lei (f.d.19);
- facturii fiscale Seria Nr. AAS 4159125 din 07.02.2024 au fost livrate mărfuri alimentare în sumă totală de 1976,48 lei (f.d. 20);
- facturii fiscale Seria Nr. AAS 4159371 din 21.02.2024 au fost livrate mărfuri alimentare în sumă totală de 7215,80 lei (f.d.21);

- facturii fiscale Seria Nr. AAQ 9657180 din 13.12.2023 au fost livrate mărfuri alimentare în sumă totală de 7790,47 lei (f.d. 22);

- facturii fiscale Seria Nr. AAQ 9657091 din 06.12.2023 au fost livrate mărfuri alimentare în sumă totală de 7372,84 lei (f.d. 23).

Astfel, în temeiul facturilor fiscale expuse supra instanța a constatat că, reclamantul SRL „FENIX TRADE" de la 29.11.2023 pînă la 21.02.2024 a livrat pârâtului SRL „DUMAR COMERȚ" în cadrul raportului de vânzare-cumpărare nr. 152 din 26.03.2024, mărfuri alimentare estimate în total la 46411,76 lei (f.d.13-24).

În acest sens instanța reține că, potrivit pct.3.6 din contractul de vânzare–cumpărare nr. 152 din 26.03.2025, stipulează că, "Achitarea mărfurilor livrate se efectuează de cumpărător prin transferul sumei băneşti pe contul de decontare al vânzătorului sau cu bani ches ,conform legislației o data la 7 zile calendaristice din momentul de primire a mărfurilor" (f.d. 25).

Tot aici instanța reține că, potrivit pct.3.4 din contractul de vânzare–cumpărare sus-menționat s-a stabilit că ***citez:*** „*Marfa se consideră predată şi preluată/primită după cantitate şi calitate în baza facturii fiscale, completată în modul stabilit, semnată şi parafată de reprezentanţii ambelor părţi (celei ce predă şi celei ce primeşte marfa), precum şi cu anexarea documentelor de calitate (certificate de conformitate și calitate). Din acest moment dreptul de proprietate şi riscul pieirii sau deteriorării fortuite a bunului este transmis cumpărătorului"* (f.d. 25).

Prin urmare, pîrîtul SRL „DUMAR COMERȚ" după primirea mărfii, s-a obligat să plătească prețul pentru marfa primită, prin transfer pe contul de decontare al vânzătorului sau prin bani în numerar, în termen de 7 zile de la primirea Mărfii (pct.3.6 din contract f.d. 25). Marfa fiind considerată predată şi primită după cantitate şi calitate conform facturii fiscale, semnată de părți (pct.3.4 din contract f.d. 25).

Potrivit actului de decontare reciprocă efectuat pentru perioada de la 20.09.2023 pînă la 31.12.2024 între SRL „FENIX TRADE" și SRL „DUMAR COMERȚ", semnat doar de către reprezentantul reclamantului, s-a stabilit că, datoria SRL „DUMAR COMERȚ" față de SRL „FENIX TRADE" constituie suma totală de 26121 lei 85 bani (f.d.11, 12), fapt menționat și în cererea de chemare în judecată.

Instanța a mai stabilit că, la data de 10.01.2025 de către administratorul reclamantului SRL „FENIX TRADE" în vederea soluționării litigiului respectiv pe cale amiabilă, a fost expediată în adresa administrației pârâtului SRL „DUMAR COMERȚ" o notificare de plată a prețului, potrivit căreia i-a dus la cunoștință ultimului despre existența datorie față de reclamant în sumă de 26 121 lei 85 bani, fiindu-i acordat un termen de 30 zile de a notificare pentru

stingerea datoriei acumulate în sumă totală de 26 121 lei 85 bani (f.d. 8-9), care a fost recepționată de către pîrît conform avizului de recepție a corespondenței la data de 21.01.2025 (f.d. 10), însă din motive necunoscute datoria nu a fost achitată.

Prin urmare instanța reține că, la momentul adresării reclamantului în instanța de judecată datoria pârâtului SRL „DUMAR COMERȚ" față de reclamant constituia suma totală de 26 121 lei 85 bani.

În atare circumstanțe instanța, în baza actelor anexate de către reclamant la cererea de chemare în judecată, a constatat existența datoriei pârâtului SRL „DUMAR COMERȚ" față de reclamantul SRL „FENIX TRADE" la situația înaintării acțiunii în judecată din 30.04.2025 în suma totală de 26 121 lei 85 bani, sumă ce urmează a fi încasată de la SRL „DUMAR COMERȚ".

În ce privește cerințele reclamantului privind încasarea de la pârâtul SRL „DUMAR COMERȚ" a despăgubirii minime egale cu echivalentul în lei a 20 de euro la cursul Băncii Naţionale a Moldovei pentru acoperirea cheltuielilor de recuperare suportate de creditor, instanța de judecată a reținut că de către reclamantul „FENIX TRADE" SRL nu au fost invocate careva temeiuri întru justificarea cerinței date precum și faptul că de către asta nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente întru justificarea acestei cerințe.

Prin urmare cerința reclamantului privind încasarea de la pîrîtul SRL „DUMAR COMERȚ" a despăgubirii minime egale cu echivalentul în lei a 20 de euro la cursul Băncii Naţionale a Moldovei pentru acoperirea cheltuielilor de recuperare suportate de creditor, instanța o va respinge drept neîntemeiată.

Referitor la cerința reclamantului privind încasarea din contul lui "DUMAR COMERȚ„ SRL în beneficiul „FENIX TRADE" SRL a penalităţii contractuale pentru admiterea întârzierii de plată în cuantum de 48191 (patru zeci şi opt mii una sută nouăzeci şi unu) lei, instanța a reținut că, potrivit p. 5.2 din Contract cumpărătorul este obligat să plătească vânzătorului penalitate 0.5% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, pentru caz de refuz, eschivare la plata prețului pentru marfă, sau pentru caz de executare necuvenită a obligaţiei de plată.

Reclamantul, în corespundere cu art. 942 alin. 4 Codul Civil RM, optează pentru pretinderea penalităţii în loc de plata dobânzii de întârziere, totodată indicând că, începând cu 01.03.2024 şi până la ziua întocmirii prezentei acţiuni s-a scurs un termen de 369 zile, prin urmare penalitate, care reprezintă 0.5% din 26 121, 85 lei, ce corespunde sumei de 130,60 lei per 1 zi, reprezintă produsul 130,60 lei x 369 zile şi formează suma de 48 191 lei (calcul până la 14.03.2025).

În acest sens instanța reține că, conform prevederilor art. 942 alin.1) Cod Civil, *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat*

următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale, iar potrivit alin.4 al aceluiași articol: *În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere*.

Tot aici instanța reține că, conform prevederilor art.947 alin.1) Cod Civil, *Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Potrivit art. 949 alin.1 Cod civil, *Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atât executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.*

La fel, conform prevederilor pct. 5.2 al Contractului de vînzare-cumpărare nr. 152 din 26.03.2024, instanța a reținut că, cumpărătorul este obligat să plătească vânzătorului penalitate 0.5% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, pentru caz de refuz, eschivare la plata prețului pentru marfă, sau pentru caz de executare necuvenită a obligaţiei de plată, iar conform pct.3.6 pîrîtul SRL „DUMAR COMERȚ” după primirea mărfii, s-a obligat să plătească prețul pentru marfa primită, prin transfer pe contul de decontare al vânzătorului sau prin bani în numerar, în termen de 7 zile de la primirea mărfii (f.d. 25-26).

Astfel, având în vedere că pârâtul SRL „DUMAR COMERȚ”, urma să-şi execute obligaţiile de achitare a sumei în termen de 7 zile de la data recepționării mărfii, ce a coincis cu data semnării facturilor fiscale, fapt necombătut de către pîrît, instanța reține că, SRL „DUMAR COMERȚ” urmează să achite în beneficiul reclamantului „FENIX TRADE” SRL și o penalitate.

Tot aici instanța a reținut că, conform calculului penalității anexat de către reclamant, ultimul menționează că, începând cu 01.03.2024 şi până la ziua întocmirii prezenţei acţiuni s-a scurs un termen de 369 zile, prin urmare penalitate, care reprezintă 0.5% din 26 121, 85 lei, ce corespunde sumei de 130,60 lei per 1 zi, reprezintă produsul 130,60 lei x 369 zile şi formează suma de 48 191 lei (calcul până la 14.03.2025).

La fel instanța a reținut că, suma datoriei pârâtului față de reclamant pentru marfă livrată este de 26 121 lei 85 bani, care nu a fost achitată până la data pronunțării prezentei hotărâri de către pîrît.

Astfel, în ce privește cerințele reclamantului privind încasarea de la pârâtul SRL „DUMAR COMERȚ” a penalității în mărime de 48 191 lei calculată din suma datoriei totale de 26 121 lei 85 bani, instanța constată că, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată pîrîtul SRL „DUMAR COMERȚ” se afla în întârziere față de reclamant, fapt ce atrage după sine concluzia că, solicitarea reclamantului privind încasarea penalității urmează a fi calificată ca întemeiată și necesită a fi admisă parțial, or, solicitarea reclamantului privind încasarea de la pârâtul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale, este considerată drept o clauză abuzivă.

Instanţa considerând că, cuantumul *penalităţii solicitate nu poate depăşi* disproporționat prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor de către pîrît.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia privind încasarea penalității în mărime de 9 638,96 (nouă mii șase sute treizeci și opt, 96) lei (26121,85 lei x 0,1% x 369 zile).

Referitor la cheltuielile de judecată, solicitate de către reclamant instanța a reținut că, conform art.82 Cod de procedură civilă, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Conform art.96 alin.(1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

În ce privește cerințele reclamantului privind încasarea de la pârâtul SRL „DUMAR COMERȚ” a tuturor cheltuielilor de judecată, instanța a reținut faptul că, de către reclamantul „FENIX TRADE” SRL la data de 04.03.2025 a fost achitată suma de 1500 lei pentru asistența juridică, sumă dovedită prin Factura fiscală Seria/nr. AAT 6846910 din 04.03.2025 (f.d.7).

Prin urmare instanța, constatând caracterul necesar, real și rezonabil ale acestei sume în prezenta cauză civilă, cu referire la prevederile art. 96 CPC,

constată temeinicia și cerinței privind încasarea cheltuielilor de judecată achitate pentru asistența juridică în sumă de 1500 lei și necesitatea admiterii acesteia.

Totodată instanța a reținut că, la depunerea cererii de chemare în judecată de către reclamant a fost achitată taxa de stat în sumă de 2781,20 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 36407907 din 24.04.2025 (f.d.27).

Având în vedere concluziile instanței despre admiterea parțială a cerințelor reclamantului privind încasarea de la pîrît a penalității, instanța ajunge la concluzia că, cheltuielile judiciare suportate de reclamant sub forma taxei de stat urmează la fel a fi încasate proporțional pretențiilor admise în mărime toată de 1 480,39 (o mie patru sute optzeci,39) lei.

Instanța a mai stabilit că, la depunerea cererii de chemare în judecată de către reclamant a fost achitată taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 36408450 din 24.04.2025 (f.d.28), sumă care la fel urmează a fi încasată de la pîrît.

în conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 Cod de Procedură Civilă, judecătorul,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „FENIX TRADE” către SRL „DUMAR COMERȚ” privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la **SRL „DUMAR COMERȚ”**, c/f *****, cu sediul în ***** în beneficiul **SRL „FENIX TRADE”**, c/f *****, cu sediul în *****, datoria restantă în mărime de 26 121,85 (douăzeci și șase mii o sută douăzeci și unu, 85) lei, penalitatea în mărime de 9 638,96 (nouă mii șase sute treizeci și opt, 96) lei, şi cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei, sub formă de taxei de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 1 480,39 (o mie patru sute optzeci,39) lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute, 00) lei.

În rest, pretențiile formulate de SRL „FENIX TRADE” către SRL „DUMAR COMERȚ”, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Judecător **Bîrsan Ghenadie**