Dosarul nr. 4-392/2025
PIGD.Nr. 4-25043760-51-4-02042025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 iulie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana
cu participarea:
Apărătorului în interesele contravenientei, Crudu Gheorghe

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a Raisei Moroi, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La 02.04.2025, în instanța de judecată a parvenit cauza contravențională de învinuire a Raisei Moroi, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 771692 din 27.03.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Tofan Dionisie, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Moroi Raisa se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional, adică „*Samavolnicia*”, individualizată prin faptul că, Moroi Raisa, la 21.03.2025 ora 10:05, nu a permis construirea gardului ce aparține Tatianei Căldăraru între hotarele gospodăriilor.

Agentul constatator Tofan Dionisie în ședința de judecată privind examinarea în fond a cauzei, nu s-a prezentat, însă potrivit confirmării nr. 34/42 6301 din 30.06.2025 adresată instanței de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, subofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 (or. Nisporeni), agentul superior Tofan Dionisie, a încetat raportul de serviciu în cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni la 04.04.2025.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Moroi Raisa în ședința de judecată privind examinarea în fond a cauzei, nu s-a prezentat, însă prin intermediul telefonogramei, a solicitat instanței examinarea în absența sa, invocând motive de sănătate, lipsa resurselor financiare pentru cheltuielile de deplasare, dar și încredințarea apărătorului său de a-i reprezenta interesele în instanță.

În conformitate cu art. 445 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cât și contravenientei, în contextul în care absențele acestora sunt motivate, iar drepturile și interesele ultimei nu sunt lezate, fiindu-i asigurat dreptul la apărare prin participarea la examinarea cauzei a apărătorului său.

Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Crudu Gheorghe în ședința de judecată a declarat că, clienta sa vina nu o recunoaște, nu sunt probe care demonstrează vina ei și este nevinovată. Din acest motiv, solicită de a înceta procesul-verbal în privința Raisei Moroi, aceasta nefiind vinovată și vina acesteia nu a fost demonstrată.

Victima Căldăraru Tatiana în ședința de judecată a menționat că, în luna martie 2025, se afla la serviciu și a fost telefonată de tatăl său și i-a comunicat că, Moroi Raisa deteriorează

gardul din grădină, scotea parii, gardul era din tablă. Susține că, gardul l-a scos și l-a plasat peste arborii din grădină. În timp ce se deplasa acasă, a telefonat la serviciul 112. Când a ajuns acasă, Moroi Raisa bătea alți pari în pământ, mutând gardul la un metru de la grădina ei. Poliția a ajuns mai târziu, iar în tot acel timp, ea îi reproșa mai multe lucruri și a numit-o cu cuvinte necenzurate. Când a venit poliția, au făcut poze și nu au făcut nimic. Precizează că, la moment gardul este la loc. Cu Moroi Raisa sunt vecini. Conflictul a apărut de aproximativ 5-7 ani în urmă. Conflictul a apărut de la terenul de lângă gospodării. Împreună cu Moroi Raisa au avut și o cauză civilă. Decizia pe cauza civilă a fost examinată la Curtea de Apel Nord, unde familia Căldăraru a avut câștig de cauză. Subliniază că, nu are pretenții față de Moroi Raisa, dorește doar să-i dea pace.

Ascultând participanții la proces, studiind minuțios materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că vinovăția Raisei Moroi în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional - *samavolnicia*, adică *exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*, în ședința de judecată nu s-a confirmat, iar procesul-verbal urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al contravenției de samavolnicie îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Latura obiectivă a contravenției de samavolnicie include exercitarea în mod arbitrar a *unui drept efectiv sau presupus* prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Astfel, cu referire la exercitarea *în mod arbitrar* a unui drept efectiv, acesta reprezintă dreptul legitim statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărâri, acte administrative individuale, contracte ori alte temeiuri juridice.

Deci, samavolnicia se exprimă prin realizarea unui drept efectiv sau presupus, într-o modalitate care se contrazice cu ordinea stabilită de lege sau de alte acte normative. În aceasta ordine de idei, apare problema determinării corecte a obiectului contravenției de samavolnicie.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 375 alin. Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu

privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Din materialele cauzei, reiese că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 771692 din 27.03.2025 a fost întocmit în privința Raisei Moroi în baza plângerii depusă de Căldăraru Tatiana, la 21.03.2025, prin care a solicitat să se ia măsuri conform legislației în vigoare cu vecina sa Moroi Raisa care, la 21.03.2025 ora 10:00, la domiciliul din or. Nisporeni, str. Dacia, 65, din cauza relațiilor ostile, *a venit în grădină și încurca meșterilor de a construi gardul dintre hotare, motivând că acesta este terenul ei și dânșii nu au ce căuta acolo*.

După cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 771692 din 27.03.2025, *Moroi Raisa se învinuiește că, la 21.03.2025 ora 10:05, nu a permis construirea gardului ce aparține Tatianei Căldăraru între hotarele gospodăriilor* (f.d. 5).

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată doar pe plângerea victimei Căldăraru Tatiana care se contrazice cu cele declarate în ședința de judecată.

Or, Căldăraru Tatiana fiind audiată în ședința de judecată indică asupra evenimentelor ce au avut loc în luna martie 2025, când Moroi Raisa ar fi „*deteriorat gardul deplasându-l la un metru de la gospodăria ei*”, pe când la speță obiectul examinării constituie pretinsele acțiuni ale Raisei Moroi manifestate, la 21.03.2025, prin faptul că „*nu a permis construirea gardului ce aparține Tatianei Căldăraru între hotarele gospodăriilor*”.

Reieșind din cele constatate și normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că, *agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de sancţionare*.

Așadar, la stabilirea faptei contravenționale în privința Raisei Moroi, agentul constatator urma să rețină una din modalitățile laturii obiective ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, adică *exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus,* fapt nerealizat de către acesta.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că, la stabilirea faptei contravenționale, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că anume el este persoana împuternicită de lege cu competențe de a constata fapta contravențională și de a desfășura activitatea de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, *de a încadra juridic acțiunile ilicite ale persoanei şi de a determina corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de norma contravențională.*

Deci, la caz se reține că agentul constatator în acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Moroi Raisa a reținut o învinuire *generică și abstractă*.

Totodată, învinuirea adusă nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau a inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei acest caracter. Or, cerința este imperativă, pentru că rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității procesului-verbal prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o. *Prezentarea generală și lipsită de conținut a faptei echivalează cu lipsa acesteia*.

Astfel, în fapta reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se conțin informații privind felul în care Moroi Raisa nu a permis construirea gardului ce aparține Tatianei Căldăraru.

Or, faptul că la cauza contravențională sunt anexate un șir de acte ce atestă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, suprafața terenurilor, numerele cadastrale, amplasarea lor, linia de hotar dintre terenurile victimei și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, acestea nu probează faptul că, la 21.03.2025 ora 10:05, Moroi Raisa nu a permis construirea gardului ce aparține Tatianei Căldăraru.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal cu prrivire la contravenție nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse Raisei Moroi.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 335 din Codul contravenţional, iar cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), 442, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa Raisei Moroi, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, care se învinuiește în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 335 Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecător ***Triboi Petru***