Dosarul nr. 5r-24/2025
4-25003437-09-5r-13012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 ianuarie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinând în ședința publică, în limba română, contestația înaintată de Hlopețchi Igor *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 722321 din 05.01.2025, prin care Hlopețchi Igor *****, a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 236 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 05.01.2025 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Cula Daniel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 722321, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că Hlopețchi Igor la data de 05.01.2025 în jurul orei 12.24 conducea mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 14 km/h, prin ce a ignorat pct. 47 al Regulamentului Circulației Rutiere, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 12 u.c. echivalent a 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 09.01.2025 contravenientul Hlopețchi Igor ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Cula Daniel, adoptată la data de 05.01.2025.

În motivarea contestației contravenientul a indicat că, în procesul verbal la pct. 10, lipseşte menţiunea de la art. 443 alin. (8) Cod contravenţional, în poza ataşată în planşa fotografică, se atestă existenţa a două automobile, nu a fost stabitilă aplasarea indicatorului intrarea în localitate paralel cu grupul compact de construcţii - împrejurare obligatorie ca semn obligatoriu al laturii obiective, nu exitstă probe pertinente care să confirme caracterul veridic al contravenţiei, deşi s-a aplicat procedura acordului de colaborare, sancţiunea aplicată depăşeşte ½ din maximul pedespei prevăzute, sancţiunea aplicată este una neprevăzută de lege.

Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 722321 din 05.01.2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, din lipsa faptei contravenționale.

În ședință de judecată avocatul Hlopețchi Igor în interesele contravenientului Hlopețchi Igor ***** a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 722321 din 05.01.2025, din lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată agentul constatator Cula Daniel nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă care a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestaţie și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată reţine că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 722321 din 05.01.2025, Hlopețchi Igor ***** a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, în fapt reţinându-se că, la data de 05.01.2025 în jurul orei 12.24

conducea mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 14 km/h, prin ce a ignorat pct. 47 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnată de către cel sancţionat, iar la rubrica obiecţii nu au fost consemnate observaţiile petentului.

La data de 09.01.2025, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestaţie împotriva actului de sancționare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prin art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional se instituie interdicţia pentru conducătorii de autovehicule de a depăși viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar petentul nu a invocat nici un motiv de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, susţinerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3

aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanţa constată că depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porţiune de drum constituie o contravenţie care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii.

Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, adică conducerea cu depășirea vitezei maxime legale admise pe sectorul de drum pe care circulase, obligaţie care îi revenea conform art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că menţiunile procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 722321 din 05.01.2025, se coroborează cu înregistrarea foto comunicată de agentul constatator, conform căreia, la data de 05.01.2025 în jurul orei 12.24, conducea mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** „*****” cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 14 km/h, prin ce a ignorat pct. 47 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Aparatul laser pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCam care a efectuat această înregistrare, care a măsurat viteza, îndeplinește condiţiile impuse de lege, fiind verificat metrologic, așa cum rezultă din buletinul de verificare metrologică nr. A 114025 din data de 15.03.2024, valabil până la 15.03.2025.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanţa reţine că aceasta îndeplinește condiţiile impuse de lege, conţinând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidenţierea numărului de înmatriculare al acestuia.

Prin certificatul eliberat de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP se confirmă că agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea

poliţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003 privind instrucţiunile referitoare la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM”, Laser LTI 20/20 TruCAM II” și este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite.

Așa cum s-a arătat, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condiţiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Instanţa de judecată nu poate reţine argumentele petentului Hlopeţchi Igor *****, invocate în contestație, deoarece nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei, și nu au fost prezentate careva probe relevante ce ar servi temei de anularea actului emis de către agentul constatator.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petentul Hlopeţchi Igor *****, a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privinţa sancţiunii aplicate petentului, instanţa de judecată apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, circulând în localitate cu o viteză care depășise limita maximă admisă de lege pentru sectorul de drum respectiv, acesta a ignorat dispoziţiile legale adoptate în vederea asigurării siguranţei participanţilor la trafic.

Cît privește argumentele petentului Hlopeţchi Igor ***** precum că nu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și le respinge, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Mai mult, instanța reține că poziția petentului Hlopeţchi Igor ***** de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoaşterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

Totodată, instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic reprezintă o sursă de pericol sporit,

conducătorul auto avînd obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor utilizate din utilizarea autovehiculelor.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa de judecată reiterează concluzia de a respinge contestaţia formulată și va menţine procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 722321 din 05.01.2025, prin care Hlopețchi Igor ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Hlopețchi Igor *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 722321 din 05.01.2025, prin care Hlopețchi Igor *****, a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**