Dosarul nr. 1-298/2024; 1-117/2025
(nr. electronic: 1-24124693-48-1-04112024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 iunie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător — Igor Sîma
Grefier — Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Procurorului — Eugeniu Șlicari, Ion Moțpan
Apărătorului inculpatului, avocatul — Viorel Slabu
Inculpatului — Vasile Dobuleac

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 04 noiembrie 2024 – 19 iunie 2025, cauza penală privind învinuirea lui

Dobuleac Vasile ***** *născut la ***** IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în satul *****, raionul ***** celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii generale, nesupus militar, nu este angajat oficial în câmpul muncii în Republica Moldova, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudecat*,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

1. La data de 02 august 2024, aproximativ la ora 09 și 05 min, Dobuleac Vasile fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport pe numele său, ignorând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică, cât şi cerințele pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: „*conducătorului de vehicul ii este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natura să-i afecteze capacitatea de conducere*”, intenționat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,

prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a urcat la volanul automobilului de model *****cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se neadecvat pe traseul R-21 Nișcani-Călărași, în preajma regiunii „*podiș*” a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași.

2. Dobuleac Vasile a fost stopat de echipajul poliției de patrulare pentru verificarea actelor și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, de către angajații Inspectoratului de Poliției Călărași i s-a propus şi ulterior supus testării alcoolscopice prin mijlocul tehnico-științific „*Drager Alcotest*”.
3. Potrivit rezultatului testării alcoolscopice conform „Drager Alcotest 6820”, cu test nr. ARNH-0458, efectuat la data de 02 august 2024, ora 09:16 min, de către angajatul Inspectoratului de Poliție Călărași Vasile Moraru, la Dobuleac Vasile s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,77 mg/l, ceea ce, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
4. Prin acțiunile sale, Dobuleac Vasile a comis infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} alin. (4) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârşită de către persoană care nu deține permis de conducere a conduce mijloace de transport*.
5. În ședința de judecată din 23 aprilie 2025, *inculpatul* Dobuleac Vasile a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de apărătorul său avocatul Viorel Slabu, că recunoaște în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.114*)

   Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

   În aceiași cerere inculpatul Dobuleac Vasile a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
6. Prin încheierea protocolară din data de 23 aprilie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Dobuleac Vasile, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.115-116*)
7. În ordinea stabilită de art. 364^{1} alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Dobuleac Vasile a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanţele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.
8. În ședință de judecată inculpatul Dobuleac Vasile, a comunicat instanței că, în luna august a anului 2024 aflându-se în satul *****, raionul ***** a servit o bere, ulterior a urcat la volanul automobilului de model *****care aparține mamei sale, la acel moment ultima nu era acasă.

La intrarea în raionul Călărași, în jurul orei 09:00 dimineața a fost stopat de către colaboratorii poliției. I s-au solicitat actele pentru verificare, a fost suspus testării alcoolscopice cu aparatul *Drager,* rezultatul constatat a fost de 0, 77 mg/l alcool în aerul expirat. Cu rezultatul a fost de acord, nu l-a contestat, a semnat tot ceea ce i s-a prezentat spre semnare de către polițist. Automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială.

Totodată, la întrebarea avocatului a precizat că nu deținea permis de conducere la momentul stopări nici în prezent nu deține.

Suplimentar, la întrebările acuzatorului de stat, Dobuleac Vasile a precizat că a consumat seara în ajun, aproximativ 1-2 litri de bere. Cunoaște că este interzis să urce la volanul automobilului în stare de ebrietate și fără a deține permis de conducere. Necesitatea de a urca la volanul unității de transport s-a iscat din motivul că venise vecinul său cu rugămintea să îl transporte la spital pentru că ambulanța venea greu și dânsul avea mâna tăiată la vene. Totodată, a specificat că cunoștea cum se conduce o unitate de transport, anterior a mai fost sancționat contravențional pentru conducerea unității de transport. Suplimentar, Dobuleac Vasile a specificat că anterior făcuse cursuri la școala auto, dar nu le-a finisat pentru că era permanent plecat peste hotarele țării.

Referitor la rezultatul constatat, Dobuleac Vasile a precizat că de către colaboratorii poliției i-a fost explicat dreptul de a contesta rezultatul sau de a opta pentru prelevarea probei de sânge, însă, a fost de acord cu rezultatul constatat.

La întrebarea instanței a menționat că regretă fapta comisă, cunoștea că nu are dreptul să urce la volan fără a deține permis de conducere și/sau fiind în stare de ebrietate, dar vecinul era în stare gravă și a decis să îl transporte personal.

La întrebarea procurorului, Dobuleac Vasile a precizat că în unitatea de transport nu era de unul singur, erau mai multe persoane. În momentul stopării persoanele respective erau prezente.

9. În final, Dobuleac Vasile a reiterat regretul pentru fapta comisă și a solicitat să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

10. Concluzionând asupra faptului că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1, alin. (5) Cod de procedură penală.

11. Acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Șlicari, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Dobuleac Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal. Acuzatorul de stat a mai evidențiat că inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, a pledat ca judecarea cauzei să aibă loc în procedura simplificată. Totodată, a atras atenția asupra comportamentului postinfracțional al lui Dobuleac Vasile, care după comiterea infracțiunii ce se impută, la etapa urmării penale a părăsit teritoriul Republicii Moldova, fiind necesară anunțarea în căutare cu aplicarea măsurilor necesare în acest sens. Suplimentar acuzatorul de stat a

subliniat că, Dobuleac Vasile nu s-a prezentat benevol la ședințele de judecată, prezentându-se doar la cea de a patra ședință de judecată motivând starea de sănătate fără a prezenta careva acte în acest sens.

În aceeași ordine de idei, acuzatorul de stat, a menționat și faptul că urmează a fi apreciate critic declarațiile lui Dobuleac Vasile potrivit cărora necesitatea urcării la volanul unității de transport și conducerii acestuia a fost de a transporta o persoană la spital, fapt ce nu corelație cu nici o probă administrată în respectiva cauză penală, în special înregistrările audio-video și respectiv declarațiile martorilor care sunt angajați ai Inspectoratului de Poliție, persoane necointeresate din care rezultă că la momentul stopării Dobuleac Vasile era de unul singur în unitatea de transport.

12. În final, acuzatorul de stat, în persoana procurorului Eugeniu Șlicari a subliniat că pedeapsa solicitată de către Dobuleac Vasile sub formă de amendă nu este aplicabilă în prezenta speță, ținându-se cont de prevederile art. 8 Cod penal, *acțiunea legii penale în timp* subliniind că fapta a fost comisă în data de 02 august 2024, iar modificările au fost introduse și în vigoare la data de 07 septembrie 2024. Respectiv fapta ce i se impută lui Dobuleac Vasile are o dispoziție la data comiterii infracțiunii care diferă de dispoziția prevăzută pentru aceeași faptă la data modificărilor.

13. Pe cale de consecință, procurorul Eugeniu Șlicari a solicitat ca să fie recunoscut vinovat Dobuleac Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal și ai stabili pe această cale o pedeapsă sub formă de munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 de ore.

14. Mijlocul material de probă pe care se conține înregistrarea video–audio a stopării cet. Dobuleac Vasile din data de 02 august 2024, a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale în arhiva instanței de judecată.

15. A încasa din contul lui Dobuleac Vasile în contul statului cheltuielile judiciare suportate în mărime de 25 lei pentru costul mușchiului utilizat la testarea acestuia.

16. Apărătorul inculpatului Dobuleac Vasile, avocatul Viorel Slabu, a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă, menționând că nu sunt de acord cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. În viziunea apărării această formă de pedeapsă ar fi una mai aspră deoarece Dobuleac Vasile are un contract de muncă peste hotarele țării. Suplimentar, avocatul Viorel Slabu a subliniat recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, de către inculpat, dar și cererea depusă de către acesta în sensul judecării cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, totodată, în viziunea apărării pedeapsa sub formă de amendă este una favorabilă și aplicabilă în prezenta speță.

17. Inculpatul Dobuleac Vasile, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său, la fel inculpatul a reiterat regretul său pentru fapta comisă.

18. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de*

încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

19. Pe lângă faptul că inculpatul Dobuleac Vasile şi-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către acesta în ședință de judecată, vinovăția ultimului se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:

20. ***Declarațiile martorului Moraru Vasile*** *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 06 august 2024,* conform cărora acesta a declarat că în data de 02 august 2024, fiind încadrat în serviciu, împreună cu colegul său Gheorghe Tănase, cu automobilul de serviciu de model *Dacia Duster*, cu numărul de înmatriculare MAI 9967. Pe traseul R-21, la intrarea în orașul Călărași pentru mers haotic a fost stopată cu ajutorul girofarului unitatea de transport de model ” ***** cu numărul de înmatriculare *****. Fiind documentat conducătorul auto, acesta s-a dovedit a fi persoana de gen masculin care s-a prezentat ca fiind Dobuleac Vasile, anul nașterii *****. La solicitarea angajaților poliției, acesta a declarat că nu deține permis de conducere nici acte pentru unitatea de transport.

În timpul discuțiilor cu acesta din cavitatea bucală s-a simțit miros puternic de alcool, motiv din care i s-a propus testarea alcoolscopică. Ca rezultat concentrația de alcool în aerul expirat s-a dovedit a fi 0,77 mg/l. Dobuleac Vasile a fost de acord cu rezultatul testării refuzând prelevarea probelor biologice de sânge. La aceeași dată a fost întocmit procesul-verbal de ridicare a unității de transport pe care Dobuleac Vasile o conducea. La întrebarea agentului de patrulare Dobuleac Vasile a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, anume vin, nu-și amintea ce cantitate.

Suplimentar, Moraru Vasile a menționat că evenimentele din 02 august 2024 în timpul stopării și documentării lui Vasile Dobuleac au fost înregistrate cu telefonul mobil personal a agentului Tanase Gheorghe, pentru a confirma declarațiile depuse la caz, pe motiv că nu sunt dotați cu cameră body. *(f.d. 17-20).*

21. ***Declarațiile martorului Tanase Gheorghe*** *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 14 august 2024,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații similare cu cele ale martorului Moraru Vasile (*f.d.21-24*).

22. ***Procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 06 august 2024,*** prin care s-a constatat că în data de 02 august 2024, ora 09:00, în orașul Călărași, a fost stopată unitatea de transport de model „***** cu numărul de înmatriculare ***** condusă de Dobuleac Vasile, anul nașterii *****, care nu deține permis de conducere a unităților de transport. Fiind suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate

Dobuleac Vasile a fost testat cu ajutorul dispozitivul „Drager 6820”, în urma testării s-a depistat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat – 0,77 mg/l. *(f.d. 4).*

23. ***Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6820” din 02 august 2024****,* ora 09:16, în acord cu care persoana testată – Dobuleac Vasile la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,77 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat*. (f.d.6).*
24. ***Procesul-verbal de privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 02 august 2024*** din care rezultă că temeiul controlului l-a constituit mirosul de alcool din cavitatea bucală a lui Dobuleac Vasile, care a condus unitatea de transport de model „***** cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține permis de conducere. *(f.d.8).*
25. ***Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 02 august 2024,*** potrivit căruia Dobuleac Vasile a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model ” ***** cu numărul de înmatriculare *****, motivul înlăturării fiind starea de ebrietate a conducătorului auto și conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere. (*f.d. 9*).
26. ***Procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 02 august 2024****,* din care urmează că unitatea de transport de model „***** cu numărul de înmatriculare *****”, condusă de către Dobuleac Vasile, a fost transportată la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Călărași, motivul ridicării l-a constituit conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere și starea de ebrietate alcoolică. *(f.d.10)*
27. ***Procesul-verbal de ridicare din 14 august 2024****,* din care rezultă că în data respectivă de la agentul superior Tanase Gheorghe, a fost ridicat un DVD-R de culoare albă cu capacitatea de 4.700GB, cu inscripția „OMEGA” depozitat într-un plic de culoare albă, pe suportul căruia se află imprimate două secvențe video cu evenimentele ce s-au produs în data de 02 august 2024, înregistrate în timpul documentării conducătorului Dobuleac Vasile *(f.d.26)*
28. ***Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 14 august 2024,*** din care rezultă că a fost supus examinării un DVD-R, de culoare albă, cu capacitatea de 4.700 MB, depozitat într-un plic de culoare albă, pe suportul căruia sunt imprimate două secvențe video cu evenimentele produse în data de 2 august 2024, înregistrate în timpul documentării conducătorului Dobuleac Vasile *(f.d.27)*
29. În continuare instanța de judecată va face precizarea potrivit căreia, ultima modificare a normei prevăzute la art.264^1 alin.(4) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 decembrie 2018. Prin urmare, instanța atestă că prin Legea adoptată de către Parlamentul Republicii Moldova nr.136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (*modificarea Codului penal și a Codului contravențional, publicată în Monitorul Oficial din 07.06.2024, nr. 245-246 art. 353*), cuprinsul art.264^1 Cod penal a fost modificat, inclusiv cu agravarea pedepselor.

30. În corespundere cu prevederile art.10 alin. (2) Cod penal, *legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv*.

31. Subsecvent faptului că prevederile Legii noi înăspresc pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (4) Cod penal, iar redacția nouă a normei juridice a suferit modificări inclusiv din perspective structurii tehnico-legislative, cauza penală în speță urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.

32. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Dobuleac Vasile, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264^1 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

33. Astfel, ***obiectul juridic generic***, îl constituie *relațiile sociale cu privire la securitatea în transport*. Securitatea în transport constituie o garanție pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

34. ***Obiectul juridic special*** este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin prisma interzicerii conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și/sau fără a poseda permis de conducere. S*iguranţa traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţei acestora.*

35. Cu referire la următorul element constitutiv al componenței infracțiunii reglementate la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal și anume ***latura obiectivă*** aceasta se exprimă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/ sau de alte substanțe cu efecte similare, *care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.*

36. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

37. Conform lit. a), alin. (2) al pct. 10 al Regulamentului Circulației Rutiere, *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria*

(subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

38. În temeiul pct. 108 al aceluiași regulament, instruirea teoretică şi practică în vederea obţinerii permisului de conducere, precum şi pentru obţinerea categoriilor sau subcategoriilor noi poate fi efectuată doar în cadrul cursurilor organizate de instituţiile licenţiate și/ sau acreditate în domeniu.

39. Totodată art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.*

40. Tot sub aspectul laturii obiective, s-a constatat că fapta comisă de către Dobuleac Vasile, s-a exteriorizat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de model „***** cu numărul de înmatriculare *****, fără a avea permis de conducere perfectat pe numele său, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,77 mg/l, care, conform art. 134^{12}, alin. (3) Cod penal, se atribuie la starea de ebrietate cu grad avansat.

41. În acest context instanța relevă că la art. 134^{12} alin. (2) și (3) din Codul penal sânt prevăzute criteriile de stabilire a gradului de ebrietate și anume*: „Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult”.*

42. Totodată, potrivit pct. 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

43. Faptul că Dobuleac Vasile a consumat substanțe din categoria celor raportate la noțiunea generală de „*substanțe alcoolice*”, dar și că a fost în stare de ebrietate rezultă din declarațiile martorilor Moraru Vasile și Tanase Gheorghe, care au declarat că motivul testării a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală a lui Dobuleac Vasile. Declarațiile martorilor sunt în corelație cu rezultatele testului „Drager”.

44. Instanța de judecată notează că din circumstanțele cazului rezultă cu certitudine că Dobuleac Vasile se afla la conducerea mijlocului de transport în perioada anterioară prelevării probelor aerului expirat și celor biologice. Or, acesta a fost documentat de angajații Poliției în timp ce se deplasa cu unitatea de transport de model „ ***** cu numărul de înmatriculare *****.

45. În final, Dobuleac Vasile a fost depistat în timpul conducerii mijlocului de transport în timp ce nu deținea permis de conducere a mijloacelor de transport perfectat pe numele său.

46. Această circumstanță a cauzei se confirmă prin Informația ce se conține în sistemul administrat de către Inspectoratul Național de Patrulare *eData Systems* (*f.d. 42*), dar și rezultă nemijlocit din faptul că nu a fost niciodată negată de către Dobuleac Vasile.

47. Consecvent, având în vedere că, componența de infracțiune la art. 264^1 alin. (4) Cod penal este una formală, se atestă că inculpatul în ziua comiterii faptei a condus nemijlocit mijlocul de transport.

48. Faptul că inculpatul a fost în stare de ebrietate cu grad avansat rezultă din probele pertinente, utile și concludente, care demonstrează o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Dobuleac Vasile de 0,77 mg/l, ceea ce determină concluzia că prin prisma art. 134^{12}, alin. (3) Cod penal, acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

49. În continuare instanța de judecată evidențiază că *prin mijloace de transport* în sensul reglementat la art. 132 din Codul penal, se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

50. Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța constată că acesta este vehicul pe patru roti, de model „***** cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl conducea Dobuleac Vasile. Acest fapt se confirmă prin declarațiile martorilor Moraru Vasile și Tanase Gheorghe, precum și prin procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 02 august 2024, dar și procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport și aducerea autovehiculului la parcarea specială din 02 august 2024 probe care sunt în corelație.

51. ***Latura subiectivă*** în cazul infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenției*. Făptuitorul a conștientizat că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat fără a deține permis de conducere, prin ce pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea pasagerilor, a prevăzut urmările prejudiciabile ce pot surveni și a admis în mod conștient posibilitatea survenirii lor.

52. ***Motivul faptei*** comise s-a exprimat în *superficialitatea* manifestată de către Dobuleac Vasile în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

53. În aceiași ordine de idei, instanța de judecată concluzionează asupra raționamentului potrivit căruia inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate provocată de alcool cu grad avansat fără a deține permis de conducere.

54. ***Subiectul*** infracțiunii prevăzute la alin. (4) al art. 264[1] Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
Faptul că Dobuleac Vasile este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

55. Analizând materialul probator instanţa de judecată consideră că vina inculpatului Dobuleac Vasile în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.

56. Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în data de 02 august 2024, Dobuleac Vasile fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, ignorând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică, cât şi cerinţele pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia: „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*", fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, intenționat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, Dobuleac Vasile a condus mijlocul de transport de model „***** *cu numărul de înmatriculare* *****" pe traseul R-21, la intrarea în orașul Călărași.

57. Dobuleac Vasile fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, de către angajaţii Inspectoratului de Poliției Călărași i s-a propus şi ulterior a fost supus testării alcoolscopice prin mijlocul tehnico-științific „Drager Alcotest".
Potrivit rezultatului testării alcoolscopice conform „Drager Alcotest 6820", cu test nr. ARNH-0458, efectuat la data de 02 august 2024, ora 09 și 16 min, de către angajatul Inspectoratului de Poliție Călărași Moraru Vasile, la Dobuleac Vasile s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,77 mg/1, ceea ce, conform prevederilor art. 134[12] alin. (3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

58. Instanţa de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracţionale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.

59. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanţa de judecată ţine cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

60. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații să își revizuiască atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii.

61. Din materialele cauzei penale urmează că, în baza ordonanței din 07 august 2024, a fost pornită urmărirea penală conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal. *(f.d. 1)*

62. Prin ordonanța din 07 august 2024, Dobuleac Vasile a fost recunoscut în calitate de bănuit, *(f.d. 32)*, iar prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Călărași Eugeniu Șlicari, din 06 septembrie 2024, Dobuleac Vasile a fost pus sub învinuire în contumacie fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal. *(f.d.57)*

63. Așadar, în baza normelor legale enunțate *supra*, și a materialelor cauzei instanța de judecată stabilește cu certitudine că la data comiterii infracțiunii, sancțiunea art. 264[1] alin. (4) Cod penal, era reglementată după cum urmează „[…] *stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de la 200 până la 240 ore sau cu închisoare de până la 1 an”.*

64. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

65. Pe de altă parte instanța a stabilit în calitate de circumstanță atenuantă – săvârșirea de către inculpatul Dobuleac Vasile pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

66. Instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Dobuleac Vasile, conform art. 77 din Codul penal.

67. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Dobuleac Vasile, instanța de judecată nu a stabilit.

68. Conform caracteristicii eliberate de Primăria satului *****, raionul ***** în privința lui Dobuleac Vasile nu au fost înregistrate plângeri din partea cetățenilor. *(f.d. 38)*

69. Potrivit răspunsului oferit de Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Raional Călărași, Dobuleac Vasile nu se află la evidență medicului narcolog. *(f.d. 47)*

70. Potrivit răspunsului oferit de Instituției Medico-Sanitară Centrul comunitar de sănătate mintală Călărași, Dobuleac Vasile nu se află la evidența medicului psihiatru. *(f.d. 45)*

71. Cazierul penal *(Forma nr. 246)* indică asupra faptului că anterior Dobuleac Vasile nu a fost supus răspunderii penale. *(f.d. 39)*

72. Cazierul contravențional eliberat în privința lui Dobuleac Vasile, indică faptul că acesta anterior a fost supus răspunderii contravenționale de patru ori, amenzile aplicate nu au fost percepute. (*f.d. 40*)

73. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*”.

74. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare, instanța de judecată notează că de către inculpatul Dobuleac Vasile a fost comisă o infracțiune ușoară.

75. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

76. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

77. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

78. În concordanță cu pct. 45) din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 18 noiembrie 2014, Curtea a reţinut că: „[...] *securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor*”.

79. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 264^1 alin. (4) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 200 până la 240 ore sau cu închisoare de până la 1 an.

80. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

81. Instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, şi va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, cu stabilirea pentru inculpatul Dobuleac Vasile a unei pedeapse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șasezeci) ore.

82. Cu referire la argumentele inculpatului și ale apărătorului inculpatului aferente pedepsei ce urmează a fi aplicată și anume – amenda judiciară, instanța de judecată le va respinge ca fiind neîntemeiate, iar în susținerea acestei soluții juridice se vor expune argumentele corespunzătoare.

83. Sancțiunea, ca element al normei juridice, precizează consecințele ce apar în cazul realizării sau nerealizării dispoziției normei juridice. Sancțiunea normei juridice poate conține o singură categorie de pedeapsă sau mai multe categorii de pedepse (principale/alternative).

84. Instanța de judecată relevă că aplicarea retroactivității legii este precedată de un exercițiu comparativ al normei normei juridice incidente, în cazul dedus judecății a sancțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal în ansamblu și nu. Or, legiuitorul a reglementat fără echivoc la art. 10 alin. (2) Cod penal că *legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv*.

85. În speță sancțiunea art. 264^1 alin. (4) Cod penal, în redacția în vigoare din 7 septembrie 2024 a fost modificată în sensul agravării după cum urmează „***se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.***”

86. Pe cale de consecință instanța apreciază ca fiind neântemeiate alegațiile inculpatului și apărătorului său în sensul aplicării amenzii ca sancțiune pentru infracțiunea comisă, și le respinge în mod ferm.

87. Cu referire la *mijlocul material de probă* – un DVD-R, cu capacitatea de 4.700 MB, cu inscripția „OMEGA” ce conține secvențe audio-video a testării alcoolscopice a lui Dobuleac Vasile, urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

88. Acțiune civilă, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

89. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat Eugeniu Șlicari a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 25 lei.

90. În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.14 Cod procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții*

vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

91. Potrivit prevederilor art.228 Cod de procedură penală *(1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare*.

92. Totodată art.229 Cod procedură penală reglementează că, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul*

de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

93. Subsecvent normelor legale enunțate *supra*, instanța de judecată notează că la materialele cauzei penale nu au fost anexate probe ce ar confirma suportarea cheltuielilor de judecată în mărime de 25 lei la efectuarea testării alcoolscopice, motiv pentru care apreciază ca fiind neântemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Dobuleac Vasile în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea testării a faptului consumului de alcool în mărime totală de 25 lei.

94. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

95. În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive față de inculpat, instanța nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În temeiul prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, articolelor 162, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Dobuleac Vasile ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (*în redacția în vigoare la epoca faptelor*) şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (o sută șasezeci) ore.

Se informează Dobuleac Vasile despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se comunică lui Dobuleac Vasile că, în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijlocul material de probă *un disc DVD-R, cu inscripția „OMEGA”, cu capacitatea de 4,700 GB, pe suportul căruia sun două secvențe audio-video a evenimentelor din data de 02 august 2024, ridicate la data de 14 august 2024, de la Tanase Gheorghe, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă și atașat la materialele dosarului penal (f.d. 29), urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.*

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul Dobuleac Vasile în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea testării a faptului consumului de alcool în sumă de 25 lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 19 iunie 2025.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Igor SÎMA**