Dosarul penal nr. 1-6/2025
1-25001781-09-1-06012025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

02 octombrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Interpret Marcel Pîslariuc
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Dumitru Cojocari
Pedagogului Lilia Moldovanu
Apărătorului Oxana Melnic
Inculpatei Olga *****
Reprezentantului legal Ecaterina Liber
În absența:
Părții vătămate *****

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

***** **Olga Maxim** **a**.n. ***** originară și domiciliată în mun. *****, str. ***** *****, studii medii, nesupusă militar, neîncadrată în câmpul muncii, anterior nejudecată, cetăţean al R.Moldova (IDNP *****),

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 06.01.2025 – 02.10.2025,

Procedura de citare legal executată,

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Inculpata ***** **Olga Maxim a.n**. *****, la data de 29.11.2024, în intervalul orelor 16:50-17:15, aflîndu-se în incinta oficiului Poștal de pe str. ***** 48/B mun. *****, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model ”Samsung Galaxy A13” de culoare neagră care se afla în husă la fel de culoare neagră cu IMEI 1: 354882170533197, telefonul fiind la preț de 4560 lei și husa la preț de 200 lei, cu cartelă SIM a operatorului ”Orange” cu nr. 069014949 ce aparține lui cet. Cucereavîi Alexandr a.n. *****, pe care ultimul l-a uitat pe masa de lucru a operatorului poștal, astfel în urma faptului dat părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 4760 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. ***** **Olga Maxim a.n**. ***** , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul Penal al RM, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane.

2. În cadrul ședinței preliminare, inculpata ***** Olga Maxim, fiind asistat de avocatul Oxana Melnic, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens. Totodată, a depus cerere în scris în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu partea vătămată *****, care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.
3. Procurorul Dumitru Cojocari, pedagogul Lilia Moldovanu și reprezentantul legal Ecaterina Liber nu au obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a susținut cererea de încetarea procesului penal în privința lui ***** Olga Maxim, în legătură cu împăcarea părților.
4. Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatei și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatei este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire

penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatei a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatei şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

5. Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpata ***** Olga Maxim după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține faptele descrise în rechizitoriu. Tot aici a mai declarat inculpata că se căiește sincer de cele comise, a declarat că toate bunurile sustrase au fost restituite părții vătămate. A susținut cererea în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu partea vătămată *****, care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.
6. Partea vătămată ***** prin cerere scrisă, a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatei ***** Olga Maxim , motivându-și solicitarea prin lipsa oricărei pretenţii materiale faţă de ultima, precum şi faptul împăcării sale cu inculpata.
7. Deși inculpata ***** Olga Maxim a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- declarațiile **părții vătămate, cet. Cucereavîi Alexandr** *care* a declarat că, locuiește la adresa mun.***** str. ***** 12 împreună cu soția Natalia Cucereavîi. În anul 2022, în jurul lunii februarie, a achiziționat pe credit de la biroul companiei Orange, situat în zona Gării de Nord a orașului *****, telefon mobil marca “Samsung Galaxy A13”, Imei 354882170533197, culoarea negră la preț de 4560 lei. Ulterior, a rambursat împrumutul și telefonul a devenit proprietatea lui. Acolo și-a achiziționat si o husă neagră din silicon pentru telefon, care a costat 200 de lei, pe care a folosit-o ulterior punând-o pe telefon. A introdus cartela lui „Orange” cu numărul 069014949 în telefon, care era conectată la pachetul „Orange” pe numele lui. A primit o cartelă SIM gratuit la înregistrare pentru un pachet și nu avea valoare materială pentru el. Mai târziu a folosit telefonul pentru a da apeluri. În data de 29 noiembrie 2024, la aproximativ ora 16.50, a plecat la oficiul poștal al Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, situat în mun. ***** pe stradă. ***** 48B, pentru a plăti utilitățile. Nu era coadă și s-a apropiat de biroul operatorului din stânga intrării. Lângă cel de-al doilea operator era un bărbat în vârstă, nu-și amintea cum arăta. În același

timp, și-a pus telefonul mobil „Samsung Galaxy A13” pe biroul operatorului, întrucât fata de la poștă i-a cerut 2 lei, a fost nevoit să caute bani în buzunare. După ce a primit restul, a plecat de la poștă și a plecat acasă. Când a plecat de la poștă, a intrat o tânără de 16-17 ani, dar nu își amintea cum arăta. În acel moment, nu a observat că și-a uitat telefonul mobil la biroul operatorului, dar când a ajuns acasă a vrut să-și sune fiica și a depistat că nu era telefonul. Apoi a mers în grabă înapoi la oficiul poștal. Aproximativ la ora 17.15 a intrat în oficiul poștal și a întrebat-o pe operatoarea dacă i-a văzut telefonul, la care i-a răspuns că stă sub tejghea și nu-i vede partea de sus și din acest motiv nu am văzut nici momentul când l-a lăsat acolo, nici ce s-a întâmplat mai departe. Din cuvintele ei, după ultimul a mai intrat câteva persoane la poștă, printre care se afla și o fată tânără, dar nu a putut să o descrie în mod specific. În același timp, ea a spus că niciunul dintre ceilalți vizitatori nu a informat-o că au găsit telefon la biroul operatorului. A întrebat-o dacă are acces la camerele CCTV instalate în incinta oficiului poștal, la care a răspuns că nu are acces și l-a sfătuit să contacteze sediul principal din ***** al Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, situat pe strada Strii mun. *****. A doua zi s-a dus la acel birou și a depus o cerere pentru a i se acorda acces pentru a viziona secvența video, apoi a început să aștepte un răspuns. Nu a contactat imediat poliția pentru că a dorit mai întâi să se asigure că telefonul a fost furat la oficiul poștal. Pe 6 decembrie 2024 a fost informat la ***** de către Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” că trebuie să vină să vizionez video dar numai însoțit de poliție. Apoi a-a dus la sectorul de poliție nr.3 al IP ***** și a comunicat despre aceasta. Acolo i-au spus că mai întâi trebuie să depună o plângere oficială pentru ca poliția să poată începe o anchetă. A fost de acord, apoi a fost sunat ofițerul de serviciu și a depus o plângere pentru furtul unui telefon mobil. Ulterior, cât era la Inspectoratul de Poliţie, unul dintre angajaţi s-a deplasat la sediul din ***** „Poşta Moldovei”, situat pe strada Strii m. *****, unde i s-a permis să vizioneze filmulețul din 29 noiembrie 2024 „Poșta Moldovei” de la oficiul poștal situat în mun. ***** pe stradă. ***** 48B, și când el s-a întors i-a comunicat că a recunoscut-o din video pe fata care a intrat la poștă și i-a furat telefonul mobil de la ghișeul operatorului și că o va găsi. După ceva timp, această fată și mama ei, întrucât, din câte a înțeles, este minoră, au fost duse la Inspectoratul de Poliție ***** pentru cercetare. Nu-i cunoaște-a numele. Avea la ea telefonul lui mobil într-o husă de silicon neagră și a recunoscut poliției că i-a furat telefonul de la poștă. Cartela lui SIM nu mai era în telefon și, din câte a înțeles de la polițiști, fata a explicat că a aruncat-o. Astfel i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare totală de 4.760 lei, iar vinovatul dorea să fie tras la răspundere pentru ceea ce a făcut;

- **fiind audiată în calitate de martor, cet. Liber Ecaterina a** declarat că, minora cet. ***** Olga a.n. 2008 este fiica ei care la data de 29.11.2024, în jurul orelor 16:50 se afla în mun. ***** str. ***** 48 B, la oficiul poștal unde a plecat să achite facturile, după care în jurul orelor 18:00, fiica ei s-a întors la domiciliul și a comunicat că după ce a achitat facturile a observat pe masă un telefon mobil și văzând că este ultima în rând a luat telefonul mobil și la dus la domiciliul și a stabilit că telefonul de denumire Samsung dar ce model ea nu cunoaște, după care fiica ei a făcut resetare la telefon și a șters toate datele din el, dar ea la rândul ei a scos cartela SIM și a aruncat-o la gunoi apoi i-a dat telefonul feciorului ei minor Liber Bogdan a.n. 2018 ca să se joace. La fel a adăugat că nu a anunțat organele de poliție despre faptul că fiica ei a găsit telefonul mobil din cauuza că nu a considerat să fie necesar informarea organelor de drept;
- proces-verbal de ridicare a telefonului mobil de model ”Samsung Galaxy A13” din data de 06.12.2024;
- proces-verbal de examinare a obiectului și anume a telefonului mobil de model ” Samsung Galaxy A13” din data de 10.12.2024;
- proces-verbal de ridicare din data de 16.12.2024 a unei secvențe video din data de 29.11.2024 efectuat în incinta oficiului poștal situat pe adresa str. ***** 48B mun. *****;
- proces-verbal de examinare din data de 17.12.2024 secvenței video din incinta oficiului poștal situat pe adresa str. ***** 48B mun. *****.

8. Examinând cauza penală prin prisma art. 364[1] CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpata, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpata ***** **Olga Maxim** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(1) Cod penal, furt, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane.*
9. În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către

inculpata, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpat, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

10. Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatei prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
12. Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
13. Instanța de judecată reiterează că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatei.
14. Instanța de judecată reține că în privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
15. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui ***** Olga Maxim, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane.

16. Conform art.109 Cod penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.
17. Instanța reține că la aplicarea art. 109 CP şi 276 CPP, împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi a inculpatei. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter

personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace.

18. Sancţiunea art. 186 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
19. Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea imputată lui ***** Olga Maxim face parte din categoria infracțiunilor – ușoare. În cazul dat, Legea penală admite împăcarea părţilor.
20. Totodată, instanța de judecată reține că legiuitorul condiționează actul împăcării de faptul dacă inculpata nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.
21. La caz, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că, ultima la moment nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise în ultimii cinci ani, totodată, în privința acestuia, nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.
22. În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată conchide că acţiunile inculpatei cad sub incidenţa prevederilor art. 109 Cod penal pentru care legea admite împăcarea, care este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmării penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.
23. Prin urmare, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite împăcarea în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de

procedură penală pe fapta menționată, cu încetarea procesului penal în acest temei.

24. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.
25. Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința inculpatei ***** **Olga Maxim** prin Ordonanța Procuraturii mun.***** din data de 19.12.2024, a expirat de drept.
26. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
27. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
28. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau

în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru

activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatei sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

29. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- suport electric de tip „DVD”, care conține o înregistrare video, anexate la cauza penală, de păstrat în limitele cauzei penale;

30. Pentru aceste motive, în baza art.109 Cod penal şi art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal în privința lui ***** Olga Maxim, învinuită în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința inculpatei ***** **Olga Maxim** prin Ordonanța Procuraturii mun.Bălți din data de 19.12.2024, a expirat de drept.

Corpul delict:

- suport electric de tip „DVD”, care conține o înregistrare video, anexat la cauza penală, de păstrat în limitele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca