Dosarul nr.1-23183777-08-1-21122023-1 (1-68/2023)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 august 2024 satul Varnița

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecător Pleșca Aurelia
Grefier Pleșcan Romina

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura mun. Bender Țapu Oxana
Apărătorul inculpatului Costin Gheroghe, avocatul Sucitu Vladimir
Apărătorul inculpatului Botnari Petru, avocatul Snegur Anatoli
Inculpatului Botnari Petru
Inculpatului Costin Gheorghe (adus sub escortă)

Examinînd în şedinţă publică, cauza penală de învinuirea lui,

Costin Gheorghe Ion, născut la *****, originar din or. *****, cu viza de domiciliu în mun. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, apt de muncă, fără grade de calificare, distincții de stat, ordine, medalii, anterior condamnat prin:

- Sentinţa Judecătoriei ***** din 16.12.2004 în baza art. 273 alin.(l) Cod Penal la 2 ani închisoare , cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.;
- Prin sentinţa Judecătoriei ***** din 27 .09.2016, modificată prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 29 martie 2017 în baza art. 264^1 alin.(4) Cod Penal la 08 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis;
- Sentinţa Judecătoriei *****, sediul Central din 01 februarie 2019 în baza art. 2011 alin.(3) lit. a); 186 alin.(2) lit. c); 186 alin.(2)lit. c),d); 84 alin.(l) Cod Penal la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 07 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei se calculează din 07.02.2019.
- Conform informației prezentate de Directorul Penitenciarului nr. 13 Chişinău, inculpatul Costin Gheorghe, care are şi statut de condamnat, la data de 30.08.2024, termenul neexecutat efectiv este de 04 luni şi 24 zile.

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42, 322 alin.(l) Cod Penal
şi

Botnari Petru Ilie, născut la *****, originar din or. *****, cu viz de domiciliu în raionul *****, cet. al Republicii Moldova, IDNP*****, moldovean, studii medii incomplete, neangajat oficial în cîmpul muncii, nesupus militar, în relaţii de concubinaj, fără persoane la întreținere, anterior condamnat prin:

- Sentinţa Judecătoriei ***** din 19 martie 2002 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 121 alin. (2) pct. 1, 2, 6, 7; 227 alin. (1) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim înăsprit. Prin decizia din 12 iunie 2002 a Tribunalului Chişinău, apelul inculpatului Botnari Petru a fost respins cu menţinerea sentinţei din 19 martie 2002 în privinţa lui Botnari Petru. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel din 31 iunie 2002 a fost respins recursul inculpatului şi menţinută decizia Colegiului penal al Tribunalului Chişinău din 12 iunie 2002, fără modificări.
- Sentinţa din 29 iunie 2011 a Judecătoriei ***** procesul penal în privinţa lui Botnari Petru pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părţilor.
- Sentinţa Judecătoriei ***** din 1 decembrie 2011 Botnari Petru a fost achitat pe învinuirea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârşită de inculpat. în baza deciziei din 10 aprilie 2012 a Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău a fost admis apelul procurorului, casată sentinţa Judecătoriei ***** din 1 decembrie 2011, rejudecată cauza şi pronunţată o nouă hotărâre prin care Botnari Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.
- Sentinţa Judecătoriei ***** din 16 martie 2015, Botnari Petru a fost condamnat în baza art. 2011 alin. (1) şi art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor i-a fost stabilit definitiv pedeapsa de 10 ani 6 luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip pentru închis.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42, 322 alin.(1) Cod Penal.

Cauză penală aflată în procedură de examinare din data de 21.12.2023 până la 30.08.2024.
Procedura de citare legal executată.

Procurorul participant la proces a pledat pentru recunoașterea inculpatului Costin

Gheorghe Ion vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 42, 322 alin.(l) Cod Penal şi aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 06 luni. În baza art. 85 Cod Penal, prin cumul parțial a părții neexecutată din pedeapsă stabilită prin sentința judecătoriei *****, sediul Central din 01.02.2019 de a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Solicită recunoașterea inculpatului Botnari Petru vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de 42, 322 alin.(l) Cod Penal şi aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 06 luni. În baza art. 90 Cod Penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 an.

Corpul delict la caz, un telefon mobil de model ''Samsung" de culoare neagră, acoperit cu husă de culoare transparentă, în care este introdusă cartela SIM a companiei mobile "Moldcell" cu nr. IMEI *****, care se află la materialele cauzei, după devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi confiscat în folosul statului.

Apărătorul inculpatului Costin Gheorghe, avocatul Sucitu Vladimir şi inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei cu închisoare la limita minimă prevăzută de sancțiunea articolului în care se învinuiește.

Apărătorul inculpatului Botnari Petru, avocatul Snegur Anatoli şi inculpatul au solicitat la fel aplicarea pedepsei cu închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 CP.

În baza materialelor din dosar, a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Costin Gheorghe Ion, fiind deţinut al Penitenciarului nr.8-Bender, situat pe adresa: mun. Bender, str. Chișinăului 44, urmărind scopul transmiterii ilegale a obiectelor interzise persoanei deţinute în penitenciar şi acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale şi dorind în mod conștient survenirea lor, prin înțelegere prealabilă cu cunoscutul său, Botnari Petru Ilie, a organizat, instigat şi dirijat toate acțiunile numitului, care a procurat un telefon mobil de model „Samsung", de culoare neagră, acoperit cu husă de culoare transparentă, în care era introdusă cartela SIM a companiei mobile "Moldcell" cu nr.*****, cunoscând cu certitudine că în conformitate cu pct. 17 al anexei nr. 7 a Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, este interzis pe teritoriul penitenciarului şi prin metodă nestabilită, la data de 15.05.2023, a fost transmis pe teritoriul Penitenciarului nr.8-Bender. La data de 25 mai 2023, aproximativ la ora 08:55, telefonul menționat a fost depistat şi ridicat de către angajații Penitenciarului nr.8-Bender în rezultatul efectuării percheziţiei inopinate în sectorul nr. 1, blocul nr.2, în încăperea secţiei locative nr.3, unde se deţinea condamnatul Costin Gheorghe Ion, în geanta cu lucrurile personale ale acestuia. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Costin Gheorghe Ion a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 42, 322 alin. (1) Cod Penal - participație în calitate de complice la transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute in instituţiile penitenciare a obiectelor a căror

transmitere ori păstrare este interzisă, conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

2. **Inculpatul Botnari Petru Ilie**, urmărind scopul transmiterii ilegale a obiectelor interzise persoanei deţinute în penitenciar şi acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind în mod conştient survenirea lor, prin înţelegere prealabilă cu cunoscutul său Costin Gheorghe, care la moment îşi ispăşea pedeapsa penală în Penitenciarul nr.8-Bender, situat pe adresa: mun. Bender, str. Chişinăului 44, a procurat un telefon mobil de model „Samsung", pe care la data de 15.05.2023 l-a transmis pe teritoriul Penitenciarului nr.8-Bender şi care conform pct. 17 al anexei nr. 7 a Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, este interzis pe teritoriul penitenciarului, prin ce a contribuit la comiterea infracţiunii. La data de 25 mai 2023, aproximativ la ora 08:55, telefonul menţionat a fost depistat şi ridicat de către angajaţii Penitenciarului nr.8-Bender în rezultatul efectuării percheziţiei inopinate în sectorul nr.l, blocul nr.2, în încăperea secţiei locative nr.3, unde se deţine condamnatul Costin Gheorghe Ion, în geanta cu lucrurile personale ale acestuia. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Botnari Petru a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 42, 322 alin. (1) Cod Penal - participaţie în calitate de complice la transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute in instituţiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă, conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

3. Inculpatul Costin Gheorghe, la faza urmăririi penale cât și la începutul cercetării judecătorești, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate iar ulterior, în cadrul cercerării judecătorești a recunoscut parțial vina, a recunoscut că, la el s-a depistat un telefon mobil dar nu a recunoscut vinovăția în faptul că, el a organizat transmiterea obiectului interzis în Penitenciar.

Fiind audiat în ședința de judecată, *inculpatul Costin Gheorghe* a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, însă nu a recunoscut toate fapte indicate în rechizitoriu, declarând că telefonul mobil ridicat este al său. Nu poate să dea declaraţii veridice, deoarece este presat de toată administrația penitenciarului, ei își bat jos de el, este nevoit să se afle la Penitenciarul nr.13 Chișinău și să scrie plângeri, sesizări pe administrația Penitenciarului nr. 8 Bender. A mai declarat că ei îl lasă fără mâncare, îl încuie în izolatoare, încearcă diferite metode ca să-l preseze. Inculpatul a mai declarat că, telefonul mobil nu a ajuns prin intermediul cimentului, el nu are nici o zgârietură, el s-a folosit de acesta 10 zile, era nou în cutie. În ziua cînd a primit telefonul, nu a discutat cu Botnari Petru. Telefonul urma să ajungă mai devreme la el. A mai declarat că Petru Botnari nu a reuşit să fie eliberat din penitenciar, însă telefonul deja era transmis. Anterior ultimul a mai procurat 20 de saci cu ciment. A recunoscut că a comandat telefonul, dar însăși Directorul Penitenciarului nr.8- Bender, Mîrzac Sergiu i l-a adus personal. El era în relaţii bune cu Directorul Penitenciarului Mîrzac Sergiu, deoarece era angajat în câmpul muncii. Recunoaște că telefonul l-au găsit la el. Anterior au mai avut 2 telefoane care le ascundea, dar însăși Directorul i-a zis să nu-1 mai ascundă, deoarece nimeni nu va afla de el.

Relațiile cu directorul s-au înrăutățți, deoarece s-a lăudat cuiva că îl ţine în pumni pe acesta şi imediat a doua zi a fost sancţionat. Discuţiile care le-a avut cu Petru Botnari au fost prin Mîrzac Sergiu. A cunoscut că riscă să fie pedepsit. Referitor la pedeapsă, o lasă la discreţia instanţei. A mai menționat că, Botnari Petru a participat în transmiterea telefonului în penitenciar. A comunicat astfel, deoarece dorește ca declarațiile lui Petru să fie veridice. În ziua când s-a transmis telefonul, ultimul se afla în primul izolator, acces la saci nu avea.

Inculpatul Botnari Petru, la faza urmăririi penale nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate însă, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, însă nu a recunoscut toate fapte indicate în rechizitoriu, declarând că pe Costin Gheorghe îl cunoaște din penitenciarul nr.8 – Bender, unde s-au deţinut împreună cu el un an și jumate. S-a eliberat din locurile de detenție la sfîrşitul lunii august 2022, însă în 2023 Costin Gheorghe i-a trimis bani şi l-a rugat să-i procure un telefon performant şi 8 saci de ciment. Banii
i-a transmis prin transfer mamei sale Gherasimciuc Maria, care locuieşte în or.*****. Probabil a transmis 8000 de lei. Despre contul mamei sale i-a comunicat lui Costin Gheorghe și ultimul, înainte de a fi transmite banii, l- a telefonat şi l-a rugat să-i procure un telefon. A primit banii prin intermediul mamei deoarece a pierdut buletinul de identitate. După ce a discutat cu Costin, aproximativ peste o lună, el i-a transmis banii. Îndată cum au ajuns banii, el a procurat un telefon de la Bender şi 8 saci de ciment.
Nu își mai amintește cu ce s-a deplasat la Bender, cu taxiul sau cu rutiera. La Bender a venit cu concubina sa pe nume Spravnic Elena, care a decedat în anul 2024, înainte de Paşti. Ajungând la Bender au contactat persoana cu cimentul, de asemenea au preîntâmpinat și angajatul penitenciarului de la poartă că se apropie mașina cu ciment și el a telefonat un alt angajat și s-au deschis porţile, maşina cu remorca încărcată cu ciment a intrat pe teritoriu, şoferul i-a arătat un bon. Nu își amintește cu ce mașină a adus cimentul. A mai menționat că remorca a rămas pe teritoriu penitenciarului, iar ei împreună cu şoferul au ieșit de pe teritoriu şi a plecat la rutieră spre mun. Chişinău iar maşina a plecat într-o altă direcţie. În ziua respectivă cînd au revenit din mun. Bender au mers la mamă sa acasă, ulterior au plecat în satul Hirova. Aproximativ peste vreo 2 luni la el a venit o persoană şi i-a comunicat că are şedinţă. A mai confirmat inculpatul că, deoarece consumă băuturi alcoolice, nu îți amintește dacă a fost la poliţie. Aflîndu-se la libertate a fost bătut în cap și anume până a aduce cimentul la penitenciar. La evidența medicului nu se află, însă după lovitură, are probleme cu memoria. Mai declară că, telefonul mobil l-a pus într-un sac de ciment. Colaboratorii penitenciarului n-au cunoscut despre acest fapt. Regretă de cele întâmplate și pe viitor nu va mai comite astfel de infracțiuni. A confirmat că a văzut cum angajații au verificat sacii cu detectorul. Cimentul era de culoare gri şi alb, în total erau 8 saci, 3 gri şi 5 albi. Au fost verificați de către doi controlori, unul la poartă şi altul cu cimentul. Cimentul l-au lăsat îndată după poartă. Mai declară că, careva bonuri pe saci nu a prezentat. Cimentul l-a adus o persoana cu maşina. El personal i-a transmis bani pentru ciment. Telefonul l-a procurat de la *****, modelul nu ţine minte, însă a achitat 3500 de lei. Numărul persoanei care a adus cimentul i l-a transmis Costin Gheorghe. Acesta ajungând la penitenciar maşina deja

aștepta la poarta penitenciarului. Telefonul l-a pus într-un sac cu ciment, intuiește că şi şoferul a văzut acest fapt. Confirmă că a depus aceleași declarații și la poliție, careva adăugiri nu are. Telefonul nu a fost transmis nimănui chiar nici dlui Mîrzac Sergiu, acesta nu a cunoscut despre telefon. De asemenea confirmă că nu a fost obligat de către nimeni să spună minciuni. Costin muncea în curtea penitenciarului şi i-a comunicat în ce sac este telefonul şi el a mers şi l-a luat. Telefonul era în sacul cu ciment gri.

POZIŢIA ACUZĂRII ŞI PROBELE PREZENTATE DE PARTEA ACUZĂRII

4. *În susţinerea învinuirii prevăzute de art. 42, 322 alin. (1)Cod Penal în privința lui Costin Gheorghe şi Botnari Petru, procurorul a prezentat următoarele probe, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:*

- Martorul Dațco Igor, fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, la data de 25 mai 2023, a fost încadrat în serviciu în calitate de şef de grup în Penitenciarul nr.8 Bender. În jurul orelor 8:50*,* imediat după primirea serviciului, conducerea penitenciarului anume, şeful secţiei a dispus efectuarea percheziţiei inopinată în blocul nr. 2 al sectorului nr. 1. La percheziţie au participat mai mulţi angajaţi al Penitenciarului nr.8-Bender. Percheziția s-a efectuat în secţia locativă și anume unde se deţinea condamnatul Costin Gheorghe. În timpul percheziţiei angajaţii Veceslav Volcicov şi Nicolai Cebotari, au depistai în lucrurile personale ale lui Costin Gheorghe un telefon mobil. Acest fapt a fost documentat prin actele procedurale de regim şi actele procedurale de procedură penală, materialele acumulate cu corpul delict au fost expediate conform art. 273 din Codul de procedură penală, către procuratura mun. Bender. Precizează că telefonul mobil era de model Samsung, în care erau instalate 1 sau 2 cartele SIM, nu își amintește cu certitudine. Proveniența telefonului mobil şi cum acesta a apărut la deţinutul Gheorghe Costin, acestuia nu îi este cunoscut. La etapa acumulării materialelor primare, deţinutul Gheorghe Costin, a rezervat dreptul de a nu depune declarații. Ca urmare a întrebărilor adresate a declarat că, telefonul mobil nu avea nici un defect. Alte lucruri interzise nu au fost găsite, doar la condamnatul Costin Gheorghe s-a găsit telefonul şi husa în care se afla telefonul mobil. Deţinutul a fost foarte liniştit, nu nega faptul că telefonul a fost găsit în bunurile sale personale, cu alte cuvinte reacția acestuia era una adecvată la acel moment. Mai declară că percheziţia presupune implicarea a mai multor angajați sub conducerea şefului grup, care conduce şi asigură documentarea procesuală a acţiunii. Locul de detenţie presupune mai multe încăperi. A participat la percheziţie deoarece a fost la acel moment şef de grup. Percheziţia se efectuează într-un bloc unde locuiesc mai mulţi condamnaţi. Era o celulă pentru 2 deţinuţi, nu își amintește câți deţinuţi se aflau. La acel moment se afla lângă celula unde se deţinea Costin Gheorghe, se află în imediata apropriere în partea dreaptă de la intrarea în blocul de detenţie. Măsura percheziţiei, avea un caracter general şi nu a fost îndreptat spre percheziționarea anume a lucrurilor lui Costin Gheorghe. Această percheziţie a fost supusă asupra tuturor obiectelor şi a lucrurilor din acea celulă. A mai declarat că percheziția a fost efectuată asupra tuturor deținuților.
- **Martorul Cebotari Nicolai**, fiind audiat în ședința de judecată a explicat că, activează în Penitenciarul nr. 8 Bender în calitate de șef de post a secției siguranță și regim. La data de

25.05.2023 a fost implicat în serviciu, aproximativ la orele 8:55 după ce a primit serviciul, de către şeful superior a fost dat ordin de a efectua o percheziţie inopinată, în blocul nr. 2 secţia nr. 3 unde se deţinea deţinutul Costin Gheorghe. El împreună cu colegul său Volcicov Veaceslav, a efectuat percheziţia în celula unde se afla Costin Gheorghe. Celula era de 2 condamnați, la percheziţie se cere ca să rămână doar o persoană şi a rămas Costin Gheorghe. În timpul percheziției, Volcicov Veaceslav efectua percheziţia în lucrurile lui Costin Gheorghe și anume într-o geantă cu haine şi printre haine s-a depistat un telefon mobil. El fiind superior şi find dotat cu camera body (portabilă la piept). Domnul Volcicov a solicitat ca să se apropie pentru a fixa percheziția obiectului interzis şi anume a telefonului mobil. Telefon mobil de model Samsung se afla într-o husă. Deţinutul Costin Gheorghe aflând-se prin preajmă i s-a pus întrebarea dacă cunoaște ceva despre telefonul dat, acesta a refuzai să dea careva explicații. Ulterior a anunţat pe şeful de grup Dațco Igor, apoi s-a ridicat obiectul interzis și au continuat mai departe să efectueze percheziţia. La întrebările adresate, martorul a relatat că, după finisarea percheziției, s-au deplasat în unitatea de serviciu unde pe masă au fost aranjate toate obiectele care au fost depistate în urma percheziției inclusiv şi telefonul mobil care a fost depistat în geanta deţinutului Costin Gheorghe. Nu își amintește dar probabil au fost găsite și 2 cartele SIM. A mai declarat că a primit serviciul şi din partea şefului a fost dată indicaţia de a efectua percheziţia la tot blocul. A confirmat că a intrat primul la Costin Gheorghe în celulă. Nu cunoștea că Costin Gheorghe deținea telefon mobil. De asemenea nu cunoaște dacă șeful penitenciarului era la curent că ultimul deținea telefon mobil. A intrat la percheziţie în urma ordinului verbal, nu ţine minte cine le-a dat atunci acest ordin. Şeful de secţie era Fedoreţ Serghei, iar şeful de grup Dațco Igor, care are dreptul de a da ordin la efectuarea percheziției. Director adjunct al penitenciarului la acel moment era Eugeniu Cucu şi directorul era Serghiu Mîrzac care la fel are dreptul de a da astfel de indicaţii. Nu poate să comunice ce obiecte au mai fost ridicate în ziua respectivă. În procesul - verbal de percheziţie este indicat totul. În timpul percheziției inculpatul avea un comportament liniștit. El a efectuat percheziție doar în celula lui Costin Gheorghe.

- **<u>Martorul Volcicov Veaceslav</u>,** în ședința de judecată a declarant că, la data de 25 mai 2023 a fost implicat în serviciu. Domnul Dațco Igor, la acel moment activa în calitate de şef de grup, Nicolae ca şef de post și el ca agent superior pe zona locativă. A primit indicaţie de a efectua o percheziție în bloc nr. 2 la etajul 1. Respectiv el împreună cu domnul Nicolai Cebotari a intrat în secţia nr. 3 unde se deţinea la acel moment Costin Gheorghe cu încă un condamnat numele căruia nu își amintește. A început să efectuieze percheziţia și când a ajuns la lucrurile persoanele a lui Costin Gheorghe în geanta cu haine s-a depistat un telefon de model Samsung cu o husă transparentă într-o stare ideală, de o culoare întunecată, în telefon ulterior au văzut că erau incluse și 2 cartele. Atunci l-a ivitat pe Nicolae Cebotari, ultimul avea în piept cameră portabilă, ca să înregistreze momentul depistării obiectului interzis. La acel moment Nicolae i-a adresat careva întrebări lui Costin Gheorghe și anume de unde este telefonul, însă nu își amintește ce a răspuns. Au ridicat telefonul şi la chemat pe domnul Dațco lgor pentru ai transmite telefonul. Ca urmare a întrebărilor adresate a declarat că Costin Gheorghe avea un comportament liniştit. Dar când se făcea percheziţia în lucrurile sale persoanele era puţin emoţionat. A menționat că înainte

de a începe procedura de percheziţie propun condamnaţilor că dacă au careva lucruri interzise, să le predea benevol, însă Costin Ghe., nu a declarat că are careva obiecte interzise. Percheziția a fost efectuată doar în celula lui Costin Gheorghe, însă nu cunoaște cum a ajuns telefonul la el. Nu cunoaște dacă Botnari are careva legături cu telefonul găsit. Administrația are în drept să dea ordin de a efectua percheziţie. Mai declară că nu cunoaște cine a dat indicația de a efectua percheziției.

- **Martorul Mîrzac Sergiu,** fiind audiat în ședința de judecată a explicat că, în luna iunie 2023, data nu își amintește, ofiţerul de serviciu i-a raportat situația operativă din penitenciar, comunicându-i că, în noaptea respectivă pînă a-i raporta, l-a depistat pe deţinutul Costin Gheorghe încă cu doi deţinuţi, numele cărora nu își amintește, care se aflau la locul de dormit a unuia din ei consumând băuturi alcoolice, fabricate de ei în penitenciar. Pe cazul dat, ofiţerul de serviciu împreună cu grupa de supraveghetori au depus rapoarte. Imediat a dispus efectuarea unei percheziţii, în sectorul unde se deţinea condamnatul Costin Gheorghe. Precizează că, în sectorul respectiv au fost efectuate percheziţii şi în toate încăperile în care se deţin deţinuţii, nu numai la Costin. La percheziţia respectivă a participat și el personal, unde, unul din angajaţi, i-a comunicat la faţa locului că la deţinutul Costin Gheorghe la locul lui de dormit au depistat un telefon mobil, care conform normelor legale este interzis în penitenciar. Peste ceva timp, deţinutul Costin Gheorghe s-a apropiat de el şi i-a comunicat că dacă nu-i restituie telefonul şi nu dă ordin ca angajaţi să finiseze percheziţia, îi va crea probleme mari. Precizează că, percheziţia a continuat pînă cînd angajaţii i-au comunicat că nu mai au nimic de percheziţionat. După finisarea percheziţiei, deţinutul Costin Gheorghe, în aceiași zi, s-a adresat cu cerere pentru a fi izolat de masa totală de condamnaţii conform art. 206 Cod de executare. Conform atribuţiilor de serviciu a dispus izolarea condamnatului în loc de siguranță, în una din celulele izolatorului disciplinar, chiar dacă nu exista nici un pericol asupra condamnatului. Ulterior, au urmat diferite discuţii cu condamnatul în izolatorul disciplinar unde,în marea majoritate a discuţiilor, condamnatul îi comunica că-şi va duce pînă la sfîrşit intenţiile sale, de ai crea probleme. Poate remarca faptul că, imediat după acea percheziţie, de la deţinutul Costin Gheorghe, au fost expediate un şir de scrisori în adresa diferitor instanţe, printre care Procuratura Generală, CNA, Ministerul Justiţiei, ANP şi altele. Ca mai apoi, să fie dispus de către Directorul ANP verificarea conținutului scrisorii expediate de către deţinutul Costin Gheorghe. A mai declarat că la penitenciar au venit angajaţii Direcţiei Protecţie Internă care au desfăşurat controlul departamental în privinţa petiţiilor condamnatului Gheorghe Costin. Audiindu-l personal şi pe el, a comunicat că deţinutul Costin invocă faptul că telefonul mobil depistat în urma perchiziţiei i l-ar fi adus el personal contra unei remunerări de câțiva saci de ciment. Ulterior, a fost audiat, şi în calitate de martor de către un ofiţer de urmărire penală din cadrul IP Bender, la fel pe acest fapt. Continuă să susţină cele relatate în cadrul urmării penale, şi anume niciunui condamnat, în special lui Costin Ghe., nu i-a transmis niciodată, careva obiecte sau substanţe interzise. Mai poate să adauge că, cu referite la cazul dat, de către direcţia de profil din cadrul ANP, a fost verificat stocul cu materialele de construcție inclusiv ciment, cu actele de casare a devizului de cheltuieli etc, unde n-au fost depistata careva divergențe. Ca urmare a întrebărilor adresate a relatat că din cîte își

amintește Costin cu Botnari se deţineau în acelaşi sector, doar că în celule diferite şi nu cunoaște despre faptul că între ei ar fi existat careva conflicte sau relaţii de prietenie. Nu își amintește când s-a eliberat Botnari Petru și acesta nu a făcut donaţie de saci cu ciment, după eliberarea lui, nu l-a mai văzut. El a verificat actele de finanțe. În perioada cînd se află în deplasarea adjunctul are dreptul de a semna careva acte, însă verificând faptul dat, astfel de acte nu a depistat. De asemenea nu cunoaște şi nu nici nu ține minte dacă au existat astfel de cereri. Comportamentul lui Costin s-a schimbat brusc. Pînă la percheziţii deţinutul Costin era angajat în cîmpul muncii şi avea posibilitatea să fie escortat şi în afara penitenciarului, în curte. Iar după ce l-au transferat în zona de siguranţa, a observat schimbări în comportamentul lui. Dacă pînă atunci nu avea rapoarte de sancționare, după percheziţie, au fost întocmite mai multe rapoarte de abateri disciplinare de către colegii săi. Relatează că de obicei, în activitatea sa nu prea practică astfel de situaţii și anume să întrebe deţinuţii de unde obţin obiecte interzise, acest lucru revenindu-i angajaţilor secţiei siguranţă şi regim penitenciar. Din cîte își amintește telefonul mobil era de model Samsung. La întrebarea avocatului Sucitu V., a declarat că Costin Ghe., avea un astfel de comportament, deoarece i-a fost ridicat telefonul mobil. Nici un deținut nu are dreptul să dețină obiecte interzise la ei. Noaptea, angajaţii instanţiei, organizează percheziţii inopinate, ei nu sunt obligaţi să întrebe permisiunea de la șeful penitenciarului, respectiv, telefonul mobil putea fi ridicat noaptea. Art.18 alin. 300 cu privire la sistemul administrației penitenciare obligă angajaţii sistemului penitenciar să refuze ordinele primite de superiori pe care le consideră ilegale. În cazul în care conducătorul dă indicații ilegale, angajații sunt obligaţi să informeze conducătorul ierarhic superior. Confirmă că telefonul ar putea fi transmis de cineva din colaboratori. E posibil, ca colaboratorul să comunice că el i-a permis transmiterea telefonului. Căi de pătrundere a obiectelor interzise în penitenciar sunt mai multe. A mai declarat că sacii cu ciment puteau să treacă în penitenciar, însă, el a indicat la urmărirea penală, că aici este din nou o declaraţie falsă, deoarece deţinutul Costin Gheorghe a comunicat că în curtea penitenciarului a intrat o maşină de taxi care a dus cimentul respectiv, lucru imposibil, deoarece pe teritoriul curţii, nu intră maşini fără permisiunea sa. Toate maşinile sunt verificate de angajaţii penitenciarului şi urma să-i raporteze ultimului și să indice în registrul de intrare-ieşire. Toate au fost verificate şi nu s-a depistat nimic. Solicită ca instanţa, să ia în considerare art.311 din Codul Penal și anume dare declarațiilor mincinoase de către Costin Ghe. Personal după eliberarea nu l-a mai văzut pe Botnari P., probabilitatea este că el a mai fost în penitenciar, dar nu s-a mai văzut cu el. Confirmă că nu a transmis inculpatului 3 telefoane pe rând. În cadrul urmării penale a înțeles că Botnari P., a contribuit cumva ca telefonul să ajungă la Costin Gheorghe. Cînd se depistează telefoane mobile la deţinuţi, aceasta se consideră abatere disciplinară şi deţinutul este sancţionat. Pe lîngă aceasta, a mai făcut un control riguros de serviciu, s-au audiat martori, în urma controlului de serviciu, din câte își amintește, nu s-a mai stabilit cum a ajuns telefonul la Costin Gheorghe. Declară că prin acte normative şi legislative colaboratorii au obligaţie cu ajutorul informatorilor să acumuleze orice informație privind abaterile din penitenciar sau din afara acestuia. Din cîte își amintește, careva informații la cazul dat nu a aflat.

- **<u>Martorul Gorbatiuc Nicolae,</u>** fiind audiat în ședința de judecată a explicat că, pe

inculpatul Costin Gheorghe îl cunoaște pe serviciu, el s-a deținut în Penitenciarul nr. 8- Bender. Pe Botnari Petru nu-1 cunoaște, cunoaște că s-a deținut în Penitenciarul nr. 8 Bender. Pe Costin Gheorghe îl cunoaște că era angajat ca muncitor la întreținerea gospodăriei penitenciare şi a avut tangență cu el pe serviciu. Cu ei nu se afla în relaţii ostile sau de rudenie, doar de serviciu. Cunoaște că Costin Gheorghe a comunicat că a făcut o donaţie la penitenciar, ceea ce sunt nişte aberații. Deţinutul Costin în timpul activității era instabil, putea o perioadă să lucreze, ulterior fară explicaţii să nu să se mai prezinte la serviciu, după care era eliberat de la muncă. Provoca alţi deţinuţi la unele acţiuni ilegale. Aceasta cunosc din propria experienţă, deoarece la acel moment deţinea funcţia de şef de logistică şi administraţie, în obligaţiunile sale erau organizarea bunii funcţionalităţi a instituţiei şi deţinutul a fost încadrat în câmpul muncii, ca muncitor auxiliar. Ca urmare a întrebărilor adresate martorul a declarat că, nu cunoaște nimic despre faptul depistării telefonului mobil la Costin Gheorghe, dar a auzit cîte ceva. Nu cunoaște nici modelul telefonului și nici în ce relații este Costin Gheorghe cu Petru Botnari. De asemenea nu cunoaște dacă Costin Gheorghe a primit careva donaţie de la Botnari Patru. Primul despre donaţie la Instituția Penitenciară află angajatul de la punct control şi trecere, unde vine persoana şi declară că, dorește să facă o donaţie unui deţinut, acestuia i se aduce la cunoștință cerințele. Una din cerinţe este ca persoana urmează să se legitimeze, să prezinte bonul donației, apoi urmează ca acesta să depună o cerere, care este revizuită de penitenciar și de către acesta, apoi merg în contabilitate. Anul trecut a avut 2 donaţii, una a fost de la concubina unui deţinut, un încălzitor la gaz pentru instituţie, iar a doua-ciment 2 tone, dar de la cine nu cunoaște, donaţia a fost pentru instituţie, pentru condamnaţi nu se acceptă donaţii. Despre a doua donaţie, nu cunoaște dacă este legată de Costin Gheorghe. Mai declară că în atribuțiile sale se reflectă şi procurarea bunurilor, contractele pentru procurarea bunurilor. Explică că, întocmesc un plan pentru luna august a anului viitor, ca de exemplu doresc să efectueze reparație în una din celule şi toate bunurile planificate se transmit centralizat de la ANP. Nu e posibil ca cineva să doneze bunuri în lipsa unei cereri sau copie a actelor solicitate și nici nu-i posibil ca sacii de ciment să ajungă fară înregistrare în punctul de control şi trecere. Nimeni nu intră pe teritoriul penitenciarului fară ca el să cunoască. De asemenea nu cunoaște dacă Botnari Petru are tangență cu telefonul depistat la Costin Gheorghe și nici nu cunoaște modalitatea pătrunderii telefonului la Costin în celulă. În cazul în care acesta lipsește o perioadă scurtă de timp, el este înlocuit de către ofiţerul principal din cadrul secției, însă nu se întreprinde nimic, fără acordul său. Anul trecut în luna august 2023 a lipsit 4 zile, însă speră că o astfel de abatere, nu a fost comisă în perioada când ultimul a lipsit, deoarece este o abatere drastică și acțiuni de acest gen nu a mai întâlnit.

<u>În susținerea învinuirii au fost prezentate şi alte probe, precum procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi măsurile speciale de investigaţii:</u>

- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 25.05.2023, potrivit căruia a fost cercetat sectorul nr.1, blocul nr.2, în încăperea secţiei locative nr.3, la faţa locului a fost ridicat: un telefon mobil de model „SAMSUNG”, de culoare neagră, acoperit cu husă transparentă, cu codul de IMEI neidentificat, fără cârd de memorie, cu două cartele SIM, una dintre care aparţine

operatorului companiei „Moldcell” cu nr.*****, iar a doua cartela SIM aparţine companiei telefonice neidentificate cu numărul neidentificat. (f. d. 12 Vol. I);

- Proces-verbal de percheziţie nr. 225 din 25.05.2023, potrivit căruia a fost percheziţionat sectorul nr.l, blocul nr.2, în încăperea secţiei locative nr.3, la faţa locului a fost ridicat: un telefon mobil de model „„SAMSUNG”, de culoare neagră, acoperit cu husă transparentă, cu codul de IMEI neidentificat, fără cârd de memorie, cu două cartele SIM, una dintre care aparţine operatorului companiei „Moldcell” cu nr.*****, iar a doua cartela SIM aparţine companiei telefonice neidentificate cu numărul neidentificat. (f. d. 14, Vol. I);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 03 august 2023, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „SAMSUNG”, de culoare neagră, acoperit cu husă transparentă, cu codul de IMEI neidentificat, fără cârd de memorie, cu două cartele SIM, una dintre care aparţine operatorului companiei „Moldcell” cu nr.*****, iar a doua cartela SIM aparţine companiei telefonice neidentificate cu numărul neidentificat. (f. d. 21-22, Vol. I);

Aprecierea instanţei:

5. Instanța de judecată, examinând în ansamblu probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, consideră că, vinovăția inculpaților Costin Gheorghe și Botnari Petru a fost confirmată. Se atestă că, pe întreg procesul penal există probe pertinente și concludente care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei dovedesc cu certitudine vinovăția în săvîrșirea faptelor incriminate prin rechizitoriu.

6. Instanța atestă că din conținutul declarațiilor martorilor menționați supra rezultă că, anume inculpații au dirijat acțiunile privind transmiterea obiectelor pe teritoriul instituției penitenciare. Instanța apreciază probele administrate pe caz ca fiind veridice. Totodată, probele acuzării dovedesc pe deplin că în acțiunile inculpaților se întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

7. Instanța ajunge la concluzia că, probele administrate la caz dovedesc faptul că, anume inculpații Costin Gheorghe și Botnari Petru prin participație în calitate de complice, au organizat transmiterea obiectelor interzise pe teritoriul Penitenciarului nr.8-Bender.

8. Se resping alegațiile inculpatului Costin Gheorghe, despre faptul că telefonul mobil de model Samsung a fost transmis ultimului anume de către șeful Penitenciarului nr. 8-Bender, Mîrzac Sergiu, deoarece declarațiile respective nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, ba dimpotrivă, potrivit declarațiilor celui de al doilea inculpat, Botnari Petru urmează că, ”... anume el a transmis telefonul mobil, pe care l-a ascuns într-un sac de ciment. Domunul Mîrzac Sergiu nu a cunoscut despre telefon. Costin Gheorghe muncea în curtea penitenciarului şi el i-a comunicat lui Costin Gheorghe în ce sac este telefonul şi el a mers şi l-a luat. Telefonul era în sacul cu ciment gri”.

9. Conform art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Mai mult, potrivit

prevederilor alin. (5) al aceluiaşi articol, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

10. Aşa dar, analizând şi apreciind în ansamblul lor probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, ajunge la concluzia, că vinovăţia inculpaților Costin Gheorghe și Botnari Petru este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestora se încadrează în limitele învinuirii.

11. Respectiv, prin acțiunile sale intenționate Costin Gheorghe și Botnari Petru au săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 42, 322 alin. (1) Cod penal – participație în calitate de complice la transmiterea tăinuită de control, prin orice mijloace, persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

12. Instrumentarul juridico-penal în materie de transmitere ilegală a unor obiecte sau substanţe interzise persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare este caracterizat de art. 322 Cod penal.

13. Obiectul juridic nemijlocit îl reprezintă relaţiile sociale referitoare la buna activitate a instituţiilor penitenciare în care se execută pedeapsa cu închisoarea, stabilită prin hotărâre judecătorească în cauza penală.

14. Latura obiectivă constă în acţiuni intenţionate de transmitere tăinuită, încercare de transmitere, prin orice mijloc, persoanelor deţinute în penitenciare a obiectelor interzise.

15. În cauza penală respectivă, latura obiectivă s-a realizat prin faptul că, Costin Gheorghe l-a determinat pe Botnari Petru să transmită ilegal, un telefon mobil cu două cartele SIM, pe care ultimul le-a procurat și plasându-le într-un sac, le-a transmis în penitenciar, fapt confirmat prin probele administrate, în special declarațiile martorilor, rezultatele măsurilor speciale de investigații, procesele-verbale de cercetare la fața locului, etc.

16. Latura subiectivă s-a caracterizat prin intenţia directă a inculpatului Costin Gheorghe de al determina pe Botnari Petru ca să transmită obiectele interzise pe teritoriul Penitenciarului nr. 8-Bender și intenția lui Botnari Petru de a transmite obiectul interzis în Instituția Penitenciară nr.8 Bender.

17. Subiect al infracţiunii potrivit prevederilor art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii infracţiunii, a împlinit vârsta de 16 ani.

18. Cerința obligatorie în vederea aplicării răspunderii conform art.322 din Codul Penal este ca transmiterea tăinuită de control să aibă ca destinatar nu o persoană oarecare, dar o persoană deținută în penitenciar. Infracțiunea este formală și se consumă din momentul transmiterii obiectelor interzise de lege.

19. Astfel, conform materialelor de urmărire penală se constată că la momentul comiterii infracțiunii inculpații Costin Gheorghe și Botnari Petru erau responsabili, fapt ce denotă că aceștia își dădeau bine seama de caracterul acțiunilor sale și le puteau dirija, dar nu a renunțat la acțiunile infracționale ci le-au admis și le-au continuat.

20. Gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 42, 322 alin. (1) Cod penal săvârșite de inculpații Costin Gheorghi și Botnari Petru, reieșind din prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal se clasifică ca infracțiune ușoară.

21. Reieșind din prevederile art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

22. Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

23. În conformitate cu principiul individualizării pedepsei, instanţa de judecată aplică pedeapsă luând în consideraţie caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului şi mărimea daunei cauzate, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei lui.

24. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaților Costin Gheorghe și Botnari Petru, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal, anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, că infracţiunea prevăzută de 322 alin. (1) Cod penal săvârșită de inculpat face parte din categoria celor ușoare, de persoana celui vinovat care în Penitenciarul nr. 8 Bender unde execută pedeapsa se caracterizează negativ, nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru. Inculpatul Botnari Petru, la locul de trai se caracterizează satisfăcător.

25. Circumstanțe atenuate prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința inculpatului Costin Gheorghe instanța de judecată nu a stabilit.

26. Circumstanțe agravante a responsabilității inculpatului Costin Gheorghe, potrivit art. 77 Cod penal, săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

27. Circumstanțe atenuate prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința inculpatului Botnari Petru instanța de judecată nu a stabilit.

28. Circumstanțe agravante a responsabilității inculpatului Botnari Petru, potrivit art. 77 Cod penal, săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

29. Din materialele cauzei penale urmează că Costin Gheorghe, a săvârșit infracțiunea fiind deținut în Penitenciarul nr. 8 Bender, executând pedeapsă penală.

30. Așa dar, din probele cauzei rezultă intenția inculpaților Costin Gheorghe și Botnari Petru privind transmiterea obiectelor interzise pe teritoriul penitenciarului.

31. Instanța încadrează acțiunile inculpaților Costin Gheorghe și Botnari Petru în baza art. 42, 322 alin. (1) Cod penal – participație în calitate de complici la transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a obiectelor a căror

transmitere ori păstrare este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

32. Cât privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpaților, instanța de judecată reține că articolul 322 alin. (1) Cod Penal prevede ca pedeapsă, amenda în mărime de la 500 la 600 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 80 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 6 luni.

33. De asemenea, sub aspectul individualizării pedepsei, cu privire la personalitatea inculpatului, instanța notează că Costin Gheorghe a comis infracțiunea din prezenta speță, aflându-se în detenție, el fiind condamnat anterior prin Sentinţa Judecătoriei *****, sediul Central din 01 februarie 2019, în baza art. 201^1 alin.(3) lit. a); 186 alin.(2) lit. c); 186 alin.(2)lit. c),d); 84 alin.(l) Cod Penal la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 07 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei se calculează din 07.02.2019.

34. În conformitate cu art. 168 Cod de executare, condamnatul are drepturile, libertăţile şi obligaţiile cetăţenilor Republicii Moldova, cu excepţiile şi restricţiile stabilite. Restricţia drepturilor proclamate în art. 20-24 din Constituţia Republicii Moldova nu se admite.

35. În conformitate cu art. 170 Cod de executare, condamnatul este obligat: a) să respecte prevederile legislaţiei execuţional-penale după ce a luat cunoştinţă de ele, în modul prevăzut de prezentul cod; b) să respecte demnitatea celorlalţi condamnaţi, a personalului instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei, a altor persoane; c) să execute cerinţele legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administraţiei şi să dea explicaţii în chestiunile referitoare la executarea pedepsei. Neexecutarea de către condamnat a obligaţiilor ce îi revin, precum şi neîndeplinirea cerinţelor legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei atrag răspunderea prevăzută de legislaţie.

36. În conformitate cu art. 70 Cod penal închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.

37. Fiind una dintre categoriile de pedeapsă, închisoarea constă în privarea de liberate, izolarea de societate a persoanei fizice prin deținerea ei pe un anumit termen în baza și în modul stabilit de lege. Închisoarea are ca scop limitarea libertății persoanei și efectuarea supravegherii asupra comportamentului condamnatului. Închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse din categoria celor principale, care se caracterizează prin izolarea forțată de societate a condamnatului și instituirea unui regim bine reglementat de executare a acestei pedepse.

38. În conformitate cu art. 5 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.10.1950, orice persoană are dreptul la libertate și siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este reținut legal pe baza condamnării pronunțate de către o instanță de judecată competentă.

39. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în scopul corectării inculpatului Costin Gheorghe, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, este necesar și posibil de a aplica în privința inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

40. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani. Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

41. Conform informației prezentate de Directorul Penitenciarului nr. 13 Chişinău, inculpatul Costin Gheorghe, care are şi statut de condamnat, la data de 30.08.2024, termenul neexecutat efectiv este de 04 luni şi 24 zile.

42. În conformitate cu prevederile art.85 din Codul Penal, instanţa de judecată va adăuga, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 01 februarie 2019, stabilind o pedeapsă definitivă pentru cumul parțial de sentinţe sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

43. Referitor la inculpatul Botnari Petru, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 06 luni dar fără a fi izolat de la societate, suspendînd executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an, oferindu-i posibilitate inculpatului Botnari Petru să demonstreze că, a stat pe calea corectării și că, prin comportamentul acestuia, va îndreptăţi încrederea acordată de instanță.

44. Potrivit art. 90 din Codul penal, (1) dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

45. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii.

46. În acest context, având în vedere că, inculpatul Botnari Petru nu și-a manifestat acordul de a munci în folosul comunității, instanța consideră justificată solicitarea procurorului ca pedeapsa cu închisoarea să fie suspendată condiționat pe un termen de 1 (unu) ani, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

47. Astfel, instanța va dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilind un termen de probă de 1 ani, inculpatului Botnari Petru.

48. Instanța de judecată cnsideră că, o astfel de pedeapsă în privința lui Btnari Petru va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a inculpatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

49. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că, durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului Botnari Petru va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile de libertate.

50. Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Botnari Petru, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Botnari Petru.

51. Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată. În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

<u>Cu privire la corpul delict la caz și mijloacele materiale de probă.</u>

52. În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

53. La caz, instanța de judecată reține că, telefonul mobil de model ’’Samsung” de culoare neagră, acoperit cu husă de culoare transparentă , în care este inclusă cartela SIM a companiei

mobile ”Moldcell”cu nr. IMEI *****, ridicate prin procesul verbal din 25 mai 2023 și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 03 august 2023, care se află la păstrare la materialele cauzei, urmează a fi transmis în bugetul statului în baza art. 106 Cod Penal, aplicînd la caz confiscarea specială.

54. Iar mijlocul material de probă, un SD-R, pe care sînt stocate discifrările telefonice a operatorului de telefonie mobilă ”Moldcell”, care se păstrează la materialele cauzei penale, după devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei.

<u>Cu privire la confiscarea specială.</u>

55. De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a telefonului mobil din contul inculpatului în beneficiul statului, ca bunuri rezultate din infracțiunea comisă.

56. Potrivit art. 106 alin. (1) şi (2), lit. b) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

57. De asemenea, în conformitate cu art. 229^4 din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum şi repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod şi ale Codului penal.

58. Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior şi potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă şi hotărârea cu privire la confiscarea specială.

59. În aceste condiții, instanța reține drept întemeiată cererea acuzării şi va dispune confiscarea specială din contul inculpatului Costin Gheorghe în beneficiul statului a telefonului mobil de model ’’Samsung” de culoare neagră, acoperit cu husă de culoare transparentă , în care era introdusă cartela SIM a companiei mobile ”Moldcell”cu nr. IMEI *****.

60. Reieșind din materialul probant administrat și legea enunțată, instanța de judecată constată că, măsura confiscării de la inculpatul Costin Gheorghe a telefonului mobil, folosit la săvârşirea infracţiunii, nu este una abuzivă şi nu încalcă principiile constituţionale, referitoar la proprietate, ci este o măsură de siguranţă prevăzută de lege şi aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, este oportună aplicarea confiscării speciale și în scopul restabilirii echităţii sociale şi contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpaţi sau de terţe persoane.

61. Prin urmare, conform prevederilor art. 293 Cod de Executare, instanţa de judecată care, în temeiul art.106 din Codul penal, a dispus confiscarea bunurilor utilizate la săvîrşirea infracţiunii ori rezultate din infracţiune sau contravaloarea acestora ori a altor bunuri expediază hotărîrea sa, executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află bunurile.

62. Executorul judecătoresc ridică şi transmite bunurile supuse confiscării organului competent, în modul stabilit de Guvern.

63. Executorul judecătoresc înștiințează în termen de 5 zile, instanţa de judecată care a pronunţat hotărîrea despre ridicarea şi transmiterea obiectelor confiscate către organele competente.

Cu privire la măsura preventivă.

64. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

65. Analizând materialele dosarului penal, urmează că, la momentul emiterii sentinţei, în privința inculpatului Costin Gheorghe nu este aplicată careva măsură preventivă, acesta avînd și statut de condamnat care își ispășește pedeapsa cu închisoare și care a comis infracțiunea în termenul de executare a pedepsei cu închisoare iar în privința inculpatului Botnari Petru, măsura preventivă aplicată în privința acestuia prin Încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 16 mai 2024, obligare de a nu părăsi localitatea, a expirat de drept. Instanța de judecată consideră că, o altă măsură preventivă nu este necesară de a fi aleasă, nefiind stabilite temeiuri pentru aplicarea acesteia.

Cheltuielile judiciare suportate la caz nu sînt.

66. În baza celor expuse, conform art.art.340; 384- 385; 397; 400 CPP, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat Costin Gheorghe Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42, 322 alin.(l) Cod Penal.

Se stabileşte inculpatului Costin Gheorghe Ion pedeapsă în baza art. 42, 322 alin.(l) Cod Penal, sub formă de închisoare pe un termen de 06 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 Cod Penal, la pedeapsa aplicată lui Costin Gheorghe prin prezenta sentinţă, se cumulează parţial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei *****, sediul Central din 01.02.2019, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Începutul termenului executării pedepsei se va calcula din data pronunțării sentinței, 30 august 2024.

Se recunoaşte vinovat Botnari Petru Ilie în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42,322 alin.(l) Cod Penal.

Se stabileşte inculpatului Botnari Petru Ilie pedeapsă în baza art. 42, 322 alin.(l) Cod Penal, sub formă de închisoare pe un termen de 06 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 CP RM, se suspendă condiţionat executarea pedepsei aplicate inculpatului Botnari Petru Ilie pe un termen de probă de 1 (unu) ani, dacă el în termenul de probă stabilit, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă inculpatul Botnari Pentru să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent. Controlul asupra comportării condamnatului îl exercită Biroul de Probatiune din raza de domiciliu a condamnatului.

Se obligă inculpatul în termen de 5 zile de la intrarea sentinţei în vigoare a se prezenta la

Biroul de Probaţiune Călăraşi, pentru executarea pedepsei.

Copia sentinţei după intrarea în vigoare se expediază spre executare la Biroul de Probatiune Călăraşi.

Corpul delict la caz, un telefon mobil de model ’’Samsung” de culoare neagră, acoperit cu husă de culoare transparentă , în care era întrodusă cartela SIM a companiei mobile ”Moldcell”cu nr. IMEI *****, care se află la materialele cauzei, după devenirea definitivă a sentinţei, urmează a fi trecut forţat şi gratuit, în proprietatea statului.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod Penal se aplică confiscarea specială asupra telefonului mobil de model ’’Samsung” de culoare neagră, acoperit cu husă de culoare transparentă, în care este introdusă cartela SIM a companiei mobile ”Moldcell”cu nr. IMEI ***** şi după devenirea definitivă a sentinţei, se transmite în proprietatea statului.

Executarea hotărârii privind măsura de siguranţă privind confiscarea specială se pune în sarcina executorului judecătoresc în a cărei competenţă teritorială, stabilită de Camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află bunurile, care la rândul său, va ridica şi va transmite bunurile confiscării, organului competent în mod stabilit de Guvern.

Executorul judecătoresc urmează să înștiințeze în termen de 5 zile, instanţa de judecată care a pronunţat hotărîrea despre ridicarea şi transmiterea obiectelor confiscate către organele competente.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Președintele ședinței,
Judecătorul Aurelia PLEȘCA