Dosarul nr. 2c-2895/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea depusă de S.R.L. ”Doorify Tech” către C.A. ” FLY ONE” S.R.L. privind încasarea compensației pentru întîrzierea zborului, prejudiciului moral,

A c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 16 noiembrie 2023 reclamanta S.R.L. ”Doorify Tech” s-a adresat în instanță de judecată cu acțiune către C.A. ” FLY ONE” S.R.L. solicitând încasarea compensației pentru întîrzierea zborului și prejudiciului moral.
2. În motivarea acțiunii a menționat că la data de 12.06.2023, ora 15.20 a fost stabilită cursa aeriană *****(CDG)-*****(KIV) cu nr. zborului *****, ce urma a fi deservită de compania aeriană ” FLY ONE” S.R.L.
3. Cet. *****Mariana, identificată în baza buletinului de identitate cu IDNP *****a achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare *****pentru cursa *****(CDG)-*****(KIV).
4. În ziua zborului M.*****s-a prezentat la aeroport cu 2 ore înainte d e zbor pentru înregistrare, la care reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul a fost anulat.
5. Conform informațiilor plasate pe site-ul www.fligtradar24.com se confirmă anularea zborului. La fel, la 12.06.2023, compania aeriană ” FLY ONE” S.R.L. a declarat pe site-ul www.caa.md că anulările în lanț au fost provocate de defectarea a 3 aeronave concomitent, nefiind posibilă înlăturarea defecțiunilor într-o perioadă restrînsă de timp.
6. Prin contractul d e cesiune de creanță, pasagera M.Botica și-a cedat dreptul de creanță companiei S.R.L. ”Doorify Tech”, privind compensarea bănească în urma anulării zborului.
7. La 15.06.2023, compania aeriană” FLY ONE” S.R.L. a recepționat chestionarul tipizat privind compensarea bănească în urma anulării zborului, dar nu a dat răspuns la reclamație. Solicită încasarea compensației aeriene de 400 euro și 8000 lei- cu titlu d e prejudiciu moral, și toate cheltuielile d e judecată.

8. Reprezentantul reclamantului S.R.L. ”Doorify Tech” -avocatul Andrei Baș, în ședința de judecată a susținut acțiunea din motivele de drept și de fapt invocate și a solicitat admiterea.
9. Reprezentantul pîrîtului C.A. ” FLY ONE” S.R.L.-avocatul Iustin Cristian în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea din motivele invocate în referință (f.d.45-49) și a declarat că, zborul a fost anulat pe motive că a fost o defecțiune tehnică a navei și în așa caz responsabilitatea operatorului este exonerată în baza Convenției de la Montreal, care în pct. 19 indică că transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întîrzierii dacă dovedește că el, presupușii și mandatarii săi au luat toate măsurile care s e impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să ia respectivele măsuri. Mai invocă și art. 31 alin.(4) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, din care rezultă că vînzătorul, prestatorul vor fi exonerați de răspundere pentru neîndeplinirea obligațiilor lor sau pentru îndeplinirea lor neconformă, sau pentru cauzarea prejudiciului dacă vor face dovadă că aceste fapte s-au produs din motive de forță majoră.

Aprecierea instanței:

10. Audiind explicațiile părților, examinînd materialele dosarului, pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, apreciindu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:
11. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că la data de 12.06.2023, ora 15.20 a fost stabilită cursa aeriană *****(CDG)-*****(KIV) cu nr. zborului *****, ce urma a fi deservită de compania aeriană ” FLY ONE” S.R.L.
12. Cet. *****Mariana, identificată în baza buletinului de identitate cu IDNP *****a achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare *****pentru cursa *****(CDG)-*****(KIV).
13. În ziua zborului M.*****s-a prezentat la aeroport cu 2 ore înainte d e zbor pentru înregistrare, la care reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul a fost anulat.
14. Conform informațiilor plasate pe site-ul www.fligtradar24.com se confirmă anularea zborului. La fel, la 12.06.2023, compania aeriană ” FLY ONE” S.R.L. a declarat pe site-ul www.caa.md că anulările în lanț au fost provocate de defectarea a 3 aeronave concomitent, nefiind posibilă înlăturarea defecțiunilor într-o perioadă restrînsă de timp.
15. Prin contractul de cesiune de creanţă, pasagerul *****Mariana şi-a cedat dreptul de creanţă companiei ”Doorify Tech” S.R.L. cu codul unic de înregistrare *****, privind compensarea bănească în urma anulării zborului. (f.d. 10-11)
16. La 11.07.2023, SRL ”Fly One” a recepţionat prin aviz recomandat cererea prealabilă, depusă de către avocatul Andrei Baș în interesele ”Doorify Tech”

S.R.L., prin care s-a oferit un termen de 7 zile calendaristice pentru a stinge obligaţiile pecuniare. (f.d. 26).

17. În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
18. Instanța reține că prin rezervarea biletului de zbor cu numărul de rezervare ZCFUGK, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractual de transport, compania aeriană ”Fly One” SRL și-a asumat obligația de a transporta pe cursă aeriană *****(CDG)-*****(KIV) pe cet. *****Mariana.
19. În baza alin.(1) art. 1411 Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.
20. Conform art.1417 alin. (1) Cod civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.
21. Alin.(1) art. 1415 Cod civil statuează că, transportatorul este obligat să transporte pasagerul și bagajele sau bunul în termenele stabilite de contract.
22. Potrivit pct. 1 lit. c) al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 (în continuare-Regulament), prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd: zborul este întîrziat. Iar, potrivit pct. 2 lit. (a) al Regulamentului, prezentul Regulament se aplică: pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova.
23. Totodată pct.12 din acest Regulament stipulează că, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie:a) să li se ofere asistenţă de către operatorul aerian în conformitate cu capitolul VI din prezentul Regulament; b) să li se ofere asistenţă de către operatorul aerian în conformitate cu capitolul VII din prezentul Regulament, litera a) punctul 25 şi punctul 26, precum şi, în eventualitatea unei redirecţionări, în cazul în care ora de plecare anticipată a unui nou zbor este de cel puţin o zi după plecarea programată pentru zborul anulat, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; c) să primească o compensaţie din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepţia în care intervine oricare din următoarele:în cazul în care sînt informaţi despre această anulare cu cel puţin două săptămîni înainte de ora de plecare prevăzută;în cazul în care sînt informaţi despre această anulare într-un termen cuprins între două săptămîni şi şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cu cel mult două ore înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de patru ore după ora de sosire prevăzută;în cazul în care sînt

informaţi despre această anulare cu mai puţin de şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cel tîrziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de două ore după ora de sosire prevăzută.

24. Pct. 13 indică că, în cazul în care pasagerii sînt informaţi despre anulare, acestora li se oferă explicaţii privind posibilităţile de transport alternative.
25. În conformitate au prevederile pct.14 din Regulament, operatorul aerian nu este obligat să plătească compensaţii în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepţionale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.
26. Pct.15 din același Regulament indică că, sarcina dovedirii faptului că pasagerul a fost într-adevăr informat despre anularea zborului, cu indicarea momentului precis, revine operatorului aerian.
27. Potrivit pct. 18 al Regulamentului indicat supra din capitolul V(dreptul la compensație), cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri;c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b).Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului.Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.
28. Din informația anexată de reclamant la materialele cauzei, instanța de judecată constată că, distanța zborului pe cursa *****(CDG)-*****(KIV) este 1975,5 km. (f.d.22)
29. Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Instanța reține că obligația de transportare asumată de compania aeriană nu a fost îndeplinită în mod corespunzător, avînd în vedere că zborul a fost anulat.
30. Pîrîtul nu a prezentat instanței probe pertinente, concludente și reale, din care ar rezulta că pasagerul M.*****a fost anticipat informată despre anularea zborului, cu indicarea momentului precis, după cum prevede Regulamentul. Nu a dovedit nici faptul că a fost o forță majoră, ce a dus la anularea zborului sau le-a fost imposibil să ia respectivele măsuri pentru evitarea anulării zborului.
31. Potrivit alin.(1) art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
32. Prin urmare, instanța de judecată constată că, în condițiile speței respective, reclamantul are dreptul la o compensație, în valoare de 400 euro, și prin urmare, în

limitele acțiunii înaintate, va dispune încasarea în beneficiul lui ”Doorify Tech” S.R.L. compensația pentru anularea zborului în mărime de 400 euro.

Cu referire la pretenţia privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 8000 lei.

33. Instanța de judecată apreciază că trimiterea făcută de către reclamant la sediul prevederilor legale-art. 2036, 2037 Cod civil, cu referire la despăgubirile morale, este incorectă. Or, reieșind din specificul obiectului dedus judecății, în materia transportului aerian internațional, suntem în prezența unor reglementări speciale, Regulamentul menționat supra. Instanța de judecată reține, că practica judiciară este diferită cît ține de încasarea daunei morale în astfel de spețe, dar convingerea instanței este aceea, că menirea și scopul compensației legale stabilite prin Regulament este anume/cu precădere de a atenua suferințele psihice ale pasagerului în cazul întîrzierii prelungite a zborului,refuzului la îmbarcare, anulării zborului, deci compensația reprezintă prin sine însuși o reparare a prejudiciului moral.
34. Din motivele indicate, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretenția reclamantului ”Doorify Tech” S.R.L. privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 8 000 lei urmează a fi respinsă ca nefondată.
35. Un alt temei de respingere ca nefondat al acestui capăt de cerere rezidă în prevederile art. 823 alin.(4) Cod civil, care prevede că sunt incesibile, sub sancțiunea nulității absolute, creanțele privitoare la încasarea pensiei alimentare și la repararea prejudiciului cauzat vieții și sănătății persoanei, precum și la alte drepturi legate de persoana creditorului. În opinia instanței, avînd în vedere că dreptul de a cere compensația daunei morale este atribuit la categoria de drepturi legate de persoana creditorului, acest drept nu putea fi obiectul Contractului de cesiune de creanță, încheiat între părți. Dar totuși, dacă părțile au stipulat în Contract această clauză, a se vedea la pct. II, Obiectul contractului, care prevede cedarea de către cedent a dreptului de creanță în valoare nominală de 400 euro pe pasager,...<u>împreună cu drepturile accesorii derivate</u>, către cesionar, instanța constată ca fiind nulă absolut această clauză, în partea cedării dreptului accesoriu derivat la compensarea daunei morale.

    Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată.
36. Potrivit art. 96 CPC, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
37. Reclamantul a solicitat încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată. Totodată, în cererea de chemare în judecată reclamantul a menționat că în vederea realizării mandatului, avocatul a întreprins acțiuni: investigarea cazului, pregătirea strategiei, elaborarea cererii prealabile, traducerea înscrisurilor, elaborarea cererii de chemare în judecată, întocmirea anexelor pentru toți participanții la proces, cît și nemijlocit reprezentarea în instanța de judecată. Reclamantul consideră că cuantumul de 8000 lei este unul potrivit și rezonabil.

38. Însă, instanța constată, că avocatul nu a anexat la materialele cauzei dovada suportării acestor cheltuieli. Se reține că la cererea de chemare în judecată n-a fost anexată dovada plății efective a acestei sume, adică bonul de plată sau ordinul de transfer. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copia de pe dispoziţia de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi – persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; lista detaliată a actelor/ sau a acţiunilor efectuate de avocat şi orarul aferent acestora. Prin urmare, la caz lipsește dovada achitării onorariului avocatului (copia de pe dispoziţia de plată prin virament sau bonurile de plată) din care motiv urmează a fi respinsă pretenția reclamantului SRL ”Doorify Tech” privind încasarea de la pîrîtul SRL ”Fly One” a cheltuielilor pentru asistență juridică.

Cu referire la încasarea taxei de stat în contul statului.

39. În conformitate cu art. 98 alin. (1) CPC, *cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

40. Instanța de judecată, stabilind că, la depunerea acțiunii reclamantul nu a achitat taxa de stat, fiind scutit de drept, va încasa de la SRL ”Fly One” în beneficiul statului suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat, reieșind din prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 (în vigoare la data depunerii acțiunii).

41. În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 94, 238-240 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Doorify Tech” către C.A. ” FLY ONE” S.R.L. privind încasarea compensației pentru întîrzierea zborului, prejudiciului moral.

Se încasează de la Compania Aeriană ” FLY ONE” S.R.L. (IDNO *****) în beneficiul S.R.L. ”Doorify Tech”(cond unic inregistrare *****, cu sediul: *****, județul *****, or. *****, bd.*****, *****, bloc *****, *****) compensația pentru anularea zborului cet. *****Mariana, în mărime de 400 (patru sute) euro, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărîrii.

În rest, cerința reclamantei privind încasarea prejudiciului moral de 8000 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Compania Aeriană ” FLY ONE” S.R.L. (IDNO *****) în beneficiul statului suma de 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Nadejda Mazur
Judecătorul