Dosarul nr.2c-1233/2024 (2-24056726-12-2c-27052024-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii
dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat public la data de 23.07.2024 în mun.Chișinău

hotărîrea motivată a fost emisă la data de 02.10.2024

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța în componență
Președintele ședinței, judecător Iraida Secrieru-Coșleț
Grefier Carolina Balan

examinând, în ședință publică, cauza civilă la acțiunea SRL"Tactica" împotriva SRL"Alblax-Plus" privind încasarea sumei

constată

La data de 24.05.2024, SRL"Tactica" a depus în instanța de judecată cerere împotriva SRL"Alblax-Plus" privind încasarea sumei.

În motivarea cererii s-a indicat că, între SRL"Tactica" și SRL "Alblax-Plus" au fost stabilite raporturi juridice de antrepriză conform contractelor nr. 200/2021 din 01.06.2021 și nr. 303/2021 din 07.08.2021. Potrivit obiectului contractelor, pct.1, executantul se obligă să producă și să monteze, iar beneficiarul acceptă să cumpere sisteme de tîmplărie din PVC pentru blocul locativ din ***** și **********. Suma contractului nr. 200/2021 din 01.06.2021 fiind de 91561,89 euro, iar suma contractului nr 303/2021 din 07.08.2021 a fost de 6123,59 euro. Potrivit pct.4.2. al contractului nr. 200/2021 din 01.06.2021, producerea începe după primirea avansului de 30%, iar achitarea sumei rămase va fi efectuată în rate, dar nu mai târziu de 30 iunie 2022. Potrivit pct. 4.2. al contractului nr. 303/2021 din 08.06.2021, beneficiarul se obligă să achite suma rămasă după finalizarea montării tîmplăriei din PVC, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare.

Indică reclamantul că, la data de 11.05.2022 a fost emisă factura fiscală EAA009995110 și actele de predare- primire aferente în sumă totală de 1777572,82 lei. Pârâtul a achitat parțial datoria, astfel încât la data depunerii cereri, pretinde reclamantul datoria în sumă de 350472,82 lei.

A făcut referire reclamantul la prevederile legale: art.774, 775, 776, 858, 1352 cod civil.

A mai indicat reclamantul că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă și evitării unei acțiuni civile, a expediat la data de 20.07.2022 pârâtului o somație de plată, recepționată, dar pîrîtul nu a achitat datoria solicitată.

A făcut referire la art.947 Cod civil - clauza penală este o prevedere

contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Și a indicat că, contractul părților, pct. 5.2. stabilește o penalitate în mărime de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere. Pentru perioada 21.12.2023-24.05.2024 sunt 156 zile și suma penalității constituie 27336,87 lei după formula 350472,82 x 0,05% x 156 zile.

În continuare a menționat că, pentru realizarea drepturilor pe cale judecătorească ce reies din litigiul menționat, reclamantul a fost nevoit să suporte, pentru reprezentarea intereselor sale pe cale extrajudiciară și în instanță, cheltuieli reale, necesare și rezonabile de asistență juridică în valoare de 5000 în temeiul contractului de asistență juridică nr. 22 din 07.12.2020 încheiat între avocat și client, a ordinului de plată și a facturii privind confirmarea efectuării plății și prestarea serviciului juridic.

A solicitat reclamantul încasarea de la SRL”Alblax-Plus” în beneficiul SRL”Tactica” datoria în sumă de 350472,82 lei, penalitate contractuală în sumă de 27336,87 lei, iar în total suma de 377809,69 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate - taxa de stat și suma de 5000 lei - cheltuieli de asistență juridică.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului - Verebceanu Sergiu s-a prezentat, cererea a susținut și a solicitat admiterea ei, mai invocând cheltuieli de judecată pentru executarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Reprezentantul pârâtului – Budeci Alexei în ședința de judecată din data de 09.07.2024 s-a prezentat(f.d.81) solicitând termen în vederea angajării unui avocat, care a fost acordat de instanță. Iar, ulterior, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a depus careva cereri demersuri, astfel că, instanța a examinat cauza în lipsă.

Studiind materialele dosarului, ascultând reprezentantul reclamatului, analizând în corespundere cu prevederile art.130 CPC, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, din următoarele considerente.

Dar fiind complexitatea solicitărilor, inițial instanța se va expune asupra solicitării privind încasarea datoriei în sumă de 350472,82 lei, după cum urmează.

Conform art.774, alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.858, alin.(1)-(2)Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.1352 Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, părțile au încheiat contractul nr.200/2021 la data de 01.06.2021. Conform pct.1.1. al contractului, obiectul acestuia consta în faptul că, executantul se obligă să producă și să monteze, iar beneficiarul acceptă să cumpere sisteme de tîmplărie PVC pentru blocul locativ situat în *****, având prețul, cantitatea, configurația, mărimea, tipul profilului PVC, culoarea, tipul termopanului, feronemia și accesoriile stabilite de comun acord, prevăzute în anexa nr.1.1 și 1.2, care este parte integrantă a contractului.(f.d.11-21) Pe contractul dat și anexa acestuia este aplicată semnătura și ștampila părților.

La fel, în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 07.08.2021, părțile au încheiat contractul nr.303/2021, având ca obiect – pct.1.1 executantul se obligă să producă și să monteze, iar beneficiarul acceptă să cumpere sisteme de tîmplărie din PVC pentru casa de locuit situată în *****, având prețul, cantitatea, configurația, mărimile, tipul profilului PVC, culoarea, tipul termopanului, feronenia și accesoriile stabilite de comun acord prevăzute la anexa nr.1.1 și 1.2 care este parte integrantă a contractului.(f.d.22-39)

La materialele dosarului au fost prezentate procesele verbale de predare primire a lucrării cu mențiunea numărului contractului 303/3021(f.d.40-51) semnate de ambele părți.

Astfel, în baza actelor enunțate supra, instanța reține invocarea reclamantului conform cererii de chemare în judecată, susținută și în ședința de judecată că, și-a executat obligațiile contractuale, odată ce probe contrare nu au fost prezentate și nici invocate. Sau, pârâtul, deși în ședința de judecată a fost prezentat nu a menționat instanței despre faptul neexecutării și/sau executării necorespunzătoare de către reclamant a obligațiilor contractuale, poziția acestuia rezumându-se la acordarea termenului și posibilitatea soluționării litigiului pe cale amiabilă.

În continuare se menționează că, reținând executarea obligațiilor contractuale corespunzătoare de către reclamant, instanța reiterează despre necesitarea executării de către pârât a obligației corelative - de achitare a prețului bunurilor/serviciului de care a beneficiat.

Conform cererii de chemare în judecată, fapt susținut și în ședința de judecată reclamantul invocă neexecutarea corespunzătoare a obligației corelative de către pârât și înregistrarea datoriei, poziție pe care instanța o va reține, după cum urmează.

La materialele dosarului a fost prezentat actul de verificare dintre părți în care se indică o datorie a pârâtului față de reclamant în sumă de 350472, 82 lei.(f.d.78) Instanța va reține actul dat, chiar și în situația semnării acestuia doar de reclamant, ori aceasta este o informație automatizată, mai mult că, probe contrare care ar confirma lipsa datoriei și/sau existența altei datorii, instanței nu i-au fost prezentate.

În așa condiții, instanța reține temeinicia pretenției reclamantului privind încasarea datoriei de la pârât în sumă de 350472,82 lei și va admite această solicitare. Or, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine existența între părți a raporturilor contractuale, precum și s-a stabilit executarea obligațiilor de către reclamant conform actelor de predare primire a lucrărilor semnate de pârât și care nu a înaintat careva pretenții referitor la acestea, și, care nu a prezentat alte careva probe ce ar implica contrariu. Iar, în așa fel s-a stabilit survenirea obligației corelative a pârâtului de achitare a costului lucrărilor de care a beneficiat, care, însă, nu și-a executat obligația dată, și, în așa mod urmează a fi încasată datoriei de la acesta.

În continuare conform cererii de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea de la pârât a penalității contractuale în sumă de 27336,87 lei , solicitare, care, la fel va fi admisă, după cum urmează.

Conform art.947 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Conform art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Conform art.949, alin.(1)Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi

plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

Astfel, în cererea de chemare în judecată reclamantul a invocat, iar în ședința de judecată a susținut că, dat fiind neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, urmează a fi încasată de la pârât și penalitatea de întârziere.

Instanța menționează că, conform contractelor încheiate de părți, în capitolul 3,4 s-a stabilit suma contractului și modul de plată, cu mențiunea de la pct.5.2. al contractului că, în cazul neexecutării pct.4.2 – modul de plată, beneficiarului i se va stabili o penalitate în mărime de 0,05% din suma contractului pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5 % din suma totală a contractului.

În cererea de chemare în judecată, reclamantul a menționat că, reținând suma datoriei de 350472,82 lei, începând cu data de 21.12.2023, după expirarea termenului conform somației(f.d.52) până la depunerea acțiunii – 24.05.2024, ținând cont de prevederile contractuale referitor la penalitatea de întârziere a calculat o penalitate de 27336,87 lei pe care o pretinde de la pârât. Instanța menționează că, se va reține faptul că, pârâtul avea obligația de plată a prețului lucrărilor de care a beneficiat conform modului descris supra, nu a efectuat acest fapt, ceea ce implică neexecutare, iar în așa mod survine sancțiunea conform clauzei penale stabilite în actul juridic încheiat, fiind pus în întârziere, inclusiv prin somația înaintată de reclamant. Respectiv, odată ce pârâtul nu a executat obligația corespunzător, este în întârziere, a fost prevăzută în contractul părților clauza penală, iar reclamantul pretinde penalitatea pentru perioada ulterioară expirării termenului de achitare conform somației, instanța va dispune încasarea de la pârât a penalității de întîrziere în sumă de 27336,87 lei.

Și, în final, instanța se va expune asupra compensării cheltuielilor de judecată, după cum urmează.

În conformitate cu art.94, alin.(1)CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, conform cererii de chemare în judecată reclamantul pretinde cheltuieli de judecată în sumă de 11884 lei 26 bani – taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, și suma de 3980 lei – cheltuieli de executare a încheierii privind măsura de asigurare.

La materialele dosarului a fost prezentat ordinul de plată nr.146 din 24.05.2024 în sumă de 11884,26 lei ce constituie taxa de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii, sumă care, prin prisma normei citate supra, raportată la soluția instanței urmează a fi compensată reclamantului. La fel și suma ce ține de executarea încheierii instanței privind aplicarea măsurii de asigurare de 3980 lei,

or, la momentul primirii pe rol a cauzei, urmare a cererii reclamantului, instanța a dispus aplicarea măsurii de asigurare. Executând încheierea dată, prin intermediul executorului judecătoresc(f.d.75), reclamantul a suportat cheltuieli, în suma indicată, fapt confirmat prin extrasul din cont(f.d.75 verso) și care va fi compensată reclamantului.

Conform art.96, alin.(1),(1/1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, conform cererii de chemare în judecată reclamantul pretinde compensarea și a cheltuielilor de asistență juridică, mărimea căreia o invocă prin prisma ordinului de plată nr.148 din data de 24.05.2024. (f.d.59)Și, instanța va compensa cheltuielile date în sumă de 5000 lei, ori sunt întrunite toate condițiile legale în acest sens, pârâtul a pierdut procesul, în vederea asigurării drepturilor sale reclamantul a beneficiat de serviciile unui avocat, care l-a asistat, inclusiv, în ședința de judecată, a suportat cheltuieli pentru aceasta, care sunt rezonabile, reale și care au fost necesare.

În concluzia celor indicat supra, instanța va admite acțiunea integral și va dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a sumei datoriei de 350472, 82 lei, penalitatea în sumă de 27336, 87 lei, suma de 11884,26 lei – taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, suma de 5000 lei – cheltuielile de asistență juridică și suma de 3980 lei – cheltuieli de executare a încheierii privind măsura de asigurare, iar în total suma de 398673,95 lei. Aceasta deoarece pârâtul, deși, a avut posibilitatea reală, probe care să răstoarne poziția reclamantului nu a prezentat și nici nu a invocat, iar instanța reținând poziția reclamantului și probele prezentate în acest sens a reiterat despre temeinicia pretențiilor reclamantului cu aplicarea soluției de admitere integrală a acestora.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăște

Acțiunea SRL”Tactica” împotriva SRL”Alblax-Plus” privind încasarea sumei, se admite.

Se încasează de la SRL”Alblax -Plus”, ***** în beneficiul SRL”Tactica”, ***** datoria în sumă de 350472(trei sute cincizeci mii patru sute șaptezeci și doi) lei 82 bani, penalitatea în sumă de 27336(douăzeci și șapte mii trei sute treizeci și șase) lei 87 bani, suma de 11884(unsprezece mii opt sute optzeci și patru) lei 26 bani – taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, suma de 5000(cinci mii) lei – cheltuielile de asistență juridică și suma de 3980(trei mii nouă sute optzeci) lei –

cheltuieli de executare a încheierii privind măsura de asigurare, iar în total suma de 398673(trei sute nouăzeci și opt mii șase sute șaptezeci și trei) lei 95 bani.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei
Judecător Iraida Secrieru-Coşleț