Dosar nr.2-501/2025 (2-2361/2024);
2-24131548-48-2-19112024-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 mai 2025 *****

Judecătoria Străşeni sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baiuş, Maria Vlas

Cu participarea reprezentantului pîrîtului *****, avocatul Liliana Panuş împuternicită în baza mandatului *****, reprezentantului intervenientului *****, împuternicită conform procurii, în lipsa reclamantului *****, pîrîtului *****,

examinând în şedinţă publică cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ”Magda Tur” către *****, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliţie, privind încasarea sumei de 19 740 lei cu titlu de cheltuieli de ridicare, transportate si depozitare a unităţii de transport si încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces.

Societatea cu Răspundere Limitată „Magda-Tur” a intentat acţiune împotriva lui *****, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliţiei cu privire la încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la data de ***** între SC „Magda Tur” SRL cu sediul în mun. Chişinău, corn. Truşeni, str. Calea Truşenilor, 46, în calitate de prestator şi Inspectoratul General al Poliţiei cu sediul în mun. Chişinău, str. Tiraspol 11/1, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii **********.

Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, „Magda Tur” SRL oferă Inspectoratului General al Poliţiei (IGP) a MAI servicii de transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravenţional.

Indică că la data de *****, de către Poliţie a fost ridicat ***** şi la solicitarea Poliţiei, SRL „Magda Tur” a efectuat transportarea şi depozitarea trotineta d***** în cauză la parcarea specială a SRL „Magda Tur”, amplasată în mun. Chişinău, com. Truşeni, iar o astfel de acţiune s-a realizat în corespundere cu prevederile articolului 439 al Codului contravenţional, a Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional, a contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020 şi a Instrucţiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020.

Menţionează că, faptul ridicării de către Poliţie, aşa cum şi transportarea şi depozitarea la parcarea specială a SRL „Magda Tur a trotinetei d***** se confirmă prin procesul verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcare specială,***** *****.

Susţine că, drept temei pentru reţinere şi aducerea a trotinetei d***** la parcarea specializată a servit faptul că conducătorul auto, conducea motocicleta fără permis de conducere, fapt confirmat prin procesul verbal de ridicare şi aducere a vedicului la parcare specială***** ***** şi răspunsul IP Străşeni prin care a comunicat că contravenientului i-a fost întocmit decizia asupra cauzei contravenţionale *****

Relevă că, după aducerea la parcarea specială, o perioadă îndelungată de timp, aşa cum şi până la momentul depunerii prezentei cereri, nimeni nu a solicitat restituirea motocicletei d*****, subsidiar, potrivit răspunsului IP Străşeni a IGP *****, contravenient al motocicletei d*****, este *****, în rezultat, după o perioadă de timp nu a solicitat returnarea mijlocului de transport contravenientul, aşa cum şi nu a realizat nici achitarea cheltuielilor de ridicare, transportare şi depozitare, la 01 iulie 2024 a expediat notificare în adresa contravenientului, prin care a solicitat ca să se prezinte pentru a-şi relua posesia vehiculului, dar şi de a achita cheltuielile de depozitare şi evacuare a mijlocului se transport.

Declară că notificarea expediată în adresa lui ***** la data de 01.07.2024 nu a fost recepţionată, motivul nereclamat. Însă în temeiul articolului 22 alin (4) Cod civil, aceasta şi-a produs efectele sale juridice, odată ce notificarea a fost făcută corect.

Afirmă că din ***** (momentul reţinerii şi aducerii la parcarea specială a vehiculului) şi până în prezent, contravenientul *****, nu au întreprins nici o măsură pentru a-şi ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată, aşa cum şi pentru achitarea sumei pentru depozitarea bunului.

Menţionează că, există raportul juridic de depozitare, între reclamantul, deţinător al parcării specializate şi contravenientul *****, este partea la raportul juridic obligaţional născut în baza prevederilor legale şi anume, a art. 439 Cod contravenţional. Acesta este obligat să recupereze cheltuielile de procedură suportate de participanţii la procesul contravenţional, prin Hotărârea Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional, agentului economic i se oferă oportunitatea de a recepţiona aceste plăţi direct de la contravenient, precum şi având în vedere contractul de prestări servicii nr. 10 din *****, copia căruia o anexăm, reclamantul este îndreptăţit de a solicita achitarea acestor plăţi direct şi de la contravenient.

Relevă că potrivit prevederilor pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional aprobat prin Hotărârea Guvernului 557 din 18.06.2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privinţa căruia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.

Invocă că potrivit pct. 4.2 din contractul de prestări servicii **********,

încheiat între SRL „Magda Tur” şi Inspectoratul General al Poliţiei, preţul serviciilor de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privinţa căreia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.

Aduce la cunoştinţa instanţei de judecată că, potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii **********, preţul pentru serviciile de păstrare a motocicletelor se formează după cum urmează: ridicarea şi transportarea motocicletelor-500 lei, păstrarea 6 zile-10 lei/ora (240x6 - 1440 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 100 lei/zi.

Susţine că, din data 02.04.2024 şi până la 12.11.2024 (momentul depunerii acţiunii), cheltuielile suportate de SRL „Magda Tur” pentru depozitarea mijlocului de transport enunţat constituie 23 840.00 lei, fiind formate după cum urmează: (500+(6zile x10 lei ora)+ (219 zile x 100 lei/zi)).

Prin urmare solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Magda-Tur” încasarea de la ***** în beneficiul SC „Magda Tur” SRL, a cheltuielilor de ridicare, transportare şi depozitare a *****, pentru perioada *****-12.11.2024 în mărime de 19 740.00 lei; Dispunerea încasării de ***** în beneficiul SC „Magda Tur” SRL, a cheltuielilor de judecată în mărime de 1000.00 de lei pentru asistenţă juridică; Dispunerea încasării de la ***** în beneficiul SC „Magda Tur” SRL, a cheltuielilor de judecată în mărime de 839, 56 lei, care reprezintă taxa de stat; Dispunerea încasării de la ***** în beneficiul SC „Magda Tur” SRL, a cheltuielilor de judecată în mărime de 200.00 lei , care reprezintă taxa de timbru.

Se reţine că, potrivit Încheierii judecătoreşti din 20.11.2024, pricina civilă a fost primită în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (scrisă), în temeiul prevederilor art.art. 2762 şi 2763 Cod de Procedură Civilă.

Ulterior, la data de 11.12.2024, prin intermediul Secţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a judecătoriei Străşeni, sediul central, de către avocatul Liliana Panuş a fost depusă referinţă pe marginea a acţiunii înaintate, prin care s-a solicitat, dispunerea examinării cauzei în procedură contencioasă generală.

Potrivit încheierii din 07.02.2025 s-a dispus examinarea cererea de chemare în judecată în procedură contencioasă generală.

La data de 17.03.2025 prin intermediul SEDP a judecătoriei Străşeni, reprezentantul pârâtului *****, avocatul Liliana Panuş, a depus referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care solicită respingerea acţiunii ”Magda Tur” împotriva lui *****, ca fiind una neîntemeiată.

Potrivit referinţei, reprezentantul pârâtului, avocatul Liliana Panuş a declarat că, este în dezacord total cu acţiunea dată deoarece nu este stabilită vinovăţia minorului *****, în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de *****. Decizia agentului constatator ***** ***** încheiată în baza ***** Cod Contravenţional pe numele minorului *****. Conform hotărârii judecătoriei Străşeni din 11.02.2025, **a fost încetată pe motivul lipsei faptului contravenţional.** Decizia râmând irevocabilă la 25.02.2025.

Menţionează că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente, condiţii: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Astfel, reclamantul are obligaţia să facă dovadă celor 4 condiţii enunţate mai sus.

Susţine că, în speţă nu sunt întrunite condiţiile răspunderii delictuale, deoarece Deciziza agentului constatator din ***** este anulată şi a fost încetat procesul contravenţional asupra minorului *****.

Argumentele participanţilor la proces:

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului SRL ”Magda Tur”, fiind citat legal, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În şedinţa de judecată reprezentantul pârâtului, *****, avocatul Liliana Panuş a declarat că cererea de chemare în judecată nu o recunoaşte, solicitând respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată susţinând motivele de fapt şi de drept invocate în referinţă, or la moment decizia privind atragerea la răspundere contraventională a minorului *****, a fost anulată cu încetarea procedurii contraventionale, respectiv cerintele reclamantului sunt neîntemeiate.

Pîrîtul *****, nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa sa, fiind reprezentat de către avocat.

În cadrul şedinţei de judecată, intervenientul accesoriu Inspectoratul general de Politiei, Tatiana Chitoroga a declarat că lasă la discreţia instanţei de judecată soluţia în privinţa acţiunii depuse.

Aprecierea instanţei de judecată.

Studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanţa de judecată va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de „Magda Tur" S.R.L. împotriva lui *****, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliţiei Străşeni privind încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constata cu certitudine că, la data de ***** între SC „Magda Tur" SRL cu sediul în mun. Chişinău, com. Truşeni, str. Calea Truşenilor, 46, în calitate de prestator şi Inspectoratul General al Poliţiei cu sediul în mun. Chişinău, str. Tiraspol 11/1, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii **********, obiectul căruia fiind serviciile de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional (a se vedea pct.2.1 f.d.7).

Instanţa a constatat că, în temeiul procesului-verbal din ***** de către Poliţie a fost ridicat motocicleta d***** şi la solicitarea Poliţiei, SRL „Magda Tur" a efectuat transportarea şi depozitarea trotineta d***** în cauză la parcarea specială a SRL „Magda Tur", amplasată în mun. Chişinău, com. Truşeni.(f.d.10).

Faptul ridicării de către Poliţie, aşa cum şi transportarea şi depozitarea la parcarea specială a SRL „Magda Tur a motocicletei d***** se confirmă prin procesul verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcare specială, ***** *****.

La caz, instanţa reţine prevederile art. 383 alin. (1) Cod Contravenţional RM, potrivit cărora cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Conform art. 439 alin. (1) Cod Contravenţional RM vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este reţinut şi, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei.

Art. 439 alin. (5) Cod Contravenţional RM prevede că vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1) şi (2). Cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcare sînt suportate de contravenient - anume aceasta fiind norma legală aplicabilă litigiului în cauză.

Iar alin.(8) al aceluiaşi articol prevede că conducătorul, **proprietarul sau posesorul vehiculului nu suportă cheltuielile indicate la alin.(5) dacă lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei**. În acest caz cheltuielile sînt suportate de stat.

Conform pct.36 al Hotărârii Guvernului nr. 557 din 18.06.2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport **în privinţa căruia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.**

Dispoziţii similare sunt prevăzute în pct.4.1.şi 4.2 ale contractului din *****, care stipulează că preţul pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privinţa căruia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.

Sintetizând normele legale menţionate supra, instanţa concluzionează că, în speţă cheltuielile judiciare pentru ridicarea forţată a automobilului, transportarea şi păstrarea la parcarea auto cu plată pot fi solicitate de reclamant doar de la persoana vinovată de comiterea contravenţiei.

La caz, instanţa reţine că, potrivit hotărârii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 11 februarie 2025, a fost admisă contestaţia contravenientului ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale *****, ca fiind întemeiată. Se anulează decizia de sancţionare aplicată contravenientului *****. În temeiul art. 229 alin.(2), 231 alin.(2) din Codul Contravenţional, sub formă de amendă în mărime de 9 +30 u.c., ce constituie suma de 1950 lei**, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei. Hotărârea devenind irevocabilă la data de 25.02.2025.**

Conform prevederilor art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Reieşind din cele expuse, întrucât vinovăţia pârâtului Sîbu Nicolae în comiterea vreunei contravenţii **nu a fost probată** printr-o hotărâre judecătorească**, mai mult ca atât, Decizia agentului constatator din ***** a fost anulată, fiind încetat procesul contravenţional în privinţa lui *****, se impune soluţia de respingere a acţiunii formulate faţă de ***** privind încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În aceiaşi ordine de idei, referitor la pretenţia reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei pendinte, instanţa de judecată notează că

conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, luând în consideraţie că pretenţiile de bază ale reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate, se impune de a respinge şi pretenţia acestuia privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** către *****, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliţie, privind încasarea sumei de 19 740 lei cu titlu de cheltuieli de ridicare, transportate si depozitare a unităţii de transport si încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Străşeni sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecătorul **Silvia Ţurcan**