Dosarul nr. 2-3481/24
2-24026250-12-2-07032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Balan, examinând, unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dinu Manole împotriva Nataliei Podoprigora cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 05 martie 2024, Dinu Manole a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Podoprigora cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 27 ianuarie 2022, între Natalia Podoprigora și OCN „Super Credit” SRL a fost încheiat contractul de împrumut nr. 9854/01, suma de 10 000 de lei, termenul – 12 luni (27 ianuarie 2022– 27 ianuarie 2023), dobânda lunară – 300 de lei, comision de examinare lunar – 400 de lei.

A menționat că, preliminar încheierii contractului de împrumut, creditorul a pus la dispoziția aspirantului de credit absolut toate informații necesare, prin care l-a informat corect, clar și descris despre toate aspectele acordării împrumutului.

A susținut că, creditorul a pus la dispoziția solicitantului de împrumut informațiile precontractuale, prin care s-a negociat și de comun acord au fost stabilite prevederile viitorului contract de împrumut, prin care s-a stabilit tipul împrumutului, suma împrumutului, durata contractului de împrumut, rata dobânzii aferente împrumutului, dobânda anuală efectivă, costul total al creditului, cheltuielile legate sau impuse de contract, drepturile și obligațiile părților, consecințele întârzieri plății, valoarea, numărul și periodicitatea plăților, rambursare anticipată.

A afirmat că, creditorul a oferit consumatorului toate informațiile personalizate de care acesta are nevoie pentru a compara produsele de credit disponibile pe piață, a evaluat implicațiile lor și a decide în cunoștință de cauză dacă să încheie sau nu un contract de credit.

A relevat că, după studierea informațiilor furnizate de creditor, pârâta a ales

condițiile de creditare oferite de acesta în cunoștință de cauză, astfel încât a solicitat reducerea termenului de furnizare a informației precontractuale de la 15 zile la 1 zi, fapt consemnat în scris de către pârâtă.

A notat că, înainte de încheierea contractului, toate clauzele acestuia au fost studiate de pârâtă, apoi negociate și adaptate la caz în mod individual în dependență de situația materială a solicitantului de credit, precum și de veniturilor declarate ale acestuia.

A declarat că, au fost negociate în special condițiile cu privire la suma creditului, durata contractului, comision, dobânda și penalitatea de întârziere, precum și modalitățile de rambursare, fapt consemnat în declarația semnată de către pârâtă, prin care a declarat că, nu are careva neclarități sau neînțelegeri privind condițiile contractului.

A invocat că, Natalia Podoprigora a executat parțial obligațiile față de OCN „Super Credit" SRL, fiind efectuate achitări parțiale după cum urmează: corpul creditului - 5 010 de lei și alte plăți - 3 800 de lei.

A mai invocat că, OCN „Super Credit" SRL a cesionat creanțele deținute față de Natalia Podoprigora către el, fapt reflectat în contractul de cesiune a creanței din 24 aprilie 2023.

A reiterat că, potrivit acordurilor adiționale, OCN „Super Credit" SRL a ajustat clauzele contractuale la condițiile imperative ale legislației în vigoare și a limitat costul total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) la valoarea debursată conform contractului.

A susținut că, la cesiunea creanței, precum și la înaintarea cererii de chemare în judecată s-a ținut cont de limitările stabilite prin acordurile adiționale și, anume, limitarea costului total al creditului la valoarea debursată conform contractului.

A menționat că, despre cesiunea creanțelor Natalia Podoprigora a fost notificată prin scrisoare cu aviz de recepție.

A susținut că, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pârâtei față de OCN „Super Credit" SRL constituie 9 490 de lei, fiind calculată conform contractului menționat în felul următor: corpul creditului - 4 990 de lei, dobânda 6 luni x 300 lei/lună - 1 800 de lei, penalitatea 90 zile x 30 lei/lună – 2 700 de lei.

A relatat că, în scopul executării benevole a obligațiilor, pârâtei i-a fost acordat un termen de 5 zile, însă cu toate acestea, datoria nu a fost stinsă până la adresarea în instanța de judecată.

A afirmat că, sumele solicitate se încadrează în limita maximă prevăzută de lege, ele fiind ajustate condițiilor legale imperative.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la pârâtă în beneficiul său a

datoriei în sumă de 9 490 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2024 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către Dinu Manole.

La data de 11 martie 2024, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâtei i-au fost expediate și copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate.

Pârâta Natalia Podoprigora nu a recepționat actele expediate, fiind restituit plicul în adresa instanței, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 27).

Ulterior, la data de 03 aprilie 2024, pârâtei i-au fost expediate repetat copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate, fiind restituit plicul în adresa instanței, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 26).

Astfel, s-a dispus înștiințarea publică a pârâtei, ceea ce se confirmă prin înștiințarea din ziarul „Moldova Suverană”, ediția nr. 24 din 05 iulie 2024 (f. d. 40).

La data de 01 august 2024, Dinu Manole a depus o cerere, prin care a solicitat încasarea de la pârâtă în beneficiul său a cheltuielilor pentru citarea publică în sumă de 300 de lei.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 9 din Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 27 ianuarie 2022, între OCN „Super Credit” SRL și Natalia Podoprigora a fost încheiat contractul de împrumut cu dobândă nr. 9854/01, conform căruia OCN „Super Credit” SRL a acordat Nataliei Podoprigora un credit în sumă de 10 000 de lei, care urma a fi rambursat în 12 rate lunare egale a cîte 1 535 lei (ultima rată – 1 515 lei), începând cu data de 27 februarie 2022 (f. d. 7-9).

Conform dispoziției de plată nr. 47 din 27 ianuarie 2022, Natalia Podoprigora a primit de la OCN „Super Credit” suma de 10 000 de lei (f. d. 11).

S-a stabilit că, Natalia Podoprigora nu și-a executat obligațiile asumate în baza contractului de împrumut enunțat, înregistrând o datorie în mărime de 9 490 de lei, compusă din: suma principală a contractului – 4 990 de lei, dobânda de întârziere - 1 800 de lei și penalitatea – 2 700 de lei.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la data de 24 aprilie 2023, între OCN „Super Credit” SRL, în calitate de cedent și Dinu Manole, în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune, prin care cedentul transmite, iar cesionarul obține dreptul de creanță a datoriei debitorului Natalia Podoprigora în sumă de 4 990 de lei, împreună cu orice drepturi, fructe și beneficii prezente și viitoare atașate acestora (comisioane, penalități, dobânzi, alte cheltuieli, etc.).

Prin actul de transmitere a creanței din 24 aprilie 2023, OCN „Super Credit” SRL transmite, iar Dinu Manole obține dreptul de creanță a datoriei debitorului Natalia Podoprigora în sumă de 4 990 de lei, împreună cu orice drepturi, fructe și beneficii prezente și viitoare atașate acestora (comisioane, penalități, dobânzi, alte cheltuieli, etc.).

În vederea soluționării amiabile a litigiului, Dinu Manole a expediat la adresa de domiciliu a debitorului Natalia Podoprigora o notificare, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 9 490 de lei, compusă din: suma principală a contractului – 4 990 de lei, dobânda de întârziere - 1 800 de lei și penalitatea – 2 700 de lei și a explicat consecințele în cazul neonorării obligațiilor, iar conform avizului de recepție, pârâta nu a reclamat corespondența (f. d. 18).

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Subsecvent, conform art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform art. 1763 alin. (1) și (3) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în

care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

Art. 1242 alin. (1) din Codul civil prevede că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Actele cauzei denotă faptul că, OCN „Super Credit” SRL și-a îndeplinit obligațiunile contractuale, însă Natalia Podoprigora nu și-a onorat obligațiunile contractuale și nu a restituit suma integrală în baza contractului de împrumut cu dobândă nr. 9854/01 din 27 ianuarie 2022.

Judecătorul reține că, reclamantul a întreprins măsuri de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, dar datoria a rămas nerestituită.

Conform art. 1244 din Codul civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicția prevăzută la alin.(1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii şi împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. Rata dobânzii prin care se încalcă dispozițiile alin.(1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin.(1). Orice clauză contrară este nulă. În sensul prezentului articol, prin dobândă se înțelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plătește dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plătește dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobânzii aferente.

Conform pct. 4.3 din contractul de împrumut cu dobândă nr. 9854/01 din 27 ianuarie 2022, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul va plăti dobânda împrumutătorului în mărimea stabilită în Anexa contractului de împrumut.

Coeficientul dobânzii anuale efective (DAE), fiind indicată în Anexa, prezentului contract.

Din anexa nr. 1 la contractul de împrumut cu dobândă nr. 9854/01 din 27 ianuarie 2022 rezultă că, părțile au convenit asupra unei dobânzi în mărime de 300 de lei lunar, dobânda anual efectivă fiind stabilită - 36%.

Conform art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Din materialele cauzei rezultă că, părțile contractului enunțat au prevăzut în pct. 9.2 că, achitarea de către împrumutat a penalității calculate nu lipsește împrumutătorul de dreptul de a cere de la împrumutat compensarea pierderilor, la fel venitul ratat în legătură cu încălcarea condițiilor de efectuarea plăților conform contractului. Împrumutatul va fi obligat să achite împrumutătorului o penalitate de întârziere (penalitate pentru neexecutarea la timp a obligației) care este echivalentă în mărime de 30 lei pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, pînă la momentul achitării complete a datoriei restanței.

Conform pct. 9.3 din contract, în orice caz de neplată în conformitate cu prevederile prezentului contract, penalitatea se calculează pentru neplata împrumutului, dobânzii, taxei aferente contractului de împrumut, altor sume ce rezultă din contract, pentru toată durata acțiunii contractului de împrumut.

Prin urmare, raportând normele de drept enunțate la circumstanțele cauzei, judecătorul consideră necesar de a încasa de la Natalia Podoprigora în beneficiul lui Dinu Manole datoria rezultată din neexecutarea contractului de împrumut cu dobândă nr. 9854/24 din 27 ianuarie 2022 în sumă de 9 490 de lei, formată din: corpul creditului - 4 990 de lei, dobânda 6 luni x 300 lei/lună - 1 800 de lei și penalitatea 90 zile x 30 lei/lună – 2 700 de lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 29 februarie 2024, Dinu Manole a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 429,56 de lei, fapt confirmat prin chitanța de plată nr. 346794177 din 29 februarie 2024, iar la data de 04 iulie 2024, a achitat pentru citarea publică a pârâtei suma de 300 de lei (f. d. 2, 41).

Dat fiind faptul că, acțiunea a fost admisă, judecătorul consideră necesar de a încasa de la pârâtă în beneficiul reclamantului cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 300 de lei și taxa de stat în sumă de 429,56 de lei.

În conformitate cu art. 94, 238-241 și 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

hotărăște:

Se admite acțiunea depusă de către Dinu Manole împotriva Nataliei Podoprigora cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Natalia Podoprigora (IDNP *****) în beneficiul lui Dinu Manole (IDNP *****) datoria rezultată din neexecutarea contractului de împrumut cu dobîndă nr. 9854/01 din 27 ianuarie 2022 în sumă de 9490 (nouă mii patru sute nouăzeci) de lei.

Se încasează de la Natalia Podoprigora (IDNP *****) în beneficiul lui Dinu Manole (IDNP *****) cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 300 (trei sute) de lei și taxa de stat în sumă de 429,56 (patru sute douăzeci și nouă lei 56 bani) de lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul Tatiana Balan