Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Georgeta Grozav)
Dosarul nr. 2r-3255/23
(2-23119386-02-2r-22092023)

D E C I Z I E

14 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Dumitru Șchiopu, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 august 2023, prin care s-a respins asigurarea acțiunii, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Dumitru Șchiopu împotriva lui Alexandru Popescu privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 16 august 2023, reclamantul Dumitru Șchiopu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Popescu privind restituirea împrumutului în mărime de 155000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 3541 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent, prin cererea de chemare în judecată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Alexandru Popescu, în limita valorii acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 august 2023, s-a respins cererea cu privire la asigurarea acțiunii, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 11 septembrie 2023, recurentul Dumitru Șchiopu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 august 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu admiterea cererii privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată.

Consideră că instanța de fond nu a ținut cont de argumentele expuse în cerere, precum că în lipsa dispunerii de către instanța de judecată a asigurării acțiunii, va exista riscul imposibilității executării eventualei hotărâri.

Afirmă că asigurarea acțiunii în acest caz este necesară în sensul instituirii condițiilor favorabile executării actului judecătoresc.

Susține că asigurarea acțiunii va contribui real la executarea ulterioară a eventualei hotărâri judecătorești și va constitui un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale recurentului.

Notează că solicitarea privind aplicarea măsurilor de asigurare, nu constituie o ilegalitate sau cerință ce nu este susceptibilă a fi admisă. În lipsa măsurii respective, intimatul ar putea înstrăina bunurile mobile și imobile. Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu admiterea cererii privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

6. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 22 septembrie 2023.
7. Intimatul Alexandru Popescu, deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.
9. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
12. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe

argumentele ce urmează.

13. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la data de 16 august 2023, reclamantul Dumitru Șchiopu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Popescu privind restituirea împrumutului în mărime de 155000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 3541 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată. Concomitent, prin cererea de chemare în judecată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Alexandru Popescu, în limita valorii acțiunii.
14. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 august 2023, s-a respins cererea cu privire la asigurarea acțiunii, ca neîntemeiată
15. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 august 2023, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a respins demersul privind asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, dar și a mijloacelor financiare ale pârâtului în limita valorii acţiunii, or, nu a combătut afirmațiile reclamantului despre aceia că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar crea dificultăți majore la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.
16. În conformitate cu prevederile art.174 din Codul de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

17. În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să aplice măsurile de asigurare prevăzute la art. 175 Cod de procedură civilă, precum şi alte măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.
18. Conform prevederilor art.175 alin.(1), lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care

se află la alte persoane. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

19. Conform prevederilor art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Alin.(2) prevede că cererea de asigurare a acţiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Potrivit alin.(2^1), dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. Iar potrivit alin.(3), judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.
20. Potrivit cererii de chemare în judecată, se invocă că între părţi există relații contractuale, indicându-se că la data de 12 iunie 2023, pârâtul-intimat Alexandru Popescu, având calitatea de împrumutat, a semnat forma simplă a contractului de împrumut (recipisă), iar suma de 155000,00 lei urma a fi restituită până la data de 24 iunie 2023, însă la scadență pârâtul-intimat nu și-a executat obligația asumată.
21. Invocând că Alexandru Popescu nu-şi onorează obligaţiile contractuale privind restituirea împrumutului, la 16 august 2023, reclamantul Dumitru Șchiopu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Popescu privind restituirea împrumutului în mărime de 155000,00 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 3541,00 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată. Concomitent, prin cererea de chemare în judecată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Alexandru Popescu, în limita valorii acțiunii.
22. Însă prima instanţă, prin încheierea din 18 august 2023, a respins cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
23. Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră încheierea primei instanţe ca fiind una neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural şi fără a da o apreciere corectă probelor şi circumstanțelor cauzei.
24. Instanța de recurs mai menționează că, asigurarea acţiunii înseamnă totalitatea

măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanțiile principale ale apărării drepturilor cetățenilor şi persoanelor juridice.

25. Ținând cont că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului cu privire la bunurile acestuia, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii, în raport cu argumentele recurentului, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia instanţei de fond de a respinge cererea reclamantului-recurent Dumitru Șchiopu privind aplicarea măsurilor de asigurare.
26. Totodată, instanța de recurs mai conchide că, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în condițiile unui litigiu privind încasarea datoriei, iar o eventuală înstrăinare a patrimoniului pârâtului ar genera apariția unor dificultăți sau imposibilități de executare a unei posibile hotărâri de admitere a acțiunii, instanța de recurs consideră că ar fi necesară aplicarea măsurii de asigurare.
27. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă neîntemeiat a respins cererea reclamantului-recurent Dumitru Șchiopu privind asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este una fondată și argumentată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul şi a casa încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 august 2023 prin care s-a respins asigurarea acțiunii, cu dispunerea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate a pârâtului Alexandru Popescu, IDNP *****, în limita valorii acţiunii – 155000,00 lei.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Dumitru Șchiopu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 august 2023, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, şi se soluționează problema în fond:

Se admite cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de Dumitru Șchiopu.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate lui Alexandru Popescu, IDNP *****, în limita

valorii acţiunii – 155000,00 lei (una sută cincizeci și cinci mii lei, 00 bani).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila