Dosarul nr.21r-408/25 Judecătoria Căușeni, sediul Bender
1-25013597-02-21r-24042025 Judecător Plești Aurelia

D E C I Z I E
în numele Legii

7 august 2025 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Barbă Tudor în interesele condamnatului Pricop Ion Victor, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 28.03.2025, prin care a fost respinsă cererea condamnatului Pricop Ion Victor cu privire la aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova,-

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

La data de 03.02.2025, condamnatul Pricop Ion Victor s-a adresat în instanța de judecată cerere, prin care a solicitat aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, invocând faptul că, la data comiterii infracțiunilor era minor.

Ulterior, la data de 03.03.2025, avocatul Barbă Tudor în interesele condamnatului Pricop Ion Victor, a adresat instanței de judecată cerere prin care a solicitat aplicarea față de condamnatul Pricop Ion Victor a Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin încheierea judecătorie Căușeni, sediul Bender din 28.03.2025, a fost respinsă cererea condamnatului Pricop Ion Victor și cererea avocatului Barbă Tudor în interesele condamnatului Pricop Ion Victor, cu privire la aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorie Căușeni, sediul Bender din 28.03.2025, recurs a declarat avocatul Barbă Tudor în interesele condamnatului Pricop Ion Victor, prin care a solicitat casarea încheierii, adoptată unei decizii prin care să fie admisă cererea condamnatului Pricop Ion și cererea avocatului, privind aplicarea în privința lui Pricop Ion, art. 2 pct. 2 din Legii nr. 243 din data de 24.12.2021, „Privind amnistia în

legătură cu aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova” cu eliberarea din penitenciar.

Totodată, apărătorul a solicitat de a fi considerat ca neîntemeiat și ilegal refuzul Comisiei Administrative a Penitenciarului nr. 8 Bender, privind examinarea cererii lui Pricop Ion în privința aplicării Legii nr. 243 din data de 24.12.2021 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova”.

În motivarea recursului, s-a indicat că, din momentul reținerii lui Pricop Ion și executarea pedepsei au trecut mai mult de 6 luni. În perioada executării pedepsei Pricop Ion, se caracterizează pozitiv, nu a încălcat regimul de executare a pedepsei și beneficiază de dreptul ca în privința lui să fie aplicată Legea nr. 243 din 24.12.2021 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova”.

În luna decembrie 2024, Pricop Ion a depus în adresa Administrației Penitenciarului nr. 8 Bender o cerere, prin care a solicitat aplicarea în privința lui a Legii nr. 243 din 24.12.2021 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova”, însă în termen de 30 de zile răspuns nu a primit, fapt ce l-a determinat să se adreseze cu cerere în judecată, privind aplicarea amnistiei.

Consideră că, instanța de judecată nu a studiat prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 „Cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova și anume art. 2 pct. 2. Potrivit art. 2 pct. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „Privind amnistia”, clar este indicat că: „Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care la data comiterii infracțiunii nu atinseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

Susține apărătorul că, condamnatul Pricop Ion la momentul adoptării Legii nr. 243 din 24.12.2021 și intrării în vigoare a beneficiat de acest drept, deoarece reieșind din data comiterii infracțiunilor, s-a constatat că au fost săvârșite până la atingerea vârstei de 18 ani.

Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, *examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Barbă Tudor în interesele condamnatului Pricop Ion Victor împotriva încheierii Judecătoriei Căuşeni, sediul Bender din 28.03.2025, cu casarea încheierii şi trimiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţa în alt complet de judecată, reieşind din următoarele consideraţiuni.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.”

Conform art. 448 Cod procedură penală al RM, „(1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei

şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală al RM, „Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare;”

Conform art. 450 Cod procedură penală al RM, „(1) Instanţa de recurs, soluţionînd recursul, rezolvă şi chestiunile complementare prevăzute în art.416, aplicîndu-le în mod corespunzător. (2) Cînd instanţa de recurs remite cauza spre rejudecare conform art.449 pct.2) lit.c), ea se pronunţă şi asupra probelor ce urmează a fi administrate.”

Potrivit art. 451 Cod procedură penală al RM, „Procedura de rejudecare şi limitele acesteia se reglementează de prevederile art.436, care se aplică în mod corespunzător.”

Reieșind din prevederile art. 436 alin. (1), (2) Cod procedură penală al RM „(1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.”

Din materialele cauzei, se constată că, prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan - Vodă din data de 25 noiembrie 2022, a fost încetat procesul penal în privința lui Pricop Ion Victor, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), art. 192 alin.(2) lit. a), c), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. b), c), d), art. 186 alin.(2) lit. b), c), d), art. 187 alin.(l), art.27, 187 alirr.(l) și art 27, 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, în legătură cu intervenirea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. A fost încasat de la Pricop Ion în beneficiul lui Oprea Alexandru prejudiciul material cauzat prin comiterea infracțiunii suma de 1704 (o mie șapte sute patru) lei și în beneficiul lui Chirilov Ghenadie prejudiciul material cauzat prin comiterea infracțiunii în sumă de 3211 (trei mii două sute unsprezece) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan - Vodă din data de 25 noiembrie 2022, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Pricop Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d), art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d), art. 187 alin.(1), art. 27, 187 alin.(1), art. 186 alin.(2), lit. b), c), d), art. 186 alin.(2), lit. c), d), art. 186 alin.(2), lit. c), art. 27, 186 alin.(2), lit. c), d), art. 192/1 alin.(2), lit.a), c) CP al RM și i s-a stabilit o pedeapsa prin aplicarea art. 79, art. 84 alin.(1) CP al RM, de 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan - Vodă din data de 25 noiembrie 2022, au fost menținute în privința lui Pricop Ion.

Prin încheierea judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 24.12.2024, a fost admisă plângerea condamnatului Pricop Ion împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitor la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia

pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat deținerea lui Pricop Ion în Penitenciarul nr. 8 Bender în perioada 14 iunie 2024 – 24 decembrie 2024, în total 193 de zile. S-a constatat faptul că, condamnatul Pricop Ion a fost deținut în perioada de executare a pedepsei, în total 193 de zile, în Penitenciarul nr. 8 Bender, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului și a libertăţilor fundamentale. S-a redus pedeapsa condamnatului Pricop Ion pentru perioada detenției în Penitenciarul nr. 8 Bender, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamental, în total 193 de zile, în condițiile art. 473/4 alin. (4) Cod de procedură penală, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie, respectiv se reduce cu 38 de zile. S-a acordat condamnatului Pricop Ion, pentru perioada de 3 zile în care s-a aflat în Penitenciarul nr. 8 Bender, despăgubire în sumă de 300 (trei sute) lei, și anume, câte două unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R. Moldova.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că, la examinarea cererii privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Pricop Ion Victor, instanţa de fond a comis erori, care echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, care nu pot fi reparate de instanţa de recurs.

Astfel, instanța de recurs reține că, la pronunțarea încheierii din 28.03.2025 privind respingerea cererii cu privire la aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Pricop Ion Victor, instanța de fond și-a întemeiat soluția pe faptul că, Comisia specială a instituției penitenciare nu a examinat posibilitatea aplicării actului de amnistie în privința condamnatului, or, din cererea apărătorului reiese cert că, condamnatul Pricop Ion Victor s-a adresat către Comisia penitenciară cu o astfel de cerere.

Or, instanța de judecată nu a verificat dacă într-adevăr condamnatul s-a adresat către comisia specială cu cerere privind examinarea posibilității aplicării actului de amnistie, mai mult, la materialele cauzei nu se regăsesc, concluziile comisiei speciale, or, din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, nu se constată că, instanța de judecată a examinat dosarul personal al condamnatului, din care ar rezultă că la caz, comisia penitenciară ar fi soluționat chestiunea cu privire la aplicarea față de condamnat a Legii nr. 243 din 24.12.2021.

În acest context, Colegiul penal remarcă faptul că, soluția instanței de fond în acest caz, este una nemotivată, neprobată, or, neexpunerea asupra unei cerinţe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părţile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin c. Moldovei*, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „*Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanţă de Recurs*”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control

public al administraţiei Justiţiei (c.f. *Hirvisaari v. Finland, nr. 49684/99*, parag. 30, 27 septembrie 2001).

Ţinînd cont de faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi corectate de către instanţa de recurs, Colegiul Penal va admite recursul declarat de avocatul Barbă Tudor în interesele condamnatului Pricop Ion Victor împotriva încheierii Judecătoriei Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 28.03.2025, casând încheierea cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanţa de fond urmează să ţină strict cont de circumstanţele enunţate mai sus, cît şi cele stabilite în cauză, adoptînd o hotărîre, întemeiată, legală şi motivată.

În conformitate cu art. 447, 449 alin. (1) pct. 2) CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Barbă Tudor în interesele condamnatului Pricop Ion Victor, și casează încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 28 martie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Ion Bulhac**

Judecători: **Marcel Popescu**

Svetlana Vîșcu