Dosar nr. 1-57/2025
PIGD: 1-25058875-09-1-30042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 iunie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești),
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Daniela Chiriac
apărătorul părții vătămate minore, avocatul Igor Matachi
apărătorul inculpatului, avocatul Odetta Dzicovscaia
inculpatului Andrei Lungu
reprezentantul părții vătămate minore Ludmila Frunza

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Lungu Andrei ***** născut la ***** originar și domiciliat în satul *****raionul Glodeni, de facto locuiește în satul ***** raionul Fălești, studii medii de specialitate, căsătorit, nesupus serviciului militar, angajat în calitate de brutar în cadrul S.R.L. ”Ferex GB” din mun. Bălți, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, reţinut pe caz nu a fost, anterior nejudecat, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]), c) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 30.04.2025 – 27.06.2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare existente pe caz din contul inculpatului. Acțiunea civilă înaintată pe caz de către Compania Națională de Asigurări în Medicină a fi admisă integral.

Apărătorul părții vătămate minore și reprezentantul legal al acesteia au pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege, cu admiterea acțiunii civile înaintate pe caz.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Lungu Andrei, la 08.02.2025, în jurul orei 20:00 min, aflându-se în incinta domiciliului comun situat în sat. ***** r-nul Fălești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict spontan cu fiul său vitreg, ***** a.n.*****, despre care știa cu certitudine că este minor și că nu a împlinit vârsta de 18 ani, după care, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale acestuia, intenţionat a aplicat în privința lui violența fizică manifestate prin faptul că i-a fost aplicate multiple lovituri cu mîinile și o vargă de lemn peste întreagă suprafață a corpului, ca rezultat

cauzîndu-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.202538D0069 din 11.03.2025, leziuni corporale medii sub formă de fractură închisă a osului metacarpal a degetului I mîna dreaptă, cu deplasarea minimă a fragmentelor, edem al țesuturilor moi pe stînga și genunchiului stîng, excoriații pe partea laterală a gîtului pe dreapta.

În ședința de judecată, inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu are careva obiecții asupra probelor.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis, prin încheiere, cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Făcând declaraţii sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul a relatat cele invocate în actul de învinuire, comunicând suplimentar că, din luna septembrie 2024 este căsătorit cu Frunza Ludmila și a trecut cu traiul în gospodăria soției sale din satul ***** raionul Fălești. Frunza Ludmila are la întreținerea sa trei copii dintr-o altă relație, dintre care doi copii, ***** și *****sunt minori, fiind în clasa a IV-a și a V-a, și locuiesc împreună cu ei. La data de 08 februarie 2025, în jurul orei 20.00 la poarta gospodăriei s-a prezentat un vecin care s-a plâns pe acțiunile copiilor minori ***** și *****și anume că ultimii aruncă cu pietre în ograda gospodăriei sale, precum și faptul că aceștia ***** joacă cu soneria de la poartă, acțiuni ce au fost fixate cu camera de luat vederi nu o singură dată. Finisând de despicat lemnele, a intrat în casă și i-a comunicat soției cele auzite de la vecin, iar între timp în casă a intrat *****, care era plecat după apă. L-a întrebat ce a făcut, însă ultimul a negat și auzindu-l a luat o vargă și l-a lovit cu ea de două ori. *****, cum stătea culcat pe pat, s-a ridicat și i-a aplicat o lovitură cu pumnul, după care, împreună cu fratele său, *****au ieșit din casă încuind ușa după ei, după care au mers la un vecin și au chemat poliția și ambulanța. Soția văzând că au fost încuiați, l-a telefonat pe fiul său mai mare ce locuiește în mun. Bălți, care a venit și li-a descuiat ușa. Menționează că, până la caz a avut o relație destul de bună cu copii minori și asemenea cazuri nu au mai existat. S-a împăcat cu ***** și solicită o pedeapsă mai blândă, or, regretă mult de cele întâmplate și promite că pe viitor nu va mai fi în conflict cu legea. Cât privește acțiunea civilă înaintată pe caz, comunică că va achita prejudiciul cauzat.

Reprezentantul părții vătămate minore Frunza Ludmila în ședința de judecată a comunicat că nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpat și solicită o pedeapsă mai blândă.

Reprezentantul părții civile Agenția Teritorială Vest a CNAM, Ștefan Sîrbu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 30.05.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintată pe caz.

Vina inculpatului este dovedită şi de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal privind audiere a părții vătămate ***** în condiții speciale în ordinea art.110^1 Cod de procedură penală, care a comunicat că are 12 ani, locuiește în sat. ***** r-nul Fălești, împreună cu mama Frunza Ludmila, fratele Tripaduș *****și tatăl vitreg Lungu Andrei.

Într-o zi, aproximativ două luni în urmă, în timp ce venea de la școală, fratele mai mic a apăsat pe butonul pe soneria de la poarta vecinului și a fugit, după care vecinul s-a plâns tatălui vitreg Lungu Andrei care a venit în casă și l-a lovit cu o vargă peste mînă, cap și picoare, rupîndu-i degetul de la mînă cu varga. După aceasta ***** s-a enervat, și i-a răspuns înapoi. În acel moment de față era mama Lungu Ludmila și fratele *****. După ce a fost lovit a fost internat la Spital unde i s-a pus degetul rupt în ghips. Pe lîngă degetul rupt avea vînătăi la mînă, gît și pe cap (f.d.66-67);

- Procesul-verbal privind audiere a martorului Frunza Ludmila care referitor la caz a comunicat că, în prezent, aceasta locuiește în casa proprie, împreună cu soțul ei, Lungu Andrei, și cei doi copii minori, Tripăduș ***** (născut la *****, în vîrstă de 12 ani) și Tripăduș *****(născut la 17.02.2014). Ludmila activează în cîmpul muncii la SRL "Ferex-GB" din municipiul Bălți, în calitate de formator de aluat.

Despre copilul ei, *****, menționează că acesta este elev în clasa a VI-a la Liceul „D. Cantemir” din satul ***** raionul Fălești. ***** este un copil liniștit, calm și învață bine. De asemenea, el o ajută des pe Ludmila în gospodărie și nu are niciun fel de dizabilități fizice sau psihologice. Ludmila subliniază că ***** nu este sub supraveghere medicală și nu este implicat în conflicte cu tatăl vitreg, Lungu Andrei, cu care se înțelege bine, iar acesta din urmă nu aplică violență fizică asupra copilului.

Pe 8 februarie 2025, Ludmila a petrecut întreaga zi acasă împreună cu copiii ei, ***** și Iacob. Ea nu a consumat alcool și a fost trează, în timp ce soțul ei, Lungu Andrei, a plecat dimineața în satul Limbenii-Vechi, raionul Fălești, și s-a întors acasă în jurul orei 18:00, aducând lemne de foc. În timp ce descărcau lemnele la poartă, vecinul Graur Vitalie din satul *****i-a spus că fiii ei, ***** și Iacob, arunca*****ră pietre în ograda sa, în timpul jocului.

Ludmila și Andrei l-au întrebat pe ***** despre acest incident, dar ***** nu a recunoscut că a aruncat pietrele. Andrei, aflat în stare de ebrietate, s-a enervat și, în timpul descărcării lemnelor, a luat o vargă cu care a încercat să-l lovească pe *****. ***** ***** afla culcat pe pat la acel moment. Andrei i-a aplicat o lovitură cu varga în picioare și o a doua lovitură peste degetele mîinii drepte ale lui *****, care s-au aflat în poziție de apărare. Aceste lovituri i-au provocat leziuni corporale lui *****.

*****, speriat și dureros, s-a ridicat de pe pat și l-a împins pe Andrei, fugind din casă. A fugit la vecinul Ion, care l-a observat pe ***** cu leziuni la degetul mîinii drepte și a apelat poliția. La fața locului au sosit polițiștii care au întocmit actele necesare, iar Ludmila a refuzat să depună vreo plîngere, neavînd pretenții față de Lungu Andrei. În urma incidentului, a fost emisă o ordonanță de protecție pentru Andrei pe o perioadă de 5 zile, dar aceasta nu a fost prelungită.

***** a fost transportat la Spitalul municipiului Bălți, unde a primit îngrijiri medicale și a fost internat timp de trei zile. După externare, ***** s-a împăcat cu tatăl său vitreg, Lungu Andrei, și nu mai are obiecții față de acesta. Degetul mîinii drepte a fost pus într-un ghips timp de două săptămîni, iar acum ***** nu mai simte dureri și se simte bine.

Varga cu care Andrei l-a lovit pe ***** avea o lungime de aproximativ un metru și o lățime de 2-3 cm. În urma lovirii, varga s-a rupt și a fost pusă pe foc, nefiind păstrată pînă la sosirea poliției.

În prezent, ***** este în reconciliere cu tatăl său vitreg, Lungu Andrei (f.d.56-57);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.02.2025 și planșa fotografică anexă la acesta efectuat în gospodăria cet. Frunza Ludmila amplasate în satul ***** raionul Fălești (f.d.12-18);

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 08.02.2025 și extrasul aparatului „Drager 6810” nr. 4835 din 08.02.2025, conform căruia s-a indicat că, la 08.02.2025, ora 21:22, în aerul expirat de către Lungu Andrei se conține o concentrație de alcool în mărime de 0,34 mg/l (f.d.26-27);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202538D0069 din 11.03.2025 conform concluziei căruia, în urma examinării minorului Tripăduș ***** s-a constatat că acestuia i-au fost căuzate leziuni corporale medii sub forma de fractură închisă a osului metacarpal degetul I mîna dreaptă cu deplasare minimă a fragmentelor, deasemenea edem al țesuturilor moi a feței pe stînga și genunchiului stîng, excoriații pe partea laterală a gîtului pe dreapta (f. d. 47-48).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că acţiunile inculpatului se încadrează în norma art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]), c) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: - *violența în familie, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, săvârşite cu bună ştiinţă asupra unui minor, soldată cu vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007 prin violență fizică se înțelege – *vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar*.

În acest sens instanţa reţine că, atingerile aduse victimei minore Tripaduș ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să ***** simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (*cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009*).

Instanţa consideră că, violenţa fizică manifestată de Lungu Andrei faţă de victima minoră Tripaduș ***** conduc direct la atragerea la răspunderea penală a inculpatului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei* (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, când Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

Astfel, în cauza *Mudric contra Moldovei* (*hotărârea din 16 iufie 2013*), Curtea a indicat că, articolul 1 din Convenţie, coroborat cu articolul 3 impune Statelor obligaţii pozitive pentru a asigura că indivizii aflaţi sub jurisdicţia lor sunt protejaţi împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de articolul 3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private.

Mai mult decât atât, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului accentuează insuccesul de a realiza o protecţie relevantă a victimelor violenţei domestice de către autoritățile de drept din Republica Moldova în cauza *T.M. și C. M. v.s Republica Moldova* (2014), statuând eșecul statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie, ceea ce semnifică că acțiunile autorităților nu sunt un simplu eşec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

Cu privire la violenţa în familie, Comitetul de Miniştri a recomandat că Statele membre ar trebui să califice toate formele de violenţă în familie ca infracţiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, inter alia, de acordare a posibilităţii judecătorilor să adopte măsuri interimare în scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptaşului de a contacta, comunica cu/sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancţioneze toate încălcările măsurilor impuse făptaşului şi să stabilească o procedură obligatorie de acţionare pentru poliţie, serviciile medicale şi sociale.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea*.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează la locul de trai și de muncă din punct de vedere pozitiv (f.d. 74,75), la evidenţa medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 76, 77), anterior nejudecat (f.d. 71), angajat în calitate de brutar în cadrul S.R.L. ”Ferex-GB” (f.d. 75).

Ca circumstanţă atenuantă, conform art. 76 Cod penal, recunoașterea vinovăției și căința.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reținute.

Sancțiunea art. 201^1 alin. (2) lit. a^1), c) Cod penal, prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani*.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, *infracţiuni grave ***** consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv*.

La stabilirea cuantumului pedepsei faţă de inculpat, instanţa atestă că inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, ”*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 a limitelor pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar în urma reducerii aceste limite sunt de la 135 la 180 ore, în cazul pedepsei sub formă de închisoare limitele sunt de la 9 luni la 4 ani 6 luni.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Ţinând cont de circumstanţele cauzei în cumulul lor, de personalitatea inculpatului, de poziția reprezentantului părții vătămate minore care a comunicat că nu are pretenții față de inculpat și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, aplicând efectele alin. (1) art. 80/1 Cod penal al RM, va aplica lui Lungu Andrei o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, care, în opinia instanței, ar fi echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunile comise și va atinge scopul legii penale.

Potrivit prevederilor art. 67 Cod penal al R. Moldova, *(1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.*

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

(2^1) După pronunţarea hotărârii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(2^2) Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare.

(3) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

(4) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

(5) Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

Conform art. 385 alin. (1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă*.

Conform art. 219 al. 2) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin:*

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit art. 220 al. 1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prezentul cod*.

(3) *Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept*.

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea *Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009*) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.

Potrivit art. 387 al. 1) Cod de procedură penală, *odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge*.

La data de 30 mai 2025, directorul Agenției Teritoriale Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Ștefan Sîrbu a înaintat o acțiune prin care solicită recunoașterea în calitate de parte civilă și încasarea în ordine de regres prejudiciul săvârșit prin infracțiune, suportate în urma tratamentului leziunilor corporale părții vătămate Tripaduș *****.

Prin prisma prevederilor legale menționate supra, reieșind din specificul acțiunii, instanța atestă cu certitudine că în urma tratamentului minorului ***** Compania Națională de Asigurări în Medicină, a suportat cheltuieli în sumă de 6 343,95 lei, cheltuieli pe care inculpatul Lungu Andrei li-a recunoscut, instanța va admite integral acțiunea civilă și va dispune încasarea cheltuielilor suportate pentru tratamentul părții vătămate minore din contul inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în legătură cu întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202538d0069 din 11.03.2025 în sumă totală de 320 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina inculpatului a fost dovedită, instanța consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpat.

Or, conform art. 229 al. 2) Cod de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare…*

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *instanța se expune asupra revocării, înlocuirii sau aplicării unei măsuri preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 25.04.2025 (f.d. 94) în privința inculpatului Lungu Andrei a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a se prezenta în fața organului de urmărire penală și instanța de judecată.

Ținând cont de faptul că lui Lungu Andrei i se stabilește o pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității, acesta va semna un angajament prin care se obligă, potrivit art. 67 al. 2^2) Cod penal, să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Corpuri delicte pe caz nu au fost reținute.

În temeiul celor relatate, conform art. 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Lungu Andrei ***** recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]), c) Cod penal şi în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 140 (o sută patruzeci) ore.

Potrivit art. 67 al. 2[2]) Cod penal, se obligă Lungu Andrei ***** să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui Lungu Andrei ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, se admite.

Se încasează, în ordine de regres, de la Lungu Andrei ***** în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 6 343,95 lei (șase mii trei sute patruzeci și trei lei 95 bani) cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Lungu Andrei ***** în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Președinte de ședință
Judecător: Lilia Trocin